

Protokół nr XXX / 09
z XXX sesji III kadencji Rady Powiatu Grodziskiego,
która odbyła się w dniu 24 lutego 2009 r.
w salce konferencyjnej Starostwa Powiatowego (budynek „B”)
w Grodzisku Wielkopolskim przy ul. Żwirki i Wigury 1

Przewodniczący Rady Powiatu Grodziskiego Mariusz Zgaiński o godzinie 12⁰⁰ otworzył sesję. Powitał panie i panów radnych, zaproszonych gości oraz mieszkańców Powiatu. Stwierdził, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał. Lista obecności radnych stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*. Lista zaproszonych gości stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są wnioski o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na sesję.

Przewodniczący Rady poinformował, że na wniosek Starosty Grodziskiego wprowadził do porządku obrad w punkcie 13 dodatkowy podpunkt j) – projekt uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na rok 2009. Wniosek znak BR.0065-5/09 stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Następnie Przewodniczący Rady w związku z rozpatrzeniem przez Komisję Rewizyjną skarg Pana Sylwestra Joksia wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 13 dodatkowych podpunktów k), l) i m) tj. projektów uchwał w sprawie:

- rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia z dnia 27 stycznia 2009r. w części dotyczącej działania działalności Starosty Grodziskiego i członka Zarządu Powiatu Grodziskiego,
- rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia z dnia 3 lutego 2009r. na działanie członka Zarządu Powiatu Grodziskiego,
- rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia z dnia 3 lutego 2009r. na działanie członka Zarządu Powiatu Grodziskiego.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 16 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” przyjęła ww. wniosek.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady przedstawił następujący porządek obrad i poddał go pod głosowanie:

1. Otwarcie sesji i powitanie radnych oraz gości.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Informacja z działalności Komisji Rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za rok 2008.

10. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności za rok 2008.
11. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2008 rok.
12. Informacja na temat kierunków kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych w roku szkolnym 2009/2010.
13. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zatwierdzenia zestawień podziału środków budżetowych 2009r. na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
 - b) regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Grodziski,
 - c) zmiany uchwały Nr XXXVIII/207/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 31 stycznia 2006r. w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Grodziskiego na lata 2006-2013,
 - d) zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2009 rok,
 - e) uchylenia uchwały Nr II/7/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 5 grudnia 2006 roku w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Powiatu do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Starosty Grodziskiego,
 - f) zmiany Statutu Powiatu Grodzisk Wielkopolski,
 - g) nadania medalu „Zasłużony dla Powiatu Grodziskiego”,
 - h) nadania medalu „Zasłużony dla Powiatu Grodziskiego”,
 - i) nadania medalu „Zasłużony dla Powiatu Grodziskiego”,
 - j) określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na rok 2009,
 - k) rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia z dnia 27 stycznia 2009r. w części dotyczącej działania działalności Starosty Grodziskiego i członka Zarządu Powiatu Grodziskiego,
 - l) rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia z dnia 3 lutego 2009r. na działanie członka Zarządu Powiatu Grodziskiego,
 - m) rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia z dnia 3 lutego 2009r. na działanie członka Zarządu Powiatu Grodziskiego.
14. Wnioski i oświadczenia radnych.
15. Wolne głosy.
16. Zakończenie sesji.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 16 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” przyjęła ww. porządek obrad.

Ad 4

Przewodniczący poinformował, że protokół z XXIX sesji III kadencji został sporządzony zgodnie z jego przebiegiem. Protokół był do wglądu w Biurze Obsługi Rady. Nikt z radnych nie wniósł uwag do protokołu.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu z XXIX sesji Rady Powiatu.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie przyjęła protokół z XXIX sesji III kadencji Rady Powiatu Grodziskiego.

Ad 5

Starosta przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami, które stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Pytania i uwagi radnych do sprawozdania:

Radny Maciej Szumski odnośnie informacji, że w pracowni RTG pracuje 3 techników i jeden lekarz stwierdził, iż szpital nie może pracować przy takiej obsadzie. Dodał, że aby zapewnić działalność szpitala musi być co najmniej 12 techników, chyba że jest inna forma zatrudnienia. Następnie zapytał o kwotę zobowiązań wymagalnych szpitala na dzień 22.01.br., ponieważ Starosta informował o kwocie 520 tys. zł, natomiast na sesji w dniu 27.01 padła inna kwota 194 tys. zł. Zaznaczył, że wynika z tego, iż kwota 520 tys. zł była znana na 5 dni przed sesją, natomiast na sesji podano inną i zapytał skąd ta rozbieżność. W nawiązaniu do informacji, że jest więcej lekarzy w związku z uruchomieniem poradni, zapytał jakie powstały pododdziały i poradnie w 2008r., bo rozumie, że koszty dotyczą tego roku. Ponadto zapytał o ilość zatrudnionych lekarzy, czy lekarze nie są liczeni podwójnie, ponieważ z tego co wie, jeden z nich na ogólną liczbę 17 lekarzy został policzony na pewno podwójnie. Radny Antoni Kłak w sprawie inicjatywy Wielkopolskiej Agencji Zarządzania Energią powiedział, że takie nowe inicjatywy często budzą zastrzeżenia. Zapytał, czym konkretnie miałyby się zajmować ta Agencja, oprócz tej ogólnej informacji. Z protokołu wynika, że Zarząd otrzymał pismo członka Zarządu, natomiast w sprawozdaniu jest informacja, że to inicjatywy Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Dodał, że jest to znaczna różnica między jedną a drugą formą inicjatywy.

Radny Szumski dla wyjaśnienia sprawy mizernego wykonania kontraktów poprosił o informacje nt. liczby hospitalizowanych pacjentów w I i II półroczu 2008 r. w grodziskim szpitalu. Dodał, że dane te można uzyskać telefonicznie.

Radny Tadeusz Pańczak zapytał o realizację programu zwalczania raka szyjki macicy. Z informacji wynika, że wszystkie gminy przystąpiły do programu, natomiast Gmina Grodzisk Wlkp. już w marcu będzie realizowała szczepienia. Zapytał, czy wobec tego pozostałe gminy również będą to już robiły i czy Powiat potem zwróci im te koszty.

Starosta powiedział, że odpowie na pytanie, na które ma wiedzę, natomiast co do reszty poinformuje po sesji. W sprawie ilości techników i lekarzy w pracowni RTG poinformował, że takie informacje ma na dzień dzisiejszy, iż pracuje trzech techników i jeden lekarz. Dodał, że zapyta o to Dyrektora SP ZOZ i udzieli informacji po sesji. W sprawie wzrostu kosztów w 2008r. powiedział, że lekarze musieli być zatrudnieni wcześniej, aby było można zarejestrować, a następnie zakontraktować nowe pododdziały i poradnie specjalistyczne. Odnośnie ilości hospitalizowanych powiedział, że udzieli informacji po sesji. Wiadomo, że zmieniło się rozliczanie procedur i NFZ przestał płacić za pacjentów na hospitalizacji, płaci za procedury wykonane przy danym pacjencie. Dodał, że była na ten temat informacja, że jest z tym problem i dotyczy, to nie tylko szpitala grodziskiego. Zaznaczył, że zmieniła się stawka za anesteziologię. W sprawie WAZE poinformował, że będzie to projekt współfinansowany z funduszy UE i chodzi o odnawialne źródła energii i budowę biogazowni. Projekt jest na etapie organizacji, wobec czego pełniejsze informacje będą w trakcie realizacji. Dodał, że pod pismem podpisał się Dyrektor Departamentu, ponieważ oczekiwano od samorządów informacji nt. ewentualnych udziałów w projekcie. Po rozeznaniu, aby być obecnym przy tworzeniu WAZE, Powiat może pozwolić sobie na wykup dwóch udziałów i taką propozycję złożono. Zaznaczył, że z ramienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego za inicjatywę jest odpowiedzialny Wicemarszałek Arkadiusz Błochowiak.

W sprawie szczepień Starosta powiedział, że nie było odpowiedzi z dwóch gmin, i Zarząd za nią czekał. Gmina Grodzisk Wlkp. wcześniej zainteresowała się sprawą, jest po przetargu i

jest prekursorem, gdyż ma wiedzę jak to zorganizować. Gmina Granowo jest gotowa do przetargu na szczepienia, lekarze rodzinni zobowiązali się na wykonywanie szczepień. Czy Powiat będzie refundował koszty szczepień, tego nie wie, gdyż zależy to od decyzji Rady Powiatu.

Radny Maciej Szumski przypomniał, że Starosta nie odpowiedział na pytanie dotyczące różnicy w kwocie dotyczącej zobowiązań wymagalnych. Stwierdził, że dzień po Zarządzie, radni otrzymali manipulowaną sumę zadłużenia szpitala, gdyż zostali wprowadzeni w błąd przez Dyrektora SP ZOZ i Wicestarostę na sesji.

Starosta poinformował, że informacja dotycząca zobowiązań została oparta na dokumentach z SP ZOZ. Z informacji Głównego Księgowego wynika, że zobowiązania wymagalne w kwocie 520 tys. zł związane są z bieżącą działalnością szpitala w 2009r. Dodał, że prawdopodobnie to zadłużenie się zmniejszy, ale informację na ten temat przekaze Radzie, gdy będzie miał dokładniejsze informacje z SP ZOZ, wobec tego nie można tu mówić o manipulacji.

Radny Maciej Szumski powiedział, że na Zarządzie dzień przed sesją padła kwota 520 tys. zł, natomiast na sesji kwota 194 tys. zł, dziś padła ta prawdziwa 520 tys. zł. Wobec tego zapytał, kto ma rozdwojenie jaźni członek Zarządu, czy 17 radnych. Dodał, że mowa o manipulacji jest tutaj zasadna.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby Zarząd wyjaśnił tę sprawę i przedstawił informację na następnej sesji.

Radny Tadeusz Pańczak zapytał, czy szpital zadłużył się tylko w związku z problemem rozliczania punktów JGP. Dodał, że procedura ta zaczęła obowiązywać obligatoryjnie wszystkie szpitale i czy wobec tego wszystkie mają zadłużenie. Do półrocza było na plus, po II półroczu na minus 1,1 mln zł. Powiedział, że rozumie, iż 1/6 z poprzedniego kwartału była płacona akonto i potem było rozliczenie. Nie wykonano procedur w III kwartale, a środki wypłacono, wobec tego trzeba było zwrócić. Przychód był w granicach 17 mln zł, czyli na poziomie 2007 roku. W 2007 na płace było 3 mln zł, czyli 250 tys. zł miesięcznie, teraz okazuje się, że jest 400 tys. zł miesięcznie, przy takiej samej ilości procedur, natomiast podaje się, że nie było wzrostu wynagrodzeń, natomiast kwoty co innego mówią. Ilość procedur jest ta sama, kwota przychodów jest porównywalna, natomiast koszty na płace wzrosły o 150 tys. zł miesięcznie. Powiedział, że procedury rozliczania JGP dotyczą wszystkich szpitali, natomiast nie mógł się pogodzić, iż zadłużenie dotknęło grodziski szpital.

Radny Maciej Szumski przypomniał, że po analizie do listopada żaden oddział nie wyrabiał kontraktu, czyli zadłużenie się pogłębiało. Zaznaczył, że należy porównać ilość pacjentów z I i II półrocza, ponieważ jak jest mniej pacjentów, to są mniejsze dochody. Stwierdził, że opowiadanie bajek o dochodach i problemach z rozliczeniem punktów wg JGP jest dla naiwnych. Zaznaczył, że wystarczy policzyć, iż jeden pacjent razą stawka, daje w bilansie przychód albo stratę. Dodał, że SP ZOZ na pewno na bieżąco liczy ilość pacjentów i wystarczy te dane przedstawić, Stwierdził, że Dyrektor SP ZOZ wystawia złe świadectwo, jeżeli lekarze nie potrafią wycenić i znaleźć procedur do swojej pracy. Dodał, że jest specjalna księga, w której szuka się procedur dla pacjentów, tak każdy szpital działa i nie ma z tym problemów. Wszyscy nie są w tej samej sytuacji, co szpital w Grodzisku, a jeżeli tak jest, to prosi o przykłady.

Starosta powiedział, że od połowy 2008 r. NFZ nie płaci za przyjęcie pacjenta do szpitala, płaci tylko za wykonane procedury. Starosta zgodził się, że nie na wszystkich oddziałach był wyrobiony kontrakt, ale nie chciał się odnosić do 2008r., dlaczego tak się stało. Dodał również, iż zostały zmienione płatności za procedury i że trzeba pamiętać o tym, że w nowych kontraktach, nie ma pieniędzy na płace, wszystko jest w procedurach. Ponadto stawka za punkt jest mniejsza niż w ubiegłym roku. Zaznaczył, że uczestniczy w różnych spotkaniach, gdzie starostowie potwierdzają, iż tegoroczne kontrakty będą generować długi, nie tylko w

powiatowych, ale i wojewódzkich i marszałkowskich szpitalach. Odnośnie ilości przyjętych pacjentów powiedział, że poinformuje na następnej sesji. Przewodniczący Rady dodał, że taką informację prosiłby przygotować na piśmie.

Więcej pytań i uwag nie było. Przewodniczący Rady poddał sprawozdanie pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 10 głosami „za” przy 7 głosach „wstrzymujących” przyjęła sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu w okresie między sesjami.

Ad 6

Radny Tadeusz Fórmanowicz poinformował, że Komisja Rewizyjna spotykała się trzykrotnie w sprawie rozpatrzenia trzech skarg Pana Sylwestra Joksia na działania członka Zarządu. Następnie poinformował, że Komisja trzykrotnie była w SP ZOZ na kontroli, podczas której natrafiła na pewne trudności, które chciałby zrelacjonować Radzie Powiatu. W sprawie kontroli kontraktów z NFZ powiedział, że nic nie udało się ustalić, ponieważ kontraktów jeszcze nie zawarto. W sprawie kontroli w zakresie konkursów ofert i przetargów powiedział, że informacje nt. przeprowadzonych przetargów zostały udostępnione wybiórczo, ze wskazaniem, które Komisja może kontrolować. Odmówiono Komisji Rewizyjnej przedłożenia protokołów z przeprowadzonych przetargów. Zawartych kontraktów na usługi medyczne z podmiotami prywatnymi nie zaprezentowano, z uwagi na rzekomą ochronę danych osobowych. Dodał, że nie dziwi się, że Komisja Rewizyjna spotyka się z niechęcią, ale ceni sobie tę kontrolę i bytność w SP ZOZ z uwagi na to, iż z rzetelnych i wiarygodnych źródeł pozyskał informacje od Dyrektora SP ZOZ m.in., że ekonomicznie optymalną wielkością dla każdej jednostki jest posiadanie od 400 do 500 łóżek. Zrozumiał wtedy, że pismo Wojewody kierowane do Starosty Grodzkiego z pytaniem, czy podejmowano próby łączenia sąsiednich szpitali trafia w sedno sprawy, ponieważ w przypadku połączenia jednostek, uzyskano by optymalną ilość łóżek i wyeliminowano by niepotrzebną rywalizację oraz zmniejszono by koszty administracyjne. Wtedy należałoby pomyśleć o silnie działających oddziałach leczniczych, a bliskie odległości 20 – 30 km między szpitalami sprzyjałyby takowemu rozwiązaniu. Przypomniał, że w związku z tym na poprzedniej sesji wnioskował o próbę połączenia szpitali: grodzkiego, wolsztyńskiego i nowotomyskiego. Powiedział, że postanowienie Zarządu z dnia 20.01. i pismo w tej sprawie z dnia 23.01. nie przewidują takich rozwiązań i zacytował, że „zatem organ prowadzący nie widział potrzeby połączenia go z innym zakładem opieki zdrowotnej”. Zaznaczył, że nie przypomina sobie debaty Rady na taki temat i zwrócił do Zarządu Powiatu, aby samowolnie nie wkraczał w uprawnienia Rady Powiatu. Dodał, że podczas kontroli udało się pozyskać informacje, że na początek roku 2008 stan wolnych środków finansowych SP ZOZ wynosił ok. 1 060 000 zł, natomiast na początek roku 2009 zobowiązania wymagalne wobec szpitala wyniosły 520 000 zł, wobec tego zdolność płatniczą pogorszono o 1,6 mln zł i należy zadać pytanie, jakie poczyniono inwestycje lub na co wydatkowano pieniądze. Powiedział, że dnia 26.01 Zarząd posiadał informację od Głównego Księgowego SP ZOZ, że wydatki szpitala na opłatę kontraktów lekarskich miesięcznie wynoszą 403 tys. zł, co w skali roku da kwotę 5 mln zł w stosunku do 3 mln, o których była mowa w 2007 roku. Wobec tego zapytał Radę a Zarząd w szczególności, czy w takim samym procencie, wzrośnie wartość kontraktów z NFZ, których przez dwa miesiące nie udało się jeszcze podpisać.

Radny Tadeusz Fórmanowicz w imieniu Komisji Rewizyjnej i z jej upoważnienia zwrócił się do Przewodniczącego Rady i Rady Powiatu, aby w oparciu o §29 Statutu SP ZOZ mówiący o nadzorze finansowym Rady Powiatu, zobowiązać dyrekcję szpitala do przedkładania Radzie Powiatu miesięcznych sprawozdań finansowych, sporządzonych i podpisanych przez

Głównego Księgowego i asygnowanych przez Dyrektora SP ZOZ, gdyż odbiór negatywnych konsekwencji spadnie niesłusznie na Radę Powiatu. Podkreślił, że mimo ambitnych wysiłków szpitala sytuacja finansowa zaczyna być niepokojąca. Poinformował, że dnia 19.02. skierował za zgodą Przewodniczącego Rady pismo, zawiadamiające o tym, że w dniu 25.02 Komisja Rewizyjna przystąpi do kontynuacji kontroli konkursów ofert i przetargów przeprowadzonych przez SP ZOZ w 2008 r., a przerwanej w dniu 11.02. 2009r. W piśmie zwrócono się o udostępnienie: protokołów z przeprowadzonych postępowań konkursowych na usługi medyczne, protokołów z przeprowadzonych postępowań przetargowych, a także innych dokumentów związanych z przedmiotem kontroli. W przypadku nieobecności Dyrektora SP ZOZ poproszono o wyznaczenie osoby zastępującej. Powiedział, że szeroko się tym dzieli z Radą, ponieważ dla Komisji jest to rzecz nowa i nie spotykana i niejako nawiązująca do treści i dyskusji po dzisiejszym sprawozdaniu Starosty.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie ma takich uprawnień, aby za jego zgodą bezpośrednio występować i ingerować w pracę Komisji Rewizyjnej, to leży w gestii Rady Powiatu. Zapytał Starostę, czy ma jakąś wiedzę nt. nieudostępnienia dokumentów Komisji Rewizyjnej podczas kontroli w SP ZOZ – dlaczego i co było przyczyną nieudostępnienia, ponieważ Komisja nie prosiła o umowy o pracę, ale protokoły z przeprowadzonych konkursów i umowy z podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą, co nie jest objęte ochroną danych osobowych.

Starosta powiedział, że z tego co wie Dyrektor SP ZOZ nie był obecny podczas kontroli, ponieważ był na wizycie u Wicewojewody, natomiast innej wiedzy nie posiada.

Radny Fórmanowicz powiedział, że zgodnie z procedurą na 7 dni przed kontrolą, Komisja Rewizyjna zawiadomiła Dyrektora SP ZOZ o terminie kontroli. Na sześć dni przed kontrolą jakoby poza procedurą Dyrektor SP ZOZ poinformował, że nie będzie obecny. Dodał, że myślał w ten sposób, iż Komisja zamierza kontrolować instytucję, gdzie pod nieobecność Dyrektora zgodnie ze Statutem SP ZOZ zastępuje go we wszystkich sprawach zastępca. Wobec tego przyjął, iż Komisja nie musi odstępować od kontroli i takowe myślenie musiało też zostać przyjęte w szpitalu, ponieważ 19 teczek z wykazem spraw, które może kontrolować udostępniono, natomiast odmówiono innych, o które Komisja pytała, dlatego wcześniej informował, że wybiórczo udostępniono dokumenty. Dla zobrazowania sprawy dodał, że z-ca Dyrektora był obecny w szpitalu, podczas 3 godzinnej kontroli Komisji, ale mimo prośby do Głównego Księgowego, aby poprosił za-cę, nie przybył, bo był zajęty. Wyjaśnień udzielał Główny Księgowy jako członek każdej komisji przetargowej, który też wiedział, gdzie są protokoły i czy były sporządzane. Poproszono też jedną Panią, która jest członkiem komisji, ale przyszła i powiedziała, że ma sprawę do załatwienia na 3 minuty. Komisja czekała 35 minut i ta Pani nie dotarła, ani nie wyjaśniła nieobecności, dlatego protokołów z przetargów Komisja nie otrzymała. Dodał, że niezależnie od okoliczności powiadomi Radę Powiatu na sesji o dalszym postępowaniu w tej sprawie.

Przewodniczący Rady powiedział, aby na przyszłość w takiej sytuacji sporządzić notatkę służbową, uzasadniającą to, dlaczego nie jest możliwe udostępnienie dokumentów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że zgodnie z procedurą w przypadku takiej sytuacji poprosi o pisemne wyjaśnienie odmowy.

Radny Ludwik Pluta zabrał głos jako członek Komisji Rewizyjnej i stwierdził, że Komisja działa na podstawie rocznego planu pracy zatwierdzonego przez Radę Powiatu, przy tym na mniej lub bardziej nieprecyzyjnie określonych zasadach. Rolą Przewodniczącego Komisji było nie dopuścić do kontroli poszczególnych czynności, które nie są do realizacji. Dodał, że pierwsza kontrola nie była do realizacji, ponieważ nie dopełniono formalności prawnych, gdyż kontrakty z NFZ na ten rok nie zostały jeszcze podpisane. Wobec tego nie było co kontrolować i należało od niej odstąpić. Odnośnie kontroli przetargów i konkursów, podczas

której Dyrektor SP ZOZ był nieobecny i nie dopuścił do kontroli, bo udostępnił tylko w części dokumentację, co stanowiło wadę prawną, ale miał prawo wyznaczyć swojego z-cę, czy Głównego Księgowego do udzielania informacji. Zaznaczył, że Komisja powinna kierować się tylko Statutem, który zdaniem radnego jest nieprecyzyjny i przez to są popełniane błędy. Kierownik kontrolowanej jednostki powinien mieć wiedzę, pod jakim kątem Komisja Rewizyjna przeprowadzi kontrolę, jaki jest jej cel i w jaki sposób chce go zrealizować, aby nie dopuścić do sytuacji takiej, w której Dyrektor SP ZOZ tylko częściowo udostępnia dokumentację, z uwagi na nie dopuszczenie do naruszenia dóbr osobistych. Dodał, że na jednej kontroli nie było całego składu. Poinformował, że w związku z niekorzystną diagnozą lekarską, nie będzie mógł uczestniczyć w kontroli tj. w środę i czwartek, dlatego prosił o powołanie zespołu, bo inaczej kontrola nie będzie miała mocy prawnej. Prosił, aby przeredagować ten plan kontroli i kontrolę ze stycznia przenieść na listopad, ponieważ wtedy będzie można się odnieść do tego, jak kontrakty zostały zrealizowane. Ponadto dodał, że Statut powinien określać szczegółowe zasady jak Komisja ma postępować.

Radny Tadeusz Pańczak w sprawie kontroli, na której nie był obecny Dyrektor SP ZOZ powiedział, że Dyrektor prosił, aby przełożyć ją na czwartek, aby był pełen skład. Za przełożeniem głosowało 4 radnych, przy czym radny Pluta był przeciw, bo powiedział, że ma zajęcia oraz że woli stracić 150 zł z powodu nieobecności na Komisji niż 250 zł z powodu nieobecności w szkole. Wobec tego zdecydowali, że pozostanie środa. Powiedział, że teraz wszystko rozumie i zapytał, czy to jest wojsko, żeby mówić o szczegółowych regulaminach działania. Poza tym powiedział, że teraz radny Pluta z góry zaznacza, iż jest obłożnie chory i go nie będzie, aby chyba nie było Komisji.

Radny Ludwik Pluta powiedział, że objawy hipokryzji radnego Pańczaka zaczynają go dławić, ponieważ nie może go posądzać o wydanie, w jakim, go przedstawił. Dodał, że chce, aby Komisja działała, dlatego zgłasza taki problem, iż zajęcia musi odrabiać kosztem własnego czasu wolnego. Ponadto dodał, że przez okres trzech miesięcy przedkładał pracę samorządową nad swoim zdrowiem, dlatego nie życzy sobie, aby radny Pańczak go dyscyplinował i narzucał swoją wolę.

Przewodniczący Rady w sprawie terminu kontroli powiedział, że Rada Powiatu zatwierdziła plan kontroli i teraz ich organizacja zależy już wewnętrznie od decyzji Komisji Rewizyjnej.

Radny Ludwik Pluta powiedział, że to Rada Powiatu musi zadecydować o terminie kontroli.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że jeżeli wpłynie taki wniosek do Rady Powiatu, to wówczas się tym zajmie.

Radny Antoni Kłak poinformował, że polemika odbyła się podczas kontroli w szpitalu. Przedstawił wtedy własny punkt widzenia, że kontrola spokojnie przeprowadzona ma pozytywnie służyć szpitalowi. Dodał, że Dyrektor SP ZOZ w 100% podzielił jego punkt widzenia.

Na tym Przewodniczący Rady zakończył dyskusję.

Ad 7

Przewodniczący Rady przedstawił informację o złożonych interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach. Informacja stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Radny Antoni Kłak odniósł się do odpowiedzi Zarządu Powiatu na interpelację złożoną przez radnego na XXIX sesji w imieniu Klubu Radnych „Forum Obywatelskie” i przytoczył treść odpowiedzi cyt. „Odpowiadając na pytania zawarte w interpelacji złożonej na XXIX sesji w dniu 27 stycznia 2009r. Zarząd Powiatu informuje, iż w pełni podziela zdanie Klubu, aby ten temat zakończyć i odsyła radnych Klubu do bogatej korespondencji dotyczącej poruszanej

przez Pana problematyki, ponieważ nie zaszły żadne nowe okoliczności, które skłaniałyby Zarząd do zmiany wcześniej prezentowanego stanowiska.” Następnie dla przypomnienia przytoczył pytania składające się na treść interpelacji cyt.:

- 1) Dlaczego przyjęte przez Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 18.03.2008r. stanowisko przygotowane przez Sekretarza Powiatu, nie jest zamieszczone w treści protokołu, ani nie istnieje jako załącznik do protokołu? Czy istnieje to stanowisko zarchiwizowane w innej formie niż papierowa? Jeżeli tak, to prosił, aby je wskazać.
- 2) Z jakich powodów Zarząd Powiatu uchylił dwie uchwały tj. nr 176/2008 i 179/2008?
- 3) Dlaczego Zarząd Powiatu mając do dyspozycji trzy źródła informacji dla określenia średnich przychodów lekarzy specjalistów oparł się na mało wiarygodnym protokole pokontrolnym, gdzie podano absurdalną, nieprawdziwą średnią dochodu i nie uwzględnił do dziś dwóch wiarygodnych dokumentów tj. przyjętego 17 głosami „za” sprawozdania finansowego SP ZOZ za 2007 rok i zawiadomienia Wojewody Wielkopolskiego po II kontroli w SP ZOZ?

Radny powiedział, że jest zdziwiony porównując odpowiedź z przytoczonymi pytaniami i poprosił o wskazanie, gdzie w interpelacji jest pytanie, czy kończyć ten temat, czy nie kończyć. W komentarzu szerszym przy wprowadzeniu przed interpelacją, były takie treści. Dodał, że Zarząd odsyła członków Klubu do bogatej korespondencji i zaznaczył, że już raz spotkali się z taką sugestią, choć nie ze strony Zarządu. Powiedział, że osobiście nie wie, czy zasłużył na taką odpowiedź, natomiast Klub radnych zdecydowanie na taką odpowiedź sobie nie zasłużył i w ocenie jego członków jest to przejaw pewnej arogancji i kpiny, jaką Zarząd zrobił sobie wobec Rady Powiatu. Wobec tego radny zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby na podstawie odpowiednich przepisów Statutu Powiatu, był uprzejmie nakazać Zarządowi Powiatu niezwłoczne uzupełnienie tej odpowiedzi tj. w trakcie tej sesji.

Przewodniczący Rady powiedział, że nakazać to nie może i poprosił o sformułowanie wniosku, który zostanie przekazany Zarządowi Powiatu.

Radny Antoni Kłak przytoczył zapis § 33 ust. 8, który mówi, że cyt.: „W razie uznania odpowiedzi za niezadowalającą, radny interpelujący może zwrócić się do Przewodniczącego Rady o nakazanie niezwłocznego uzupełnienia odpowiedzi”.

Przewodniczący Rady powiedział, że rozumie to w ten sposób, iż interpelacja pozostaje tej samej treści i radny prosi o udzielenie odpowiedzi.

Radny Maciej Szumski powiedział, że radni pytają się o proste rzeczy, na które można odpowiedzieć kilkoma słowami, natomiast Zarząd podchodzi do udzielenia odpowiedzi kilkakrotnie. Zaznaczył, że sprawy należy traktować poważnie, natomiast jeśli pytania traktuje się jako kpinę, to kpinę też się odpowiada. Przypomniał, że na poprzedniej sesji z uwagi na tematykę chciał zainteresować Radę bezpieczeństwem mieszkańców Powiatu i dlatego zgłosił interpelację w sprawie poprawy bezpieczeństwa przejazdu kolejowego na tzw. „Kubicy” w Grodzisku Wlkp. Przypomniał, że pojawiły się szynobusy, które nie trąbią na przejeździe i kilkakrotnie był świadkiem zagrożenia życia, zwłaszcza ludzi starszych. Zaznaczył, że jedna osoba już tam zginęła i porosił, aby nie czekać na kolejną tragedię. Dodał, że odpowiedź Zarządu była pouczeniem, że w tej sprawie już interpelował i że Zarząd ponownie nie będzie zajmował się tą sprawą. Myślał, że sprawa zostanie poważnie potraktowana, tym bardziej, że trzech radnych: Stanisław Hadka, Ryszard Balcerek i Ludwik Pluta są członkami Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, natomiast Zarząd potraktował tę interpelację jako sprawę marginalną i nieważną, co tym samym świadczy o tym, iż Zarząd bezpieczeństwo mieszkańców Grodziska Wlkp. ma cyt. „w dupie”. Przeprósł, że musiał powiedzieć dosłownie i stwierdził, że tak tę odpowiedź trzeba traktować, ponieważ bezpieczeństwo mieszkańców Grodziska Wlkp. jest tak samo ważne jak innych mieszkańców np. Gminy Rakoniewice, o czym ostatnio mówił na sesji radny Mirosław Basiński, w związku

z budową hali sportowej, gdzie wzrośnie ilość imprez i więcej ludzi będzie narażonych na niebezpieczeństwo. Zaznaczył, iż ma nadzieję, że sprawa zostanie poważnie potraktowana przez Komisję Bezpieczeństwa i Porządku i że na koniec swojej kadencji zrobi coś w tej sprawie. Dodał, że liczy na konkretną odpowiedź w tej sprawie, że podjęto działania i zgłoszono tę sprawę odpowiednim organom tj. Gminie Grodzisk Wlkp.

Poinformował, że kolejne zapytanie dotyczyło wydatkowania kwoty 225 tys. na remonty w SP ZOZ. Radny przytoczył ostatnią odpowiedź Zarządu w tej sprawie cyt.: „Nawiązując do wypowiedzi na XXIX sesji w dniu 27 stycznia 2009r., przekazanej Zarządowi przez Przewodniczącego Rady pismem z dnia 6 lutego 2009r., dotyczącej wykonanych na Oddziale Wewnętrzny remontów, Zarząd Powiatu informuje, iż jego wiedza na temat remontu jest dokładnie taka, jak przekazana w poprzednim piśmie z dnia 21 stycznia 2009r., do którego załączono pismo przygotowane przez Dyrektora SP ZOZ (SPZOZ/STK/219/02/09 z 19.01.2009r.) i Zarząd w tej sprawie nie będzie więcej się wypowiadał”. Stwierdził, że Zarząd w ogóle się nie ustosunkował do zapytania, ponieważ podłączał odpowiedź Dyrektora SP ZOZ w tej sprawie, która za każdym razem była inna. Dodał, że na pewno nie chodzi tylko o malowanie oddziału wewnętrznego i wymianę 6 okien, ale że wykonano remonty oddziałów z przeznaczeniem na nowe poradnie. Dodał, że ubolewa nad tym, iż Zarząd jako zobligowany do pilnowania tej jednostki, nie ma pojęcia o tym, co się tam robi. Ponadto dodał, że odpowiedź w trzeciej sprawie również była tego typu, ale stwierdził, że w tej sprawie teraz występuje Klub Radnych i przejął ją radny Antoni Kłak.

Przewodniczący Rady powiedział, iż rozumie, że chodzi o uzupełnienie odpowiedzi, w tych dwóch sprawach.

Radny Maciej Szumski stwierdził, że to jest prosta sprawa, aby odpowiedzieć na te pytania. Prosił także, aby strony zaczęły się szanować i traktować poważnie.

Przewodniczący Rady poprosił, aby nie używać nieprzyzwoitych słów na sesji.

Radny Tadeusz Pańczak powiedział, że chciałby się dopytać Starosty odnośnie realizacji drogi Łubnica – Grodzisk Wlkp. Wydawało mu się, że Powiat jest na drugim miejscu, że czeka tylko na rozdanie i będzie można ją robić. Dodał, że wymyślono operaty ochrony środowiska, a obecnie oczekujemy na wytyczne Urzędu Marszałkowskiego związane z ekspertyzą dokumentacji. Zapytał, kiedy to będzie wiadome, bo jeśli procedura będzie się przeciągała, to kiedy to Powiat zrealizuje. Powiedział, że o podsypkę piaskową przy drodze opalenickiej pytał w październiku, natomiast ostateczne wyjaśnienia dotyczące realizacji inwestycji dopiero dziś otrzymał. Dodał, że podobnie radni z Klubu pytają się rok czasu i odpowiedzi w dalszym ciągu nie ma i zapytał, do czego to prowadzi. Zapytał, na jakim etapie jest Powiat w sprawie realizacji drogi, czy jest wniosek, kiedy będzie rozpatrywany i jaka jest realna szansa, aby rozpocząć inwestycję.

Starosta powiedział, że radny Pańczak w piśmie otrzymał szczegółowe wyjaśnienia. Dodał, że sprawa oddziaływania na środowisko nie jest wymysłem Powiatu. Natomiast wszystkie dokumenty są złożone, a kiedy będzie realizacja inwestycji, tego nie wiadomo, ponieważ Powiat oczekuje na wytyczne, a nie ma takiej informacji, kiedy je otrzyma. Wobec tego trudno było Staroście odpowiedzieć, co dalej z realizacją tej drogi. Zaznaczył, że Powiat musi wykazać jeszcze trochę cierpliwości, z uwagi na to, że wniosek został zakwalifikowany na wysokim, drugim miejscu i inwestycja powinna być realizowana z funduszy unijnych. Dodał, że wymagana dokumentacja jest przygotowywana na bieżąco i wszystko jest dopilnowane, aby wniosek był kompletny.

Radny Mirosław Basiński powiedział, że jest częściowo usatysfakcjonowany odpowiedzią. Zwrócił się do Starosty jako Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, aby Komisja podejmując temat bezpieczeństwa mieszkańców Powiatu jeszcze raz zweryfikowała działania zapisane w uchwalonym Programie. Z uwagi na rozpoczętą budowę hali sportowej

przy SP w Rakoniewicach może okazać się, że działania w nim zapisane mogą okazać się niewystarczające i dlatego widzi potrzebę weryfikacji tych działań.

Ad 8

Interpelacji i zapytań radnych nie było.

Przewodniczący Rady o godzinie 13⁴⁵ ogłosił przerwę
O godzinie 14⁰⁰ wznowiono obrady.

Ad 9

P.o. Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Sylwia Verhoeven przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Grodzisku Wielkopolskim za rok 2008”, które stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

Radny Ludwik Pluta przypomniał, że Powiat ponosi spore nakłady na rodziny zastępcze i zapytał, czy Dyrektor PCPR dokonuje okresowych kontroli tych rodzin, czy sprawdzają się jako rodziny wobec dzieci i czy nie mają na nie negatywnego oddziaływania.

Pani Sylwia Verhoeven poinformowała, że ustawowy obowiązek przeprowadzenia wywiadu i ustalenia sytuacji opiekuńczo-wychowawczej jest raz na pół roku i tak są one przeprowadzane, natomiast jeżeli w terenie PCPR dokonuje innych wywiadów, również przy okazji są odwiedzane rodziny zastępcze i żadna z nich nie budzi zastrzeżeń.

Radny Jerzy Grygiel zwrócił uwagę na likwidację barier architektonicznych, gdzie zrealizowano 141 wniosków w 2008 r. a 222 nie rozpatrzono. Dodał, że można domniemywać, że nie zostaną zrealizowane też w tym roku, a nowe wnioski przybywają. Zapytał, na ile tegoroczna zaplanowana kwota pozwoli na zrealizowanie wniosków.

Pani Sylwia Verhoeven poinformowała, że wśród tych 222 wniosków, są osoby, które nie mają już grup inwalidzkich lub zmarły, a o tym nie poinformowano. Zaznaczyła, że część z tych osób już złożyła ponowny wniosek.

Więcej pytań i uwag nie było, wobec czego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Grodzisku Wielkopolskim za rok 2008”.

Ad 10

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności Wiesława Rogacka – Derewnicka przedstawiała „Sprawozdanie z działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w roku 2008”, które stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było, wobec czego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie z działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w roku 2008”.

Ad 11

Powiatowy Rzecznik Konsumentów Karolina Gos przedstawiła roczne sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2008 rok, które stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było, wobec czego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2008 rok.”

Ad 12

Naczelnik Wydziału Oświaty i Kultury Grażyna Sterczak przedstawiła informację nt. propozycji kierunków kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych w roku szkolnym 2009/2010, która stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**.

Radny Ludwik Pluta powiedział, że widziałby potrzebę umieszczenia w tym wykazie ofert również szkół niepublicznych. Zaznaczył, że to Zarząd jest kreatorem polityki oświatowej, jednakże ma zastrzeżenia, ponieważ chciałby, aby takie sprawy były opiniowane przez merytoryczną Komisję. Zwrócił również uwagę na niski nabór z gmin: Rakoniewice i Wielichowo, z których stron widziałby potrzebę wsparcia powiatowej polityki oświatowej. Wiadomo, że za uczniem idą pieniądze, a na pewno zostaliby zagospodarowani.

Pani Grażyna Sterczak poinformowała, że o istniejących kierunkach Komisja jest corocznie informowana, natomiast te, które są nowe, to tylko propozycja i wszystko zależy od naboru, ale o tym, czy będą utworzone nowe kierunki, będzie wiadomo dopiero po naborze, w czerwcu.

Radny Mirosław Basiński stwierdził, że to w zainteresowaniu radnych powinno być poinformowanie nt. preferencji związanych z kierunkiem kształcenia. Dodał, że chodzi o wybór kierunków związanych z przedmiotami ścisłymi, bowiem nie tylko to jest problem Polski, że brakuje fachowców. Zaznaczył, że może warto byłoby zawrzeć takie informacje w ulotkach informacyjnych, aby zachęcić młodzież do kształcenia w kierunku przedmiotów ścisłych.

Radny Tadeusz Pańczak zapytał, jaka jest potrzebna minimalna liczba osób, aby utworzyć oddział oraz jak rozwiązywany jest problem w trakcie roku, jeśli klasa staje się z różnych względów mniej liczna.

Naczelnik Wydziału Oświaty poinformowała, że dla utworzenia oddziału wymagana jest liczba ok. 30 osób, w przypadku Kotowa natomiast zgłaszane jest 25 osób, z uwagi na warunki lokalowe. W przypadku, gdy zainteresowanie jest niewielkie, tworzy się jeden oddział w dwóch zawodach, gdzie przedmioty ogólne są realizowane razem, natomiast przedmioty zawodowe oddzielnie. Zaznaczyła, że w przypadku tych nowych kierunków jest taka możliwość, że gdyby liczebność poszczególnych zawodów okazała się za mała, również zostaną połączone w jeden oddział.

Radny Antoni Kłak zapytał, czy poza Liceum, gdzie przewidziano 5 oddziałów klasy pierwszej również dokonano projektowania liczby oddziałów i czy 5 oddziałów dla LO to górny pułap, czy to nie jest za mało klas.

Pani Sterczak poinformowała, że w przypadku liceum jest to górny pułap, co najwyżej mogą powstać oddziały z innymi rozszerzeniami przedmiotów. W ubiegłym roku również zakładano utworzenie pięciu, natomiast udało się utworzyć tylko 4 oddziały. Dla ZSP w Grodzisku Wlkp. zakłada się utworzenie łącznie 23 oddziałów, w tym 11/12 dla technikum. Natomiast w Kotowie górny pułap to cztery oddziały, a dolny to trzy oddziały.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad 13 lit. a)

Naczelnik Wydziału Oświaty i Kultury Grażyna Sterczak przedstawiła projekt uchwały w

sprawie zatwierdzenia zestawień podziału środków budżetowych 2009r. na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-6-8/09 stanowi **załącznik nr 10 do protokołu**.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-5/09 stanowi **załącznik nr 11 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXX/184/2009 w sprawie zatwierdzenia zestawień podziału środków budżetowych 2009r. na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 12 do protokołu**.

Ad 13 lit. b)

Naczelnik Wydziału Oświaty i Kultury Grażyna Sterczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Grodziski wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-6-9/09 stanowi **załącznik nr 13 do protokołu**.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-6/09 stanowi **załącznik nr 14 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXX/185/2009 w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Grodziski, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 15 do protokołu**.

Ad 13 lit. c)

Sekretarz Powiatu Tomasz Dolata przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/207/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 31 stycznia 2006r. w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Grodziskiego na lata 2006-2013 wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-6-10/09 stanowi **załącznik nr 16 do protokołu**.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-7/09 stanowi **załącznik nr 17 do protokołu**.

Radny Tadeusz Pańczak powiedział, że uwagi zgłaszał już na Komisji Budżetowej. Zaznaczył, że zmieniono budowę boiska Orlik na halę przy ZSP w Kotowie, gdzie nie ma zabezpieczonych środków. Boisko miało kosztować 400 tys. zł, natomiast wcześniej była mowa o potrzebie 800 tys. zł na budowę hali. Dodał, że nie satysfakcjonuje go rozbudowa szpitala, ponieważ w jego odczuciu nie powinno być wyceny wg cen z roku 2003. Uznał, że wszyscy powinni być świadomi wartości inwestycji.

Radny Antoni Kłak w sprawie WPIIF SP ZOZ w kontekście wspomnianego na posiedzeniu Komisji Budżetowej roku 2012, stwierdził, że to ostatni dzwonek, aby zacząć konkretnie o tej dacie mówić. Powiedział, że chciałby zaproponować kilka zapisów z rozporządzenia Ministra Zdrowia, które mówi, że zakład opieki zdrowotnej prowadzący działalność w dniu wejścia w życie rozporządzenia, niespełniający wymagań określonych w jego przepisach, dostosuje pomieszczenia i urządzenia do tych wymagań do dnia 31 grudnia 2012 r. Ponadto Kierownik zakładu, o którym mowa w ust. 1, przedstawi, w terminie do dnia 30 czerwca 2012 r., organowi prowadzącemu rejestr, o którym mowa w art. 12 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej, program dostosowania zakładu opieki zdrowotnej do wymagań określonych w przepisach rozporządzenia. Zapytał, co oznacza ten półroczny termin poprzedzający końcową datę. Można się spodziewać, że będzie ostra selekcja tych, którzy spełnią i którzy nie spełnią wymagań. Zaznaczył, że polskie podejście, iż ta data jest nierealna, na dziś nie powinno wchodzić w rachubę, natomiast powinno to maksymalnie zmobilizować do działania. Uwaga dotycząca dość kosmetycznych zmian w PRL jest niewystarczająca, gdyż powinno nastąpić głębokie przegrupowanie możliwości. Radny Kłak polecił artykuł pt. „Kościan z dobrym szpitalem”, który ukazał się w dzisiejszym „Głosie Wielkopolski”, gdzie jest mowa jak z inicjatywy samorządu powiatowego, który jest organem założycielskim dla szpitala i samorządów gminnych konkretnie mówi się o roku 2012. Dodał, że to jest ostatni moment, aby uświadomić sobie, co stoi przed samorządem powiatowym.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych w głosowaniu jawnym - 10 głosami „za” przy 7 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr XXX/186/2009 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/207/2006 Rady Powiatu Grodzkiego z dnia 31 stycznia 2006r. w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Grodzkiego na lata 2006-2013, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 18 do protokołu**.

Ad 13 lit. d)

Skarbnik Powiatu Ewa Smoczyńska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodzkiego na 2009 rok wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-8/09 stanowi **załącznik nr 19 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXX/187/2009 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodzkiego na 2009 rok, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 20 do protokołu**.

Ad 13 lit. e)

Sekretarz Powiatu Tomasz Dolata przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr II/7/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 5 grudnia 2006 roku w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Powiatu do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Starosty Grodziskiego wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-9/09 stanowi **załącznik nr 21 do protokołu.**

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXX/188/2009 w sprawie uchylenia uchwały Nr II/7/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 5 grudnia 2006 roku w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Powiatu do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Starosty Grodziskiego, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 22 do protokołu.**

Ad 13 lit. f)

Sekretarz Powiatu Tomasz Dolata przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Grodzisk Wielkopolski wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-10/09 stanowi **załącznik nr 23 do protokołu.**

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXX/189/2009 w sprawie zmiany Statutu Powiatu Grodzisk Wielkopolski, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 24 do protokołu.**

Ad 13 lit. g)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania medalu „Zasłużony dla Powiatu Grodziskiego” (Panu Waldemarowi Kandulskiemu) wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-6-14/09 stanowi **załącznik nr 25 do protokołu.**

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-12/09 stanowi **załącznik nr 26 do protokołu.**

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXX/190/2009 w sprawie nadania medalu „Zasłużony dla Powiatu Grodziskiego”, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 27 do protokołu.**

Ad 13 lit. h)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania medalu „Zasłużony dla Powiatu Grodziskiego” (Pani Mirosławie Sworowskiej) wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-6-13/09 stanowi **załącznik nr 28 do protokołu**.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-14/09 stanowi **załącznik nr 29 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXX/191/2009 w sprawie nadania medalu „Zasłużony dla Powiatu Grodziskiego”, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 30 do protokołu**.

Ad 13 lit. i)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania medalu „Zasłużony dla Powiatu Grodziskiego” (Pani Marii Piechockiej) wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-6-12/09 stanowi **załącznik nr 31 do protokołu**.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-13/09 stanowi **załącznik nr 32 do protokołu**.

Radny Ludwik Pluta przypomniał, że Pani Maria Piechocka była autorką obszernego kompendium wiedzy, jakim jest „Raportu o Stanie Rodziny” i warto byłoby o tym dokumencie wspomnieć w uzasadnieniu.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby w uzasadnieniu w zdaniu „Kolejny szeroki i ważny zespół zadań dotyczy działań w obszarze promocji i ochrony zdrowia, propagowania zdrowego stylu życia, profilaktyki zdrowotnej, które w kompleksowy sposób zostały ujęte w opracowanych Programach Ochrony Zdrowia na lata 2001-2005 oraz 2006-2012” dopisać „oraz Raporcie o Stanie Rodziny”.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw. z uwzględnieniem ww. poprawki.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXX/192/2009 w sprawie nadania medalu „Zasłużony dla Powiatu Grodziskiego”, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 33 do protokołu**.

Ad 13 lit. j)

p.o. Dyrektora PCPR Sylwia Verhoeven przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na rok 2009 wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-6-7/09 stanowi **załącznik nr 34 do protokołu**.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-11/09 stanowi **załącznik nr 35 do protokołu**.

Radny Mirosław Basiński powiedział, że chciał zgłosić wniosek w sprawie zwiększenia środków na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, jednak po uzyskaniu wyjaśnień od Starosty i p.o. Dyrektora od niego odstąpił. Jednakże zaapelował, aby jakiegokolwiek dodatkowe środki w trakcie roku kierować właśnie na ten cel. Dodał, że w roku ubiegłym na jego wniosek zwiększono ten punkt do 392 tys. zł, a zrealizowano 144 wnioski, a ponad 200 nie zrealizowano. W tym roku jest to kwota więcej niż o połowę niższa, dlatego apelował, aby dodatkowe środki z PFRON kierować właśnie na ten cel.

Starosta podzielił głos radnego Mirosława Basińskiego.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXX/193/2009 w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na rok 2009, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 36 do protokołu**.

Ad 13 lit. k)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia z dnia 27 stycznia 2009r. w części dotyczącej działania działalności Starosty Grodziskiego i członka Zarządu Powiatu Grodziskiego wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Fórmanowicz odczytał protokół z rozpatrzenia skargi, który stanowi załącznik do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych w głosowaniu jawnym - 8 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr XXX/193/2009 w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia z dnia 27 stycznia 2009r. w części dotyczącej działania działalności Starosty Grodziskiego i członka Zarządu Powiatu Grodziskiego, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 37 do protokołu**.

Ad 13 lit. l)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia z dnia 3 lutego 2009r. na działanie członka Zarządu Powiatu Grodziskiego wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Fórmanowicz odczytał protokół z rozpatrzenia skargi, który stanowi załącznik do projektu uchwały.

Radny Jan Grochowy powiedział, że Zarząd nie zlecił jemu zadania własnego, aby w taki sposób musiał odpowiadać Panu Joksiowi. Natomiast to, o co prosił go w korespondencji, nie było w jego kompetencji, tylko było to zadanie Gminy.

Radny Ludwik Pluta poinformował, że głosował za uznaniem skargi jako częściowo zasadnej, ale domniemywa niewinność radnego Grochowego. Dodał, że nie może każdy obywatel obarczać radnych zadaniami, są na to dyżury radnych, bynajmniej tak to jest praktykowane w Gminie Rakoniewice.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych w głosowaniu jawnym - 9 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr XXX/194/2009 w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia z dnia 3 lutego 2009r. na działanie członka Zarządu Powiatu Grodziskiego, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 38 do protokołu**.

Ad 13 lit. m)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia z dnia 3 lutego 2009r. na działanie członka Zarządu Powiatu Grodziskiego wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Fórmanowicz odczytał protokół z rozpatrzenia skargi, który stanowi załącznik do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXX/195/2009 w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia z dnia 3 lutego 2009r. na działanie członka Zarządu Powiatu Grodziskiego, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 39 do protokołu**.

ad 14

Radny Antoni Kłak powiedział, że jeszcze w toku sesji miał nadzieję, że wystąpienie w imieniu Klubu nie będzie konieczne, jednak stało się inaczej. W związku z tym radny Kłak przedstawił w imieniu Klubu Radnych „Forum Obywatelskie” oświadczenie następującej treści:

„Rok 2008 w Powiecie Grodziskim minął jako czas pełen napięć związanych z Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej /SPZOZ/.

Starosta Grodziski i Zarząd Powiatu Grodziskiego decydują się na pośpieszne i niefrasobliwe dokonanie w połowie stycznia 2008 r. zmiany na stanowisku dyrektora szpitala. Zatrudnienie dyrektora - urzędnika, który po niespełna czterech tygodniach składa rezygnację z dalszej pracy okazuje się w konsekwencji kompromitacją jego mocodawców. Jednak znacznie bardziej dotkliwe skutki powstałej sytuacji spadają na szpital i jego pracowników. Pogarsza się atmosfera pracy i relacje między poszczególnymi grupami zawodowymi wśród załogi.

17 marca 2008 r. Starosta - Stanisław Hadka wraz z Wicestarostą - Grażyną Willmann biorą udział w spotkaniu z częścią załogi organizowanym na terenie szpitala. Wśród tendencyjnie wybranych z protokołu kontroli informacji ówczesny dyrektor podaje tę najbardziej

oczekiwaną i sensacyjną - o wysokości średnich miesięcznych dochodów lekarzy w 2007 r., które rzekomo miały wynieść 25 000 zł.

Ani Starosta, ani Wicestarosta - mając również inną, a więc bogatszą wiedzę - nie reagują na tę nieprawdziwą średnią, która została kilkakrotnie zawyżona i pozostaje w rażącej sprzeczności z danymi w oficjalnym sprawozdaniu z wykonania planu finansowego SPZOZ za rok 2007, które Zarząd Powiatu analizował i przyjął na posiedzeniu w dniu 11 marca 2008 r. Wątpliwości nie wzbudziły również protesty lekarzy obecnych na spotkaniu i próby sprostowania poprzez publiczne ujawnienie własnych dochodów przez jednego z wieloletnich lekarzy szpitala.

Od 17 marca 2008 r. sytuacja w grodziskim szpitalu staje się wręcz kryzysowa, a wytworzona atmosfera wśród załogi poważnie utrudnia normalne wykonywanie zadań. Radykalnie pogarszają się relacje między wyższym personelem medycznym - lekarzami, a średnim personelem medycznym - pielęgniarkami i położnymi.

18 marca 2008 r. Starosta i Zarząd Powiatu /w pełnym składzie: Stanisław Hadka, Grażyna Willmann, Ryszard Balcerek, Jan Grochowy i Sławomir Kurkiewicz - wszyscy są jednocześnie radnymi Powiatu Grodziskiego/ decydują się na dalsze niefortunne działania - przyjmują zaproponowane przez Sekretarza Powiatu - Tomasza Dolatę „Stanowisko Starosty i Zarządu Powiatu Grodziskiego w sprawie SPZOZ w Grodzisku Wielkopolskim”. Zawierają w nim nieprawdziwe treści, wśród których podają jako własną informację - cytat: „Średnia pensja lekarza w grodziskim SPZOZ wynosi 25000 zł” oraz insynuują - cytat: „...część środowiska lekarskiego nie potrafi zaakceptować dokonanych i dokonujących się zmian, a przede wszystkim możliwej utraty pewnej części dochodów...” Zarząd Powiatu postanawia również opublikować pełen tekst „ Stanowiska...” na stronie internetowej Powiatu oraz w trzech tytułach prasowych, co niezwłocznie zostaje wykonane i tym samym zamierzony i oczekiwany cel propagandowy autorów osiągnięty.

25 marca 2008 r. podczas sesji Rady Powiatu radni Klubu „ Forum Obywatelskie” poddają wnikliwej analizie działania Starosty i Zarządu Powiatu , dowodzą upowszechnianie kłamliwych informacji oraz wzywają do niezwłocznego ich zweryfikowania i sprostowania. Niestety! - nieskutecznie, ponieważ koalicyjna większość w tej sprawie nabrała wody w usta i niejako milcząco potakując potwierdziła nieprawdę.

Na początku kwietnia 2008 r. grupa lekarzy składa do Przewodniczącego Rady Powiatu skargę zawierającą 7 zarzutów na działania Starosty i Zarządu Powiatu. W kwietniu i w maju 2008 r. Komisja Rewizyjna Rady Powiatu bada szczegółowo tę skargę stwierdzając w końcowej konkluzji, iż skarga lekarzy jest w przeważającej części zasadna. 27 maja 2008 r. Rada Powiatu podejmuje w głosowaniu imiennym uchwałę zobowiązującą Starostę i Zarząd Powiatu do zajęcia jednoznacznego stanowiska w sprawie SPZOZ uwzględniającego wnioski i konkluzje Komisji Rewizyjnej. Wprawdzie 17 czerwca 2008 r. Zarząd Powiatu przyjmuje uchwałę w sprawie stanowiska dotyczącego sytuacji w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim wypełniając nałożone przez Radę Powiatu zobowiązanie ale tylko w kategorii formalnej, zaś merytorycznie w zasadniczej spornej sprawie niczego nie zmienia używając sformułowania - cytat: „Zarząd Powiatu przyjmując swoje stanowisko ... posłużył się być może błędnymi danymi...”

Już na sesji 24 czerwca 2008 r. Klub Radnych „ Forum Obywatelskie” uznał , że powyższa uchwała Rady Powiatu nie została przez Zarząd Powiatu wykonana.

Klub Radnych „Forum Obywatelskie” nadal podejmuje dostępne działania - zwłaszcza poprzez składane interpelacje, które miały skłonić Starostę i Zarząd Powiatu do opublikowania prawdy w sprawie średnich dochodów lekarzy.

Wszystkie one okazały się do dnia dzisiejszego nieskuteczne, mimo że niebawem upłynie rok. W zaistniałej sytuacji radni Klubu uznali za stosowne zwrócić się do Społeczeństwa Powiatu Grodzkiego z rzetelną informacją na ten ważki temat.

Jednocześnie oświadczamy:

1. **Informacja** podana w „ Stanowisku Starosty i Zarządu Powiatu w sprawie SPZOZ w Grodzisku Wielkopolskim”, a **dotycząca średnich przychodów lekarzy specjalistów grodzkiego szpitala jest nieprawdziwa. Podana średnia w kwocie 25000 zł jest kilkakrotnie zawyżona.**
2. **Wyrażamy ubolewanie**, że wcześniejsze działania Starosty i Zarządu Powiatu oraz ich skutki skłoniły wielu cenionych lekarzy specjalistów, często przez lata związanych z grodziskim szpitalem, do rezygnacji i zmiany miejsca pracy. Pragniemy jedynie dodać, że jako radni opozycji stanowimy mniejszość w Radzie Powiatu i pomimo zdecydowanego sprzeciwu nie zdołaliśmy skutecznie wpłynąć na działania Starosty oraz Zarządu Powiatu i zapobiec ich skutkom.
3. Stwierdzamy, że w demokratycznym państwie prawa również **organy władzy samorządowej winny działać na podstawie i w granicach prawa**, nie naruszając praw osób trzecich. **Zdecydowanie odcinamy się od tych działań Starosty i Zarządu Powiatu, które w sposób zamierzony i świadomy miały upowszechnić nieprawdę i to z wykorzystaniem środków masowego przekazu.**
4. **Z ogromnym niepokojem i obawami** obserwujemy funkcjonowanie grodzkiego szpitala na przestrzeni 2008 r. i obecnie, gdyż skutki niefortunnych zdarzeń nadal mają znaczący wpływ na efekty jego działalności. Przed nowym dyrektorem SPZOZ, który objął obowiązki 23 kwietnia 2008 r. stanęło wiele poważnych wyzwań. Szpital kończąc rok 2008 znalazł się w **trudnej sytuacji finansowej** i może się z nią nadal borykać w 2009 r.
5. Jesteśmy świadomi poważnych zadań, jakie stoją przed naszym szpitalem w **perspektywie do roku 2012**, kiedy to winien on spełniać surowe unijne kryteria dostosowawcze polskich placówek ochrony zdrowia. Szpital sam nie jest w stanie tym standardom sprostać. Jest więc niezbędne zdecydowane działanie organu założycielskiego, czyli Rady Powiatu Grodzkiego w zakresie inwestycyjnym i finansowym. Naszym zdaniem Rada Powiatu Grodzkiego zadania te musi natychmiast uznać za **absolutny priorytet**.
6. Uważamy, że wnikliwie należy śledzić działania Rządu Rzeczpospolitej Polskiej w zakresie **proponowanych zmian organizacyjnych i własnościowych w szpitalach**. Już na dziś sprawa jest bardzo ważna i wymaga pilnego podjęcia, zaś na dalszą zachowawczą postawę Zarządu Powiatu nie można sobie pozwolić. Wyrażamy przekonanie, że publicznej debacie należy poddać ewentualne łączenie pobliskich szpitali w celu optymalizacji kosztów i jakości świadczeń zdrowotnych po to, aby alternatywą takich działań nie okazała się pośpieszna prywatyzacja naszego szpitala przeprowadzona niejako „bocznymi drzwiami” służąca wąskiej grupie zainteresowanych”.

Treść oświadczenia Klubu Radnych „Forum Obywatelskie” stanowi **załącznik nr 40 do protokołu**.

Na zakończenie radny Antoni Kłak wyraził prośbę do Przewodniczącego Rady, aby cały tekst oświadczenia znalazł się w treści protokołu z dzisiejszej sesji oraz aby udało się skierować treść oświadczenia do publikacji na stronie internetowej Powiatu.

Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli tekst będzie zamieszczony w treści protokołu, to nie ma takiej możliwości, aby nie został opublikowany w internecie, ponieważ wszystkie protokoły są zamieszczane w BIP.

Radny Ryszard Balcerek zapytał, co to znaczy „krotność”, ponieważ z jego wiedzy wynika, iż krotność oznacza co najmniej 100%.

Radny Kłak powiedział, że radny Balcerek dobrze rozumie pojęcie „krotności” i jeżeli posiada wiedzę nt. pojęcia średniej arytmetycznej, to wszystko powinno być dla niego jasne.

Radny Jerzy Grygiel przypomniał, że został obligatoryjnie wezwany przez Przewodniczącego Rady i członków Komisji Budżetowej do ustalenia godziny odbywania się posiedzeń. Na poprzedniej sesji, w związku z tym, że ilość głosów była równa dla godziny 13⁰⁰ i 18⁰⁰ zdecydował, że zimą w miesiącu grudniu i styczniu posiedzenia będą odbywały się w godzinach południowych, natomiast w pozostałych miesiącach w godzinach wieczornych. Zaznaczył, że ostatnio mimo trudnych warunków posiedzenie lutowe zostało zwołane na godzinę 18⁰⁰, wszyscy jakoś szczęśliwie dojechali i wrócili, jednakże mimo tych ustaleń kilka członków zrezygnowało z prac w Komisji, natomiast deklaracje były inne, że jeżeli posiedzenia będą odbywały się o 18⁰⁰, to radni będą brali udział jej pracach.

Przewodniczący Rady powiedział, że chodzi mu właśnie o te dwa wyjątki w grudniu i styczniu, natomiast jeśli Przewodniczący Komisji zagwarantuje, że do końca kadencji posiedzenia będą o 18⁰⁰, to wówczas wróci do jej składu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że na ostatniej sesji podjął decyzję kiedy będą odbywały się posiedzenia i nie zamierza jej zmieniać.

Radny Maciej Szumski stwierdził, że na ostatniej sesji była informacja, że posiedzenia o 13⁰⁰ będą odbywały się zimą i dodał, że skąd ma wiedzieć, że poprzednie posiedzenie lutowe zostało zwołane na godzinę 18⁰⁰, jeżeli nie otrzymał zawiadomienia¹.

Radny Jan Grochowy powiedział, że przez cały rok trwało szaleństwo wokół szpitala, w którym Klub Forum uczestniczył w podwójnej roli, jako Klub prowadzący negatywną politykę i zarazem Klub ślący kuriozalne petycje, gdzie popadło. Efektem tego jest chaos, zagrożenie bytu szpitala – być może o to chodziło. Dodał, że przez wiele miesięcy budowano stabilizację, pomimo dużo trudniejszych uwarunkowań zewnętrznych. Dziś – mimo to – roczne zarządzanie SP ZOZ-em zaowocowało nadzieją do znacznie lepszych efektów w zarządzaniu. Zaznaczył, że w nowatorski sposób, najpierw Klub był za szpitalem, następnie twierdzi, że Zarząd próbuje „Sprywatyzować szpital bocznymi drzwiami”. Następnie wobec różnych zawirowań i zwolnień lekarzy twierdzi, że Zarząd zamierzał doprowadzić do upadku szpitala, a teraz szpital zaczyna normalnie pracować do utworzenia spółki z innymi szpitalami i zapytał jak to się ma jedno do drugiego. Stwierdził, że to chyba pomysł na „szopki krakowskie”. Zwrócił się do radnego Macieja Szumskiego twierdząc, że zależy mu na tym, aby Zarząd upokorzyć, bo powiedział, że Zarząd jest naiwny i nie ma o niczym pojęcia. Zapytał, jakie pojęcie miała poprzednia dyrekcja prowadząc w ówczesnych czasach szpital tylko na dwóch oddziałach, nie prowadząc żadnej polityki kadrowej, robiąc wszystko wobec własnego „widzi mi się”. W sprawie Komisji Rewizyjnej – wzorem Klubu Forum, który z niczym się nie zgadza powiedział, że również się nie zgadza na to, aby Komisja Rewizyjna przekraczała swoje kompetencje, łamiąc Statut Powiatu. W sprawie wypowiedzi radnego Antoniego Kłaka powiedział, że jest to ujeżdżanie wzorem jednej z czołowych partii.

Radny Tadeusz Pańczak w odniesieniu do wypowiedzi radnego Grochowego, który zdaniem radnego Pańczaka, twierdził, że wszystko torpeduje Klub Forum powiedział, że zapomina się, iż w tej kadencji m.in. składał wniosek o ocieplenie budynku szpitala, obniżając koszty na komputeryzację. Zarząd odpowiedział, że elewacja budynku Starostwa jest ważniejsza.

¹ Radny Maciej Szumski na sesji w dniu 27.01.2009r. złożył rezygnację z prac w Komisji Budżetowej, która została przyjęta uchwałą Rady Powiatu nr XXIX/183/2009 na tejże sesji.

Przypomniał, że była propozycja wzięcia kredytu w wysokości 1 mln zł, aby przygotować działkę pod szpital i zapytał kto był temu przeciwny.

Radny Tadeusz Fórmanowicz nawiązując do wypowiedzi w punkcie 6 niniejszego protokołu powtórzył wniosek, że w imieniu Komisji Rewizyjnej i z jej upoważnienia (w większości) zwraca się do Przewodniczącego Rady i Rady Powiatu, aby w oparciu o §29 Statutu SP ZOZ mówiący o nadzorze finansowym Rady Powiatu, zobowiązać dyrekcję szpitala do przedkładania Radzie Powiatu miesięcznych sprawozdań finansowych, sporządzonych i podpisanych przez Głównego Księgowego i asygnowanych przez Dyrektora SP ZOZ. Dodał, że składa wniosek na ręce Przewodniczącego Rady do Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady powiedział, że może prowadzić korespondencje z Dyrektorem SP ZOZ, ale tylko za pośrednictwem Zarządu Powiatu.

Radny Tadeusz Fórmanowicz w związku z tym, że jest taki wymóg formalny, to zwraca się z tym wnioskiem do Zarządu Powiatu, ponieważ zdaniem Komisji Rewizyjnej takie sprawozdania byłyby pomocne radnym.

Nawiązując do wypowiedzi radnego Grochowego powiedział, że nie przypomina sobie, aby Komisja Rewizyjna łamała Statut, czy też przekroczyła swoje uprawnienia, w którejś ze spraw, a jeśli tak było, to prosił o podanie czego to dotyczyło i jakiego paragrafu. Dodał, że nie można rzucać myśli i zostawiać jej bez dyskusji i uzasadnienia. Stwierdził, że złożone oświadczenie Klubu nie zostało przez wszystkich zrozumiałe, ponieważ odnośnie punktu 6 tego oświadczenia, nie było jeszcze prób prywatyzowania szpitala bocznymi drzwiami – tak z niego wynika. Radni Klubu wyrażają przekonanie, że ewentualne łączenie pobliskich szpitali należałoby poddać publicznej debacie, w celu optymalizacji kosztów i jakości świadczeń zdrowotnych po to, aby alternatywą działań nie okazała się pośpieszna prywatyzacja szpitala. Poinformował, że szpital w Kościanie angażuje samorządy gminne, aby uzyskać corocznie 1,5 mln zł, w celu dostosowania szpitala do europejskich standardów do roku 2012. Natomiast szpital w Grodzisku Wlkp. znajduje się w zupełnie innej sytuacji, ponieważ szpital wygenerował pogorszenie środków płatniczych o ok. 1,6 mln zł. Dodał, że z doświadczenia podczas kontroli wie, iż na początek roku było 1, 06 mln zł , a na koniec roku niezapłaconych faktur za 520 tys. zł, co daje 1,6 mln zł. Zaznaczył, że nie mówi o zysku, ale o pogorszeniu sytuacji płatniczej. Powiedział, że grodziski szpital będzie potrzebował wielkiej pomocy. Prosił, aby nie upatrywać tego w ten sposób że raz tak, a raz tak, ponieważ 2 lata temu na Komisji Budżetowej wnioskowali o wyasygnowanie 1 mln zł dla szpitala. Zdaniem radnego trzeba pomagać, ale nie można niefrasobliwie patrzeć na to, co się finansowo dzieje. Wszyscy obserwujemy postęp w zakresie niektórych świadczeń, ale finansowo robi się trudno, dlatego taki jest cel przedkładania sprawozdań.

Ad 15

Przewodniczący Rady poinformował, że radni w teczkach otrzymali druki oświadczeń majątkowych. Oświadczenia w dwóch egzemplarzach wraz z kopiami zeznań podatkowych PIT należy składać Przewodniczącemu Rady do 30 kwietnia br.

Ponadto poinformował, że w czasie przerwy radni otrzymali również projekt porządku obrad uroczystej sesji w marcu z okazji 10.lecia istnienia Powiatu Grodzkiego. Przewodniczący Rady zasugerował, aby zrezygnować z wystąpienia przedstawiciela świata nauki (tj. punkt 8 – samorząd terytorialny – dzień dzisiejszy i perspektywy), aby utrzymać się w racjonalnych ramach czasowych. Dodał, że to jest sugestia do dyskusji.

Radny Fórmanowicz wypowiedział się, że rys historyczny mógłby być przedstawiony m.in. przez radnego najdłużej zasiadającego w Radzie Powiatu.

Przewodniczący Rady poinformował, że odbędzie się jeszcze jedno spotkanie dotyczące omówienia kwestii związanych z uroczystą sesją. Zaprosił w nim do udziału Starostę,

Przewodniczących Klubów Radnych oraz wszystkich chętnych, którzy chcieliby wziąć udział w tym spotkaniu.

Ustalono, że radni zostaną telefonicznie powiadomieni o terminie spotkania organizacyjnego, w których będą mogli wziąć udział wszyscy zainteresowani i chętni.

ad 16

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady o godzinie 16⁵⁵ zamknął XXX sesję III kadencji Rady Powiatu.

Protokołowała

Przewodniczący Rady

Marzena Rabiega

