

Protokół nr XXXV / 09
z XXXV sesji III kadencji Rady Powiatu Grodzkiego,
która odbyła się w dniu 30 czerwca 2009 r.
w salce konferencyjnej Starostwa Powiatowego (budynek „B”)
w Grodzisku Wielkopolskim przy ul. Żwirki i Wigury 1

Przewodniczący Rady Powiatu Grodzkiego Mariusz Zgaiński o godzinie 12⁰⁰ otworzył sesję. Powitał panie i panów radnych, zaproszonych gości oraz mieszkańców Powiatu. Stwierdził, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał. Nieobecny radni: Mirosława Szpot i Adam Minkowski. Lista obecności radnych stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*. Lista zaproszonych gości stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są wnioski o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na sesję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskował o rozszerzenie porządku obrad o dodatkowy punkt dotyczący „Sprawozdania Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu pracy i kontroli w II kwartale 2009 roku”. Wniosek Komisji Rewizyjnej znak BR.0052-1-45/09 stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu pracy i kontroli w II kwartale 2009 roku” przedstawić w punkcie 11 porządku obrad, natomiast dotychczasowe punkty od 11 do 14 staną się odpowiednio punktami od 12 do 15.

O godzinie 12⁰⁵ na obrady doszedł radny Adam Minkowski. Aktualnie w sesji bierze udział 16 radnych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. wniosek. Rada Powiatu w obecności 16 radnych – jednogłośnie przyjęła wniosek Komisji Rewizyjnej.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady przedstawił następujący porządek obrad i poddał go pod głosowanie:

1. Otwarcie sesji i powitanie radnych oraz gości.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXIV sesji Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Informacja z działalności Komisji Rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Ocena realizacji działań w zakresie zapobiegania uzależnieniom od alkoholu - sprawozdanie z realizacji programu zapobiegania uzależnieniom od alkoholu na terenie Powiatu Grodzkiego w roku 2008.

10. Podsumowanie działalności medycznej i finansowej SPZOZ za rok 2008. Perspektywy dla szpitala na lata następne.
11. „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu pracy i kontroli w II kwartale 2009 roku”.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. za rok 2008,
 - b) zatwierdzenia oceny efektywności zarządzania Dyrektora SPZOZ w Grodzisku Wielkopolskim,
 - c) zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Grodziskiego na lata 2006 – 2013,
 - d) zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2009 rok,
 - e) uchylenia Uchwały Nr IV/31/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 30 stycznia 2007 roku w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w I kategorii zaszczergowania oraz wartości jednego punktu dla ustalenia wynagrodzeń pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego zmienionej Uchwałą Nr XIV/97/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 27 listopada 2007 roku,
 - f) zmiany uchwały nr II/6/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 5 grudnia 2006r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodziskiego oraz wyboru jej Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego zmienionej uchwałami: nr IX/73/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 26 czerwca 2007r., nr XVI/118/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 29 stycznia 2008r. i nr XVIII/124/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 25 marca 2008r.,
 - g) powołania doraźnej Komisji do spraw zbadania odwołania Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. od wystąpień pokontrolnych Komisji Rewizyjnej,
 - h) przyjęcia stanowiska kierowanego do Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu,
 - i) rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Michała Joksia z dnia 29.03.2009r. na działalność Zarządu Powiatu Grodziskiego.
13. Wnioski i oświadczenia radnych.
14. Wolne głosy.
15. Zakończenie sesji.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych jednogłośnie przyjęła ww. porządek obrad.

ad 4

Przewodniczący poinformował, że protokół z XXXIV sesji III kadencji został sporządzony zgodnie z jego przebiegiem. Protokół był do wglądu w Biurze Obsługi Rady.

Radny Maciej Szumski zapytał, czy ktoś z radnych wniósł uwagi do protokołu i czy treść przyjmowana jest tożsama z tą, którą radnym przesłano e-mailem.

Przewodniczący Rady poinformował, że nikt z radnych nie wniósł uwag, ani poprawek do protokołu.

Następnie przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu z XXXIV sesji Rady Powiatu.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych - 14 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących” przyjęła protokół z XXXIV sesji III kadencji Rady Powiatu Grodziskiego.

ad 5

Starosta przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami, które stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Radny Tadeusz Pańczak odnośnie przetargu na azbest, zapytał kto popełnił błąd, że przetarg należało unieważnić i ogłosić nowy. W związku tym, kolejny będzie rozstrzygnięty w II połowie lipca. Natomiast był na sesji w Wielichowie i są pretensje o to, że to wszystko tak się opóźnia. Ponadto zapytał, czy te 200 000 zł, o które wystąpił Dyrektor SP ZOZ, to jest udział na wkład własny, w ramach tej kwoty 124 000 zł, które szpital posiada, ponieważ podczas kontroli Dyrektor szpitala tłumaczył, iż są na to pieniądze.

Radny Mirosław Basiński odnośnie spotkania w Gołuchowie zapytał, czy są jakieś nowe informacje, odnośnie zwrotu nadpłaty za wydane karty pojazdu.

Starosta poinformował, że przetarg należało unieważnić z przyczyn leżących po stronie Starostwa Powiatowego. Oferent, który przystąpił do przetargu, jak się okazało, nie miał takiego przerobu, który był wymagany, a nie wystąpił o stosowną zgodę administracyjną, wobec tego należało przetarg unieważnić. Poinformował, że w dniu jutrzejszym jest rozstrzygnięcie nowo ogłoszonego przetargu, następnie jest 7 dni na protest, po czym program usuwania azbestu będzie mógł zostać uruchomiony. Odnośnie dotacji dla SP ZOZ poinformował, że Powiat daje to ogólnej puli jako wkład własny, jednakże to 200 000 zł jest przeznaczone dokładnie tylko na zakup echokardiografu. Odnośnie zwrotu kosztów za nadpłacone karty pojazdu poinformował, że ten problem nie występuje na razie w Powiecie Grodziskim, natomiast wystąpił w Powiecie Ostrzeszowskim. Jest do tej pory jedno stanowisko, że osoby, które będą wnioskować o zwrot kosztów powinni skarżyć Skarb Państwa, ponieważ kwota 500 zł została ustalona rozporządzeniem. Dodał, że takie stanowisko będzie podjęte również przez Związek Powiatów Polskich, aby pozwy kierować przeciwko Skarbowi Państwa, a nie samorządom. Następnie zobaczy się, jaką decyzję w tej sprawie podejmie Rząd RP.

Radny Maciej Szumski zapytał, jaka jest wysokość wkładu własnego SP ZOZ, w ramach tej pomocy z wojewódzkiego programu.

Starosta poinformował, że SP ZOZ posiada 124 tys. zł, natomiast 200 tys. zł z Powiatu jest to część wkładu i łącznie ta kwota daje cały wkład własny.

Radny Pańczak powiedział, że nie rozumie sprawy przetargu, ponieważ jeśli oferent złożył ofertę, to przerób był chyba określony.

Starosta poinformował, że przerób nie był doprecyzowany.

Radca Prawny Beata Brudło poinformowała, że w momencie, gdy był ogłaszany przetarg, nie było wiadomo, jakie będzie zapotrzebowanie, ponieważ nie było jeszcze wniosków na usunięcie azbestu. Błąd ten polegał na nie zawarciu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapisów, co do minimalnej ilości materiałów konstrukcyjnych zawierających azbest, na które opiewać musi decyzja administracyjna zatwierdzająca program gospodarki odpadami niebezpiecznymi zawierającymi azbest. Warunek był taki, że każdy oferent musi mieć taką decyzję administracyjną pozwalającą na przerób. W przypadku gdyby zawarto umowę z oferentem, który wygrał przetarg mogłoby się okazać, że nie jest w stanie wykonać przedmiotu zamówienia, dlatego bezpieczniej było go unieważnić i ogłosić nowy.

Starosta przypomniał, że jutro o godzinie 10³⁰ jest otwarcie ofert, następnie będzie można uruchomić program, o czym gminy zostaną poinformowane.

Więcej pytań i uwag nie było.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych jednogłośnie przyjęła sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu.

ad 6

Informacji z działalności Komisji Rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami nie było.

ad 7

Przewodniczący Rady przedstawił informację o złożonych interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach. Informacja stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

ad 8

Radny Mirosław Basiński wrócił do wniosku z sesji Rady Powiatu w dniu 30 września 2008r. w sprawie wydawania Informatora Powiatowego. Powiedział, że już na sesji w dniu 28 grudnia 2006 r. klub „Forum Obywatelskie” zgłosił wniosek o udostępnienie jednej strony Informatora. Starosta pismem z dnia 29 stycznia 2007 r. poinformował, że sprawy Informatora leżą w gestii Zarządu, natomiast od jesieni 2008 radni są posiadaniem opinii prawnej, z której jasno wynika, że Zarząd wszedł w kompetencje Rady Powiatu. Przytoczył fragment opinii prawnej, z której wynika, że wydawcą w rozumieniu ustawy – Prawo prasowe jest również JST, którą w rozumieniu obowiązujących przepisów jest Powiat. Jeżeli zatem wydawcą jest Powiat, to sprawy związane z wydawaniem Informatora Powiatowego należą do kompetencji Rady Powiatu, która między innymi zapewnia środki na jego wydawanie. W związku z tym radny Basiński zapytał:

- 1) Czy nie nastąpiło naruszenie prawa, jeżeli Informator Powiatowy jest wydawany w 2009 roku, mimo braku uchwały regulującej jego wydawanie,
- 2) Odnośnie zwłoki w procedowaniu nad projektem uchwały w sprawie wydawania Informatora Powiatowego w związku z wnioskiem radnego z sesji 30 września 2008 r., która uregulowałaby sprawy Informatora Powiatowego otrzymał odpowiedź datowaną na 17.10.2008r., że z ewentualnym projektem uchwały w przedmiotowej sprawie Przewodniczący Rady planuje wystąpić w listopadzie 2008r. po konsultacjach z radnymi. Wobec tego zapytał, jak długo radni będą jeszcze czekali na projekt uchwały w sprawie Informatora Powiatowego.

Przewodniczący Rady poinformował, że takowy projekt powstał, ale nie został wprowadzony pod obrady Rady Powiatu. Powiedział, że w uzupełnieniu ma interpelację do Zarządu, aby przeanalizował zainteresowanie czytelnością Informatora Powiatowego, ponieważ w miejscach, gdzie jest on dostępny, zalega ten materiał. Zainteresowanie nim jest niewielkie i czy w ogóle ma sens jego dalsze wydawanie, czy to z uchwałą, czy bez stosownej uchwały Rady. Stwierdził, że ta forma komunikowania się ze społeczeństwem trochę się przeżyła, jest małe zainteresowanie, a koszty jego wydawania, ponoszone przez Powiat są duże i być może warto byłoby poszukać innej formy komunikacji.

Radny Mirosław Basiński powiedział, że postawił pytania i oczekuje odpowiedzi.

Radny Maciej Szumski zabrał głos w związku z ostatnią wypowiedzią radnego Grochowego na sesji w maju oraz wypowiedzią na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetowej, z której wynikało, że posiada wiedzę nt. wniosków o dotacje związanych z ochroną zdrowia. Powiedział, że radny Grochowy dwukrotnie wypowiadał się publicznie i zapytał, czy ma pewność co do swojej wypowiedzi.

Radny Grochowy powiedział, że tak wynika z jego wiadomości, iż były to wnioski składane w 2007 roku, ale nie może za to ręczyć. Na pytanie Przewodniczącego Rady powiedział, że ma wiedzę nieoficjalną.

Radny Maciej Szumski powiedział, że to nie prawda, ponieważ konkurs, o którym mówił radny Piotr Kandulski na sesji w kwietniu został ogłoszony przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego 29.05.2008r., zmieniany był 02.10.2008r., natomiast wnioski można było składać do 7 stycznia 2009r. Dodał, że na 49 powiatów, tylko Grodzisk Wlkp. i Kępno nie złożyło wniosków, natomiast pozostałe otrzymały wnioskowaną kwotę m.in. Piła 8 mln zł, Śrem, 7 mln zł, Nowy Tomyśl ok. 1,2 mln zł. Powiedział, że w związku z tematem dzisiejszej sesji dot. perspektyw dla szpitala jest to bardzo istotne. Przypomniał, że Zarząd Powiatu zajmował się jednym z konkursów, gdzie wnioski należało złożyć do 18.06.2009r. Z posiedzenia Zarządu wynikało, że wniosku nie złożono, z powodu braku dokumentacji i że nikt nie podjął się opracowania jej w tak krótkim czasie. Poinformował, że konkurs dotyczył m.in. poprawy warunków funkcjonowania systemu ochrony zdrowia tj. rozbudowa i modernizacja z wyłączeniem termomodernizacji; modernizacja i rozbudowa sal operacyjnych z wyposażeniem, dostosowanie obiektów infrastruktury ochrony zdrowia dla osób niepełnosprawnych. Konkurs nie został jeszcze rozstrzygnięty, ale będzie ciekawe, co znowu przepadło. Wobec tego zwrócił się do Zarządu z pytaniem, jaką ma wiedzę, dlaczego nie złożono wniosków w tych dwóch ogłoszonych konkursach. Wypowiedź radnego Grochowego w tej sprawie uznał radny Szumski, że jest to próba obciążania kogoś innego odpowiedzialnością. Zapytał ponadto, dlaczego dzisiejsze posiedzenie będzie ograniczone do niewielkich sum i projektów i kto za to odpowiada.

Odnosnie sprawozdania z kierunków działania Zarządu przypomniał opinię prawną z dnia 21.05.2007r., z której wynikało, że cyt. „Rada powiatu ma obowiązek uchwalenia kierunków działania zarządu. W uchwale winna określić kierunek (cel) działania zarządu oraz określić rodzaje działań ukierunkowanych na zrealizowanie tego kierunku (celu). Z uwagi na ścisłe związanie tej uchwały z uchwałą budżetową będzie ona odzwierciedlać w rzeczywistości kierunki działania zarządu zaplanowane w budżecie na dany rok budżetowy”. Na sesji kwietniowej Starosta poinformował, że zgodnie z ustaleniami sprawozdanie z kierunków działania Zarządu zostanie przedstawione na koniec kadencji. Zapytał, o jakie ustalenia chodzi, z kim, gdzie i co ustalono.

Następnie poinformował, że na stronie internetowej Powiatu można przeczytać informację jak oferuje się ZOZ, z której wynika, że posiada wymagany sprzęt do leczenia. Zapytał, jak ma się do tego wypowiedź Dyrektora SP ZOZ na jednej sesji, że do dziś szpital nie posiada żadnego nowoczesnego sprzętu, oraz że używany jest sprzęt prywatny lekarzy. Zapytał wobec tego, kto tutaj ma rozdwojone jaźni – co jest prawdą to ogłoszenie w internecie, czy to o czym się mówi na sesji. Stwierdził, że w szpitalu publicznym nie można pracować na prywatnym sprzęcie, gdyż składając ofertę do NFZ, szpital przedkłada wykaz posiadanego sprzętu, natomiast jeśli nie posiada, to znaczy, iż nie spełnia warunków kontraktu.

Radny Maciej Szumski zgłosił prośbę do Przewodniczącego Rady, że jeśli padają pytania i nie ma na nie odpowiedzi na sesji i jest zobowiązanie do ich przedstawienia, to powinno to być dopilnowane. Podał dla przykładu, że pytał dwukrotnie o ilość hospitalizowanych w I i II półroczu 2008 roku, do dziś nie uzyskał odpowiedzi. Na posiedzeniu Komisji Budżetowej, Starosta powiedział, że przygotowuje odpowiedzi, natomiast w dzisiejszym sprawozdaniu nie podano tych informacji. Stwierdził, że te dane muszą być jakąś wielką tajemnicą, że nie zostały ujawnione do tej pory ani w sprawozdaniu, ani przez Dyrektora SP ZOZ w sprawozdaniu z działalności SP ZOZ.

Radny Ludwik Pluta powiedział, że Komisja Edukacji i Polityki Społecznej pochyła się nad tymi sprawami, o których mówi radny Maciej Szumski i dziwi się, dlaczego nie jest jej

członkiem. Ponadto dodał, że dostał zaproszenie na posiedzenie majowe, na którym omawiano sprawę koncepcji rozbudowy i modernizacji SP ZOZ i z niego nie skorzystał.

Radny Maciej Szumski stwierdził, że posiedzenie w maju, to już było za późno.

Przewodniczący Rady poinformował, że między czasie otrzymał od Dyrektora SP ZOZ materiał dotyczący sprzętu i kosztów jego eksploatacji (stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*).

Dodał, że będzie do wglądu w Biurze Obsługi Rady.

Radny Antoni Kłak przypominał, że kilkakrotnie w rozmowach z Przewodniczącym Rady jak i w ramach pytań i wniosków była poruszana sprawa warunków pracy dla radnych w Starostwie Powiatowym. Miał na względzie choćby najskromniejszy lokal w budynku wraz z wyposażeniem tj. komputer i prasa samorządowa. Zapytał, czy takową Starostwo posiada, kto z niej korzysta i czy mogłaby być udostępniana radnym. Powiedział, że w 11 roku jego kadencji radnego, nikt mu nie zaproponował lektury żadnego periodyku, który Starostwo Powiatowe na pewno ma w prenumeracie. Dodał, że w ramach samokształcenia radni chętnie by z tym się zapoznali. Zapytał również, czy możliwe jest udostępnienie radnym systemu prawniczego Lex, co znacznie ułatwiłoby pracę. Zapytał Przewodniczącego Rady, czy w tej kadencji jest jeszcze możliwe zaoferowanie takiego komfortu radnym.

Następnie poinformował, że w roku 2009 z okrągłych rocznic przypada 70 rocznica napaści na Polskę (1 i 17 września). Z uwagi, że są to okrągłe i znamienne daty, Powiat powinien odnieść się do nich z szacunkiem. Wobec tego zapytał, czy na dzień dzisiejszy jest koncepcja obchodów tych rocznic przez Powiat. Powiedział, że pyta już o to w tym momencie z uwagi na okres wakacyjny.

Radny Antoni Kłak poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 24.06. i 29.06. dowiedział się od jednego z radnych koalicyjnych - Ludwika Pluty, iż pewna grupa radnych złożyła skargę na media, czy dziennikarza z żądaniem interwencji. Dodał, że wczoraj na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej była dalsza część tej informacji, że ze skargą wystąpił Przewodniczący Rady z żądaniem sprostowania. Wobec tego zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Rady, jak to się stało, że wystąpił z taką inicjatywą, jaki ona miała charakter i jaka jest w tej sprawie dostępna korespondencja. Poprosił o udzielenie odpowiedzi w trakcie trwania dzisiejszej sesji.

Radny Maciej Szumski, w tym momencie przytoczył fragment wypowiedzi radnego Grochowego z poprzedniej sesji, że cyt. „Radny Jan Grochowy odnośnie wypowiedzi radnego Piotra Kandulskiego na ostatniej sesji, że Powiat nie otrzymał dofinansowania na szpital poinformował, że sprawdził to i okazało się, że wnioski składały SP ZOZ-y w 2007 roku i nie dotyczyło to Powiatu w roku ubiegłym”.

Radny Mirosław Basiński poinformował, że rozpoczął się remont drogi krajowej w Rakoniewicach, prace już zostały rozpoczęte i zaznaczył, że przy ul. Grodziskiej, która łączy się z drogą krajową poprzez ul. Nowotomyską, stan drogi powiatowej jest niezadawalający na tym fragmencie. Wobec tego zwrócił się do Zarządu z pytaniem, czy zostały przeprowadzone rozmowy na ten temat przy okazji remontu drogi krajowej, jeśli nie to za pośrednictwem Dyrektora PZD wskazane byłoby dokonanie oceny i wykonanie na tym fragmencie remontu drogi powiatowej.

Przewodniczący Rady poinformował, że wystosował pisma do redaktora naczelnego Głosu Wielkopolskiego i tygodnika Dzień Nowotomysko – Grodziski o sprostowanie informacji po ostatniej sesji, które ukazały się w artykułach, ponieważ w jego ocenie nie do końca odzwierciedlały one rzeczywisty jej przebieg. Poinformował, że wystąpił w imieniu własnym, a nie Rady Powiatu. Zaznaczył, że tekst sprostowań i odpowiedź na jedno z nich są dostępne w Biurze Obsługi Rady i wszystko jest do wglądu.

Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że nie satysfakcjonuje go odpowiedź Przewodniczącego Rady i zapytał, jak się pod tym podpisał, czy jako Mariusz Zgaiński, czy

jako Przewodniczący Rady. Zapytał, w jakim trybie występował, na podstawie którego z zapisów Statutu Powiatu i czy zasięgał w tej sprawie opinii prawnej.

Przewodniczący Rady powiedział, że korzystał z prawa prasowego, które daje wszystkim mieszkańcom takie prawo. Podpisał się jako Mariusz Zgaiński, radny Powiatu, pełniący funkcję Przewodniczącego Rady, dlatego że w artykułach został z funkcji ujawniony jako Przewodniczący Rady.

Radny Antoni Kłak w związku z tym, że zaistniała taka sytuacja poprosił o udostępnienie wszystkim radnym, kserokopii skargi i odpowiedzi na nią dziś na sesji. Dodał, że jeśli potrzebna jest na to przerwa techniczna, to prosi ją ogłosić.

Przewodniczący Rady poinformował, że materiały zostaną udostępnione radnym po przerwie. Jednocześnie dodał, że sprawa pomieszczenia dla radnych była ze Starostą cyklicznie omawiana i poprosił Starostę o wypowiedź w tej sprawie.

Starosta wraz z Sekretarzem Powiatu poinformowali, że sprawa pomieszczenia dla radnych jest już dawno załatwiona. Na salce jest komputer, jest możliwość podłączenia się do Internetu. Radni mogą podłączyć do wewnętrznej sieci swój osobisty laptop, ale należy to wcześniej zgłosić do Wydziału Informatycznego. Starosta zaznaczył, że o ile pamięta kilka spotkań radnych już tam się odbyło.

Odnosnie zapytań radnych poinformował, że w maju został ogłoszony konkurs na rozbudowę i modernizację szpitali i wnioski można było składać do 18.06.2009r. Jak informował na ostatniej sesji rozmawiał z dwoma biurami projektowymi i żadne z nich nie chciało podjąć się opracowania dokumentacji w tak krótkim czasie. Wobec tego, że nie ma dokumentacji, SP ZOZ nie mógł przystąpić do konkursu. Dodał, że w najbliższym czasie Rada będzie musiała dyskutować o większych sumach na rzecz szpitala, aby móc realizować etapami poprawę warunków, jednakże potrzebne są wstępne kosztorysy, aby wiedzieć, o jakich kwotach będzie mowa. SP ZOZ nie posiada środków na poprawę warunków infrastruktury, wobec tego wszystkie pieniądze będą musiały być przeznaczone z budżetu Powiatu. W sprawie obchodu 70 rocznic poinformował, że wstępnie rozmawiał z Kustoszem Muzeum Ziemi Grodziskim, który mógłby przedstawić przebieg walk. Dodał, że będzie jeszcze w tej sprawie rozmawiać. Odnosnie modernizacji fragmentu drogi powiatowej w Rakoniewicach Starosta poinformował, że zorientuje się w temacie, ale z tego co wie wykonanie zjazdów podczas remontów dróg krajowych leży w gestii ich zarządcy. Dodał, że modernizacja drogi na tamtym odcinku zapewne jest zasadna.

Radny Maciej Szumski powiedział, że jest żenujące, gdy się myli skutki z przyczynami, gdyż jak nie ma projektu, to każdy następny konkurs przepada i projektu w dalszym ciągu nie ma. Jest zdumiony, ponieważ zawsze mówiono, że na SP ZOZ nie ma ani złotówki i cieszy się, że to się zmieniło od czasu, gdy przekazywane są dotacje na szpital. Dodał, że zbliża się rok 2012, a potrzeby grodzkiego szpitala są ogromne. Zaznaczył, że kierunki działania Zarządu byłyby dobrą odpowiedzią, natomiast tak Zarząd wytłumaczy się na koniec kadencji. Dodał, że wszyscy dookoła muszą na siebie zarabiać, natomiast tutaj jak coś się uda to jest wielka feta, natomiast jak coś nie wyjdzie, to się wszystko odwraca i to jest żalosne, zamiast się przyznać, iż się nie postaraliśmy.

Przewodniczący Rady o godzinie 13²⁰ ogłosił przerwę.

O godzinie 13³⁵ wznowiono obrady.

Podczas przerwy radni otrzymali kserokopie wystąpień Przewodniczącego Rady do redaktora naczelnego Głosu Wielkopolskiego i tygodnika Dzień Nowotomysko – Grodziski oraz odpowiedź z Głosu Wielkopolskiego.

Radny Antoni Kłak powiedział, że materiał jest obszerny i wymaga poświęcenia czasu, w celu jego analizy, także postanowił odnieść się do samego faktu wystąpienia przez Przewodniczącego Rady do redaktora, gdyż uznał te sprawę za precedensową. Całość korespondencji wychodzi od Przewodniczącego Rady, pisma rejestrowane są w Biurze Obsługi Rady, odpowiedź jest również kierowana na Przewodniczącego Rady, wobec czego nie można interpretować, że jest to wystąpienie obywatela, lecz Przewodniczący występuje tutaj w imieniu Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady zaprotestował, ponieważ gdyby występował w jej imieniu byłaby inna pieczęć, natomiast występował w imieniu własnym jako Przewodniczący Rady, a nie w imieniu Rady Powiatu. Od strony technicznej występował tak samo jak z korespondencją np. do Wojewody i Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Publicznego.

Radny Antoni Kłak uznał tę sytuację za odmienną, ponieważ te inicjatywy były podnoszone przez Radę Powiatu publicznie. Przypomniał, że w koleżeńskim rozmowie na pierwszej sesji radny Mariusz Zgaiński jako kandydat na Przewodniczącego Rady mówił, że będzie pełnił funkcje reprezentacyjne, co wówczas poddał to wątpliwość. Na potwierdzenie przypomniał, że Wojewoda Wielkopolski uchylił §16 Statutu Powiatu Grodzisk Wielkopolski stanowiący o funkcji reprezentacyjnej Rady Powiatu. Statut Powiatu funkcjonuje, ale z wyłączeniem §16, dlatego, że ustawa o samorządzie powiatowym nie przewiduje innej władzy dla Przewodniczącego Rady, poza tą, która sprowadza się do organizowania pracy Rady i przewodniczenia obradom. Wszystkie inne można traktować jako samowolę i uzurpowanie sobie władzy. Tak mówią zapisy Statutu i ustawy, wobec tego w pojedynkę Przewodniczący Rady nie jest żadnym organem, w odróżnieniu od Starosty, który jest organem.

Przewodniczący Rady zgodził się, że funkcję reprezentacyjną w stosunkach cywilno – prawnych pełni tylko Starosta i tego nikt nie podważał w dotychczasowej działalności Rady Powiatu. Dodał, że kiedy mówił o reprezentacyjnej funkcji na pierwszej sesji miał na myśli pewien zwyczaj, iż wraz ze Starostą, Przewodniczący Rady jest zapraszany na różne uroczystości i wtedy w jakiś sposób reprezentuje Radę Powiatu. Jeśli w tym momencie poddaje się w wątpliwość wystąpienie Przewodniczącego Rady do redaktora naczelnego z wnioskiem o sprostowanie informacji, to ogranicza się prawa obywatelskie. Jeśli doszukujemy się przekroczenia kompetencji, to tak samo można poddać w wątpliwość korespondencję Przewodniczącego Rady z Wojewodą, czy WCZP, ponieważ stan prawny na tematem czas był taki, jaki teraz obowiązuje i trzymając się ściśle litery prawa, że funkcja Przewodniczącego Rady odnosi się tylko do organizowania pracy i przewodniczenia obradom Rady Powiatu, to jeśli Przewodniczący Rady nie ma prawa występowania do redaktora naczelnego, to tym samym nie ma prawa występowania do Wojewody i żadnej innej osoby ani instytucji. Jeśli patrzeć tylko na sprawę organizowania i przewodniczenia obradom, to Rada nie ma prawa wnioskować do Przewodniczącego Rady o występowanie z jakimkolwiek pismem, poza zwołaniem sesji. Należy przyjąć jakąś jednolitą zasadę, że przepisy interpretujemy rozszerzająco lub zawężamy tylko to czynności czysto technicznych.

Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że nikt nie chce uszczuplić prerogatyw Przewodniczącego Rady, ale takie rzeczy powinny zostać omówione, poprzedzone debatą, aby radni mogli wyrazić swoje zdanie. Dodał, że jedną z przyczyn jego rezygnacji, było to, że Przewodniczący Rady arbitralnie kończy decyzje np. stwierdzeniem w sprawie skargi, że nikt z lekarzy się nie odwołał od jej rozstrzygnięcia. Ze skargą na Panią Redaktor nie powinniśmy się spieszyć. Zaznaczył, że sprawa wymaga wyjaśnienia i radni powinni prześledzić treść wystąpienia Przewodniczącego Rady. Powiedział, że w jednym z akapitów przeczytał, że rozważa się wystąpienie na drogę sądową. Zgodził się na to, ale jeśli to będzie za prywatne pieniądze radnego Mariusza Zgaińskiego. Dodał, że tak być nie może, bo zostały przekroczone uprawnienia. Zaznaczył, że jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił

się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady do Wojewody Wielkopolskiego o interpretację prawną i sprawa ta była omawiana dwukrotnie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Ponadto jako radny Tadeusz Fórmanowicz w podobnej sprawie osobno zwrócił się do Wojewody Wielkopolskiego.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że wystąpił w imieniu własnym jako Mariusz Zgaiński Przewodniczący Rady Powiatu, ponieważ z imienia, nazwiska i funkcji został wymieniony w artykułach.

Radny Ludwik Pluta poinformował, że Komisja Edukacji i Polityki Społecznej zajęła stanowisko w sprawie zamiaru przedstawienia sprawozdania Komisji Rewizyjnej punkcie 6 na ostatniej sesji. Dodał, że chce się do tego odnieść, ponieważ niejednokrotnie wskazywał Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, że łamie prawo. Zgłosił wniosek, aby sprawą wystąpień Przewodniczącego Rady do redaktora naczelnego i stanowiskiem Komisji Edukacji i Polityki Społecznej zająć się w punkcie wolne głosy.

Radni opozycyjni przeciwni wnioskowi, jakoby że byłaby to zmiana porządku obrad w tym momencie zgłosili prośbę o przedstawienie korespondencji. Padły głosy, że być może radnym koalicyjnym ich treść jest znana.

Przewodniczący Rady poinformował, że wszyscy radni są w tej samej sytuacji, ponieważ z pismami występował indywidualnie, natomiast można się z nimi zapoznać, ponieważ są dostępne w Biurze Obsługi Rady i zapewne radny Ludwik Pluta stąd powziął wiedzę.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że prośby o czytanie, nie można zakwalifikować jako interpelacji, czy zapytania, zaproponował przedstawienie ich treści w wolnych głosach.

Radny Antoni Kłak zaproponował, aby wyjaśnić chociażby kwestię czy nadawcą tych pism jest Przewodniczący Rady czy Mariusz Zgaiński.

Przewodniczący Rady powiedział, że to już wyjaśniał. Występował jako Mariusz Zgaiński – radny Powiatu Grodzkiego, pełniący funkcję Przewodniczącego Rady, dlatego że w ten sposób został wymieniony w artykułach prasowych. Wobec tego miał prawo wskazania, że nie do końca obiektywnie został zrelacjonowany w artykułach przebieg sesji, dlatego iż jako jeden z 17 radnych ma prawo swojego spojrzenia na przebieg sesji.

Radny Antoni Kłak powiedział, że jego pytanie w dalszym ciągu jest aktualne, ponieważ nie miałyby nic przeciwko, gdyby w nagłówku pisma pojawiło się nazwisko Mariusza Zgaińskiego, społecznie pełniącego funkcję radnego i przy okazji Przewodniczącego Rady Powiatu, ale nie posłużenie się urzędową pieczęcią, co w świetle postanowień Statutu Powiatu jest nadużyciem. To jest jego interpretacja, natomiast sprawa jest być może tak bardzo skomplikowana, że nie da się dziś tego rozstrzygnąć.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że jeśli pójść tym samym tokiem rozumowania, to nadużycie pojawiło się już kilkakrotnie korespondując z Wojewodą, czy WCZP.

Radny Maciej Szumski zaznaczył, że mylone są fakty, ponieważ w uprzednich sytuacjach Przewodniczący Rady wykonywał prerogatywy radnych zgłoszone podczas debaty lub poprzez konkretny wniosek. Natomiast nie dopatrywał się w protokole z poprzedniej sesji, aby radni upoważnili Przewodniczącego Rady do wystąpienia do redaktora naczelnego, celem sprostowania. Stwierdził, że Mariusz Zgaiński występował prywatnie, ale podpisał się jako Przewodniczący Rady, bo pismo jest z biura rady, natomiast zupełnie byłoby co innego, gdyby występował prywatnie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że to jest dokładnie to samo, ponieważ kompetencje Przewodniczącego Rady są ściśle określone. Każda korespondencja wychodzi, po zamknięciu sesji, bo technicznie nie ma innej możliwości. Natomiast, jeśli w ten sposób rozumować, to Przewodniczącym Rady jest w momencie od otwarcia do zamknięcia sesji i w okresie między sesjami, gdy zwołuje sesję, natomiast każda inna wobec tego korespondencja, czy do Wojewody, czy do WCZP była bezprawna.

Radny Maciej Szumski powiedział, że to jest co innego, ponieważ w przypadku wystąpień do Wojewody i WCZP była delegacja od radnych.

Przewodniczący Rady powiedział, że na coś musimy się zdecydować, a tę sytuację potraktujmy jako lekcję, dokonajmy analizy i wyciągnijmy wnioski na przyszłość i ustalmy stan prawny, aby móc stosować się do niego na przyszłość.

Radny Tadeusz Pańczak zapytał, czy jeżeli sprawa ta nie wyszłaby na Komisji Rewizyjnej, że grupa radnych ma zamiar złożyć skargę, to czy ujawniłby ten fakt dziś na sesji, w dalszej części obrad.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie ma wiedzy na temat jakiegokolwiek grupy radnych. Dodał, że występował sam prywatnie i nic nie było tajemnicą, ponieważ jak zaznaczył radny Kłak pisma wychodziły z biura rady z odpowiednią sygnaturą.

Radny Ludwik Pluta powiedział, że wystąpi w punkcie wolne głosy.

Na tym zakończono dyskusję w tym temacie.

ad 9

Podinspektor Wydziału Organizacyjno – Gospodarczego Kamilla Zimna przedstawiła ocenę realizacji działań w zakresie zapobiegania uzależnieniom od alkoholu - sprawozdanie z realizacji programu zapobiegania uzależnieniom od alkoholu na terenie Powiatu Grodziskiego w roku 2008.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej o ww. sprawozdaniu znak BR.0052-6-34/09 stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem ww. sprawozdania.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie z realizacji programu zapobiegania uzależnieniom od alkoholu na terenie Powiatu Grodziskiego w roku 2008”, które stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

ad 10

Dyrektor SP ZOZ Przemysław Nowak omówił działalność medyczną Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. w roku 2008, która stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**.

Ponadto dodał, że rok 2008 był trudnym rokiem dla funkcjonowania grodziskiego szpitala, ale wszystkim pacjentom, którym pomoc była potrzebna, ta pomoc została udzielona. W trakcie roku dokonano wiele czynności związanych ze zmianami administracyjnymi, mającymi na celu poprawę funkcjonalności szpitala. Podjął czynności mające na celu zakontraktowanie nowych świadczeń. Zaznaczył, że szpital miał wiele pracy pod względem działalności medycznej, z czego wywiązał się w 100%. Odnośnie perspektyw dla grodziskiego szpitala stwierdził, że wszystko uzależnione jest od decyzji Rady Powiatu. Zaznaczył, że może w 2008 roku nie wszystko udało mu się zrealizować, co zamierzał, ale m.in. otworzył nowe pododdziały i poradnie specjalistyczne, zatrudnił kadrę do wymaganego stanu, zajął się dopracowaniem organizacji pracowni i laboratoriów. Odnośnie poszerzenia bazy diagnostycznej np. o rezonans magnetyczny powiedział, że miał na to wpływ również kryzys, nie ma możliwości negocjowania z NFZ podwyżek kontraktowych, NFZ nic nie mówi również nt. przyszłych stawek za punkt JGP. Na dzień dzisiejszy głównym tematem jest sprawa przekształcenia szpitala i tego jak ma wyglądać system funkcjonowania służby zdrowia. Poinformował, że na dzień dzisiejszy szpital posiada oddziały, ale wymagają one

doposażenia w sprzęt, który zapewni świadczenie usług na jeszcze wyższym poziomie. Ma zamiar rozwijać poradnictwo szpitalne, z niewielkimi modyfikacjami, natomiast jeśli pozwolą warunki finansowe, to rozwinąć bazę łóżkową, ale to jest już sprawa infrastruktury. Poinformował, że do rozważenia są następujące trzy koncepcje:

- 1) Budowa nowego szpitala. Budowa nowej placówki (łącznie z zakupem działki), wg firmy projektowej, to koszt ok. 25 mln zł. Jest to koncepcja znacznie droższa, ale rozwiązałaby problem funkcjonowania, dostosowania do przepisów roku 2012 i wygody pacjentów na kilkadziesiąt lat.
- 2) Nadbudowa o dwie kondygnacje pawilonu diagnostycznego metodą tradycyjną, przez co zwiększy się oddziały i uzyska nową powierzchnię. Minusem tego planu byłoby wyłączenie na czas realizacji oddziałów – chirurgicznego, położniczo-ginekologicznego, OITM. Szpital nie posiada pomieszczeń, do których mógłby przenieść pacjentów z wyłączonych oddziałów. Ponadto problemem, jaki się pojawił przy rozważaniu tej koncepcji, to wytrzymałość fundamentów. Dokumenty wykazują, iż fundamenty są przygotowane do nadbudowy, ale żadna firma nie podejmie się nadbudowy, bez dodatkowych ekspertyz. Nadbudowa istniejącej bazy wraz z wyposażeniem pomieszczeń, to koszt ok. 10 mln zł. Rozważa się także nadbudowę metodą modułową. Jest to koncepcja droższa, ale pozwoliłaby na w miarę normalne funkcjonowanie szpitala. Metoda ta polega na nasadzeniu gotowych elementów na istniejącą infrastrukturę. Przy tej metodzie wyłączenie byłoby krótsze (ok. 3 doby). Można by wykonać te prace w czasie weekendu, kiedy jest mniej pacjentów.
- 3) Remont istniejącej bazy i wykorzystania „ukrytej infrastruktury - rezerw” powierzchni szpitalnych. Jest to plan najtańszy (ok. 1,5 mln) i najprostszy, ale nie dostosuje szpitala do wymogów roku 2012. W I etapie planu zapisano remont prosektorium. Dyrektor odbył już rozmowę z Dyrektorem Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Grodzisku Wlkp. i ustalono taki zakres remontu, aby odpowiadał obowiązującym przepisom. Koszt ok. 40 tys. zł. Przewidywany jest także remont i przebudowa budynku biurowo – warsztatowego po byłej kolumnie transportu sanitarnego z przeznaczeniem na siedzibę pogotowia i ambulatorium pomocy wieczorowej (koszt ok. 250 tys. zł). Następnie przebudowa dwóch pomieszczeń szatni w budynku przy ul. Mossego 3 z przeznaczeniem na Poradnię Ginekologiczno-Położniczą (koszt ok. 130 tys. zł) oraz remont sali operacyjnej (obecnie nieużytkowanej) z przeznaczeniem na salę cięciową (sala przeznaczona na nagłe zdarzenia porodowe) – koszt ok. 120 tys. zł. Spowodowałoby to zwolnienie z obowiązku utrzymywania cały czas w gotowości jednej sali operacyjnej i można by operować na dwóch salach. II etap ma objąć remont i przebudowę pomieszczeń izby przyjęć i pogotowia w budynku przy ul. Mossego 3 z przeznaczeniem na poradnie specjalistyczne i poczekalnie oraz remont i przebudowę korytarza głównego, podjazdu, poradni „K” i wejścia do Oddziału OITM z przeznaczeniem na salę wybudzeń i bezkolizyjny przewóz pacjentów przed i po operacji. III etap to remont i przebudowa budynku przy ul. Mossego 17 z przeznaczeniem na Oddział Wewnętrzny z Pododdziałem Kardiologicznym. IV etap, to przebudowa istniejącego Bloku Operacyjnego z dobudową dodatkowej sali operacyjnej.

Radny Tadeusz Pańczak powiedział, że zgadza się, iż rozwój szpitala musi nastąpić, ale z tym łączy się ekonomia. W przeciągu ostatniego czasu 2 mln zł przeznaczono na sprzęt medyczny, to dużo, ale stwierdził, że to nie przekłada się na pozyskanie pacjentów. W Powiecie jest ich ok. 50 tys. i nie można liczyć na innych, ponieważ rozwijają się sąsiednie szpitale i jest spora rywalizacja, a pacjent to pieniądź, natomiast koszty nie maleją. Zaznaczył, że biegły w sposób rzetelny określił wszystkie wskaźniki. Dodał, że trzeba coś zrobić, bo wynik będzie

się pogłębiać, a ustawa mówi jasno, że jeśli nie ma pieniędzy na górze, to nie ma pieniędzy na dole. Stwierdził, że można dokonać kalkulacji, wyliczyć potencjalną ilość pacjentów, określić przychody, zsumować koszty, natomiast jeśli to się nie zbilansuje, to sytuacja będzie coraz gorsza.

Dyrektor SP ZOZ zgodził się, że należy zastanowić się nad rozwojem szpitala, ale do tej pory ciągle się zastanawiamy, ale nic z tego nie wynika. Dodał, że nie tak prosto wyliczyć, to o czym mówił radny Pańczak, bo gdyby tak było, to szpitale nie borykałyby się z takimi problemami. Nie jest to tak do końca przewidywalna sprawa i prosił spojrzeć na osiągnięcia szpitala za maj. Dodał, że zdarzają się takie miesiące, ale nie było do tej pory tak wysokiego wykonania kontraktu na poziomie ok. 1,7 mln zł. Zaznaczył, że stara się rozwijać szpital pod tym względem, co mu przyniesie zysk, a czego nie posiadają szpitale w okolicy. Do tej pory problemem tego szpitala było to, że nie sprzedawał usług, wszystko kupował, dlatego należy go rozwijać w tych kierunkach, czego nie posiadają szpitale w okolicy, a nie zależy mu na tym, aby je dogonić.

Radny Antoni Kłak powiedział, że rozumie problem i frustrację Dyrektora SP ZOZ, jak pyta, ile czasu sprawy szpitala będą jeszcze w sferze dyskusji. Czas płynie, rozpoczyna się drugi rok kadencji nowego dyrektora, idzie koniec kadencji Rady Powiatu, natomiast jakie są realne perspektywy, na to, żeby nie realizować tej III koncepcji, która jest minimalistyczna należy się zastanowić, aby jeśli nie tę pierwszą, to choćby zrealizować tę pośrednią. Zbliża się nieuchronnie rok 2012 i ta realna koncepcja nie postawi grodziskiego szpitala w lepszej pozycji, w stosunku do szpitali ościennych. Dyrektor wraz z lekarzami będzie się denerwował, ale ze sprawami medycznymi szpitala sobie radzi, natomiast naszą rolą jest to, aby zająć się sprawami finansowymi. Zastanówmy się, co możemy zrobić, żeby zgodnie z zapowiedzią z raportu na koniec II kadencji, że ta kolejna będzie kadencją dróg i szpitala. Nasza rola sprowadza się do zapewnienia pomocy finansowej. Odczucia na temat roli radnego, czy mediów można mieć różne i nawet, jeśli na siebie się obrażamy, to wydzźwięk tego jest pozytywny. Dodał, że jak miło było, że wszyscy byli zgodni na posiedzeniu Komisji Budżetowej odnośnie dotacji dla SP ZOZ na zakup sprzętu. Powiedział, aby popracować nad tym, ponieważ powszechna zgoda może okazać się zgubna, natomiast mimo wielu różnic jakiś konsensus można zawsze osiągnąć.

Na pytanie radnego Pluty, gdzie wypracowywać to stanowisko, skoro radnych nie ma w komisjach, radny Kłak odpowiedział, że tam gdzie jest egzekutywa, gdyż tam gdzie nie zapadają żadne decyzje, to nie warto.

Radny Maciej Szumski wyraził współczucie dla Dyrektora SP ZOZ, ponieważ on z zawodu jako lekarz pracuje w szpitalu, gdzie Powiat włożył 16 mln zł w szpital, który błyskawicznie się rozwija, natomiast z Powiatu Grodziskiego nigdy nie było takiego mocnego bodźca – stwierdził, jaka płaca, taki szpital. Teraz 200 tys. zł dotacji, przed nim perspektywy nie wiele lepsze, dwa programy już przeszły szpitalowi, a do tej pory szpital sam włożył w jego rozwój ponad 6 mln zł ze środków własnych. Dodał, że długi zostaną, a drogi jeszcze trzeba budować.

Radny Jerzy Grygiel powiedział, że radni jeżeli mają wiedzę nt. programów unijnych dla szpitala, to powinni się tym podzielić. Teraz słyszy, iż były i ma wrażenie, że jest wypominane, iż Powiat z tego nie skorzystał.

Radny Maciej Szumski powiedział, że były dwa konkursy i w dalszym ciągu nikt nic nie napisał, będzie ogłoszony kolejny i w dalszym ciągu nie będzie projektu. Szpital nie jest gotowy do tego, żeby z nich korzystać, natomiast radny Jerzy Grygiel jako Przewodniczący Komisji nie wyszedł do tej pory z żadną inicjatywą, aby szpital mógł przystąpić do kolejnego konkursu.

Radna Grażyna Willmann poinformowała, że te trzy koncepcje, o których mówił Dyrektor SP ZOZ zostały przedstawione Radzie Społecznej SP ZOZ. Otrzymała się dyskusja i zrodził się wniosek, aby rozważyć tę najdroższą koncepcję, dlatego taki wniosek składa na ręce Przewodniczącego Rady, aby powołać specjalny zespół do przygotowania strategii rozwoju szpitala.

Radny Maciej Szumski powiedział, że po co powoływać kolejne gremium, które będzie składać się z radnych z tego składu 17 – osobowego, skoro nikt nie ma koncepcji. Dodał, że były różne koncepcje tego szpitala i żadna się nie przebiła, teraz najlepiej powiedzieć, że wybuduje się nowy, ale na to nie ma pieniędzy. Zaznaczył, że ten szpital miał już koncepcję nadbudowy piętra i dobudowy pawilonu, ale na to nie było zgody, nigdy do końca ona nie przeszła przez to gremium. Był projekt i wszystko przepadło, a można było już to realizować.

Dyrektor SP ZOZ powiedział, aby radny Szumski zastanowił, się nad tym co, mówi, ponieważ na pewno wie, iż na zachodzie odchodzi się od koncepcji budowy piętrowych budynków szpitalnych. Dodał, że budynek szpitala na Mossego 3 jest sklejka na różnych kondygnacjach, natomiast w budynku przy Mossego 17 na dobrą sprawę powinny zostać tylko ściany. Może naprawdę warto byłoby zastanowić się nad koncepcją budowy nowego, ponieważ należy na to spojrzeć w perspektywie najbliższych 20, 30 lat i czy warto wydawać te 15 mln na modernizację istniejącej infrastruktury. Zaznaczył, że szpitala też nie można zamknąć na czas remontu, natomiast w budowie systemem modułowym ta inwestycja będzie kilkudniowa, ale znacznie droższa, dlatego warto się zastanowić, ale zdaje sobie również sprawę z tego, że Powiat ma na utrzymaniu inne dziedziny tj. oświata, drogi publiczne. Zaznaczył, że on jest tylko zarządcą tej instytucji, a ma wrażenie, iż służba zdrowia została pozostawiona samej sobie, natomiast on będzie zarządzał tym, co otrzyma od organu założycielskiego.

Radny Maciej Szumski poinformował, że zgadza się z Dyrektorem SP ZOZ. Powiedział, że pracował na tym terenie 36 lat i przeszedł wszystkie możliwe koncepcje. Gdy samorząd powiatowy przejmował szpital, nie było nikogo odważnego, aby podjąć się budowy według jednej z koncepcji, dlatego dokonano takiego wyboru jako najmniejsze zło i stąd teraz szpital to sklejka na różnych poziomach. Podstawą działania tego Powiatu to prowizorium, to jest jedyne rozwiązanie, bo nie ma nikogo odważnego, kto podjąłby śmiało decyzje.

Aleksandra Bendowska Główna Księgowa SP ZOZ w Grodzisku Wlkp. omówiła sprawozdanie finansowe Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. za okres do 1 stycznia 2008 roku do 31 grudnia 2008 roku, które stanowi **załącznik nr 10 do protokołu.**

Radny Tadeusz Pańczak stwierdził, że sytuacja finansowa szpitala nie jest przyjemna, ponieważ jest minusowa i chciałby wiedzieć, jak to ocenia Zarząd i jakie widzi perspektywy dla szpitala. Dodał, że opinia biegłego rewidenta o sprawozdaniu jest bardzo rzetelna, a ekonomii nie da się oszukać, bo takie są fakty i przedstawił z opinii wybrane wskaźniki, które miały wpływ na ujemny wynik finansowy SP ZOZ w roku 2008r. Przypomniał, że rok 2007 zamknął się wynikiem finansowym – zyskiem netto 125 751,74 zł. Następnie zacytował z opinii biegłego rewidenta o sprawozdaniu, że m.in. „W 2008r. w stosunku do roku 2007 wyniki finansowe Jednostki uległy pogorszeniu. W największym stopniu uległ wynik na sprzedaży”. Dodał, że to jest 90%, czyli to co wykazała Komisja Rewizyjna. „Wszystkie wskaźniki płynności finansowej w badanym okresie wykazują generalnie tendencje spadkową”.

„Wskaźnik płynności I stopnia – płynności bieżącej ukształtował się poniżej poziomu uważanego za właściwy i wynosi 1,3 (wielkość pożądana 1,8 – 2,0). (...) Pogorszeniu uległ

wskaźnik szybkości obrotu należnościami z 27 do 35 dni, co świadczy o pogorszeniu regulowania należności. (...) Poniesiona strata za 2008 rok spowodowała spadek trwałości struktury finansowania. (...) Kapitał własny wg stanu na dzień 31.12.2008r. wyniósł 8 418 493,62 zł. Zmiana stanu w kapitale (funduszu) własnym 2008/2007 wyniosła minus 886 139,93 zł”. Przypomniał, że rok 2008 zamknął się stratą netto w kwocie 1 125 639,86 zł. Następnie zacytował, że „zobowiązania i rezerwy na zobowiązania wynoszą 3 288 976,61 zł, w tym zobowiązania krótkoterminowe wynoszą 2 407 275,37 zł. (...) Zobowiązania z tytułu podatków, cel i ubezpieczeń społecznych dotyczą zobowiązań wobec:

- ubezpieczenia społecznego	359 214,76 zł,
- podatku dochodowego od osób fizycznych	94 431,00 zł.”

„Przychody netto ze sprzedaży produktów, usług, towarów i materiałów wynoszą 16 928 093,83 zł. Stan ich wynika z:

- przychodów netto ze sprzedaży produktów	17 286 998,68 zł,
- zmiana stanu produktów	-358 904,85 zł.”

Radny Pańczak zaznaczył, że cyt. „Zdaniem biegłego nie występują zjawiska wskazujące na zagrożenie dla kontynuacji działalności przy założeniu warunków roku badanego”, a wskaźnik roku ubiegłego to 01.01.2008r. Na pytanie odnośnie zmniejszenia kosztów (z tytułu zatrudnienia radców) Dyrektor odpowiedział, że zmniejszył ilość etatów do dwóch. Radny Pańczak zaznaczył, iż mając na względzie ekonomię należy zbilansować dochody i wydatki, aby tej sytuacji w jakiś sposób zaradzić.

Dyrektor SP ZOZ powiedział, że obecnie rozpatrując sytuację finansową po bilansie, należy się zastanowić, co było tego powodem. Przypomniał o zmianie sposobu rozliczeń wg procedur JGP, gdzie szpital nie był w ogóle na to przygotowany, więc jak miał osiągnąć wyniki. Dodał, że w chwili obecnej sytuacja jest lepsza, ale żeby wykonywać procedury, trzeba mieć czym je wykonywać, aby lekarze mogli wykonywać swoją pracę. Prosił spojrzeć na koszty eksploatacji sprzętu, których na sztukę jest sporo i zapytał, gdzie są poprzednie lata, ponieważ teraz szpital ponosi z tego tytułu wysokie koszty.

Radny Maciej Szumski powiedział, że wcale się nie dziwi takim wynikiem finansowym, kiedy w połowie roku jakimś obłądnym postanowieniem rozwała się coś, co funkcjonowało. Jeżeli zamierzano zmienić kadrę, to można to było zrobić, ale przed końcem roku, a nie przed zmianą sposobu rozliczania z NFZ. Kazał członkom Zarządu zadać sobie pytanie, po co to zrobili. Stwierdził, że faktycznie nie ma co porównywać I i II półrocza 2008 r. pod względem liczby hospitalizowanych, ponieważ w II półroczu nie było pacjentów i nie było kogo leczyć.

Dyrektor SP ZOZ zapytał, czy statystyka to taka przyjemność, tym bardziej, że można z niej różne wnioski wysuwać, jeśli umie ją się zinterpretować, natomiast jeśli, nie to można umiejętnie przekazywać informacje. Zwrócił uwagę, że zmiana systemu rozliczeń wg procedur to bardzo charakterystyczna zmiana, ponieważ w I półroczu 2008 NFZ płacił za osobodzień pobytu pacjenta w szpitalu, natomiast od lipca według procedur JGP. Poinformował, że w katalogu są procedury, które do tej pory nie były i nie są rozliczane przez NFZ, a zostały zakwalifikowane do porad ambulatoryjnych, dlatego z tego powodu może być mniej pacjentów hospitalizowanych w szpitalu. Dodał dla przykładu, że zdjęto procedurę dot. patologii ciąży tj. zakażenia dróg moczowych i w tej chwili wykonuje się ją tylko na oddziałach o II stopniu referencyjności. Zaznaczył, że w tej chwili szpital wykonuje operatywę na poziomie 3000 punktów JGP, było na poziomie 1800, liczba urodzeń w maju doszła już do 50. Stwierdził, że taki system porównywania o liczbie hospitalizowanych nie jest do końca prawdą i one do niego nie przemawiają, ponieważ jeśli ktoś nie umie tego zinterpretować, to na forum o takich rzeczach można sobie mówić, ale można wyciągnąć z tego błędne wnioski.

Radny Maciej Szumski powiedział, że to co się dzieje tutaj wydaje się być kuriozum wokół normalności. Dziwił się, że tylko w Grodzisku Wlkp. system JGP nie funkcjonuje. Stwierdził, że widocznie Dyrektor SP ZOZ ma głupich lekarzy – przeprosił za stwierdzenie, ale widocznie nie potrafią dopasować procedur do pacjenta. Od 9 lat szpitale zarabiają same na siebie, niezależnie od tego, czy to się nazywa doba, czy punkt JGP. Przyjmując pacjenta stawia się diagnozę i szuka się odpowiednich procedur i wpisuje do gruppera. Stwierdził, że to nic trudnego. Jeśli natomiast nie ma pacjenta, to nie ma pieniędzy. Zabrakło tych pacjentów, dlatego taki jest wynik finansowy. Jak się zmienia kadre w trakcie roku, takie są efekty, widocznie ktoś jest amatorem zawodowym, skoro robi takie rzeczy. Stwierdził, że szpital nie odrobi dwumiesięcznych strat, ponieważ musiałby zacząć przyjmować trzy razy więcej pacjentów. Dodał, że Dyrektor SP ZOZ pozbył się najlepszych ludzi z administracji, laboratorium, pozbył się 4 ordynatorów, 5 kierowników działów - ludzi z poprzedniej ekipy. Dodał, że nie ma dochodów, a zatrudnia po kilku radców, zastępców. Szpital ma rozcięcie kadrowe, przy braku dochodów i dlatego jest na minusie.

Radny Jan Grochowy powiedział, że to skandal i żenujące, co mówi radny Szumski i zapytał, kto to rozwalił i czy to Zarząd pozwaliał lekarzy. Zaznaczył, że radny Szumski sam był ordynatorem oddziału i to dobrym, ale przez kilka lat przewinęło się tam 23 czy 25 lekarzy, a to ordynator jest odpowiedzialny za politykę kadrową na oddziale. Skoro szpital ma głupich lekarzy – cytując radnego Szumskiego zapytał, jakby wyglądał szpital rozliczany wg dzisiejszych procedur, a będący w tamtym stanie.

Radny Maciej Szumski powiedział, że radny Grochowy ostatnimi czasy ma nietrafne wypowiedzi i mijające się z prawdą. Prosił, aby więcej takich rzeczy nie robił i chce, aby następnym razem go przeprosił, ponieważ to że przewinęło się przez oddział ok. 20 lekarzy to nieprawda, ponieważ zawsze, nie miał ich więcej niż trzech. Dodał, że radny Grochowy wypowiada się publicznie i prosił się przeprosić, ponieważ radny Grochowy oficjalnie wypowiadał się publicznie.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej o ww. sprawozdaniach znak BR.0052-6-35/09 stanowi **załącznik nr 11 do protokołu**.

Przewodniczący Rady o godzinie 15²⁰ ogłosił przerwę.

O godzinie 15³⁰ wznowiono obrady.

ad 11

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Fórmanowicz przedstawił „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu pracy i kontroli w II kwartale 2009 roku”, które stanowi **załącznik nr 12 do protokołu**. Na zakończenie dodał, że może nie wszystkich satysfakcjonował swoją pracą, ale był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, dlatego nie lukrował. Podziękował wszystkim, którzy go wspierali i dodał, że do adwersarzy nie ma pretensji.

Przewodniczący Rady w nawiązaniu do sprawozdania odnośnie tego, że Komisja Rewizyjna napotkała na trudności ze strony urzędników Starostwa Powiatowego stwierdził, że powinien o tym poinformować Starostę.

Przewodniczący Komisji powiedział, że nie zamierza, ponieważ raz już informował Starostę o zachowaniu jednego z urzędników, który posłużył się brukowym językiem, natomiast do dnia dzisiejszego nie uzyskał od Starosty odpowiedzi, czy zostały wyciągnięte w stosunku do niego jakieś konsekwencje, czy to zachowanie było usprawiedliwione.

Przewodniczący Rady w nawiązaniu do informacji na str. 2 sprawozdania w pkt 5 lit. d) cyt. „wypracowano i przyjęto stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia głosu

Przewodniczącemu Komisji podczas sesji dniu 26 maja 2009r. w punkcie 6 porządku obrad „Informacja z działalności Komisji Rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami” stwierdził, że on tego głosu Przewodniczącemu Komisji udzielił, następnie rozpoczęła się debata nad treścią tej wypowiedzi, dlatego uznał, że sformułowanie powinno być trochę innej treści. Radny Fórmanowicz powiedział, że trudno mu się ustosunkować, bo to stanowisko całej Komisji, dlatego ad hoc nie może tego tak poprawić.

Radny Ludwik Pluta poinformował, że sprawozdanie nie w pełni oddaje pracę Komisji Rewizyjnej, ponadto nie uwzględniono w nim wniosków mniejszości, dlatego wnosi o jego nie przyjęcie. W protokołach jest zapisane, że Przewodniczący Komisji niejednokrotnie przekazywał semantyczne myśli, których nie rozwijał. Przypomniał, że brał udział w szkoleniach dotyczących Komisji Rewizyjnej, gdzie przedstawiano jej kompetencje, zasady i tryb działania. Dodał, że często wskazywał Przewodniczącemu Komisji, iż postępował niezgodnie z tymi kompetencjami. Uznał, że ewidentnie było błędem wskazywanie we wniosku absolutoryjnym spraw, które nie są ściśle związane z budżetem Powiatu i temu był przeciwny. Następnie stwierdził, że zapisy w Statucie są nieprecyzyjne odnośnie ograniczenia dostępu radnych do informacji, w tym ograniczenia do informacji zawierających dane osobowe, w tym ochrony wynagrodzeń jako dóbr osobistych. Dodał, że w sprawozdaniu jest wiele niekompetentnych spraw, które podnosił. Za pospieszne uznał wystąpienie z listem do Wojewody Wielkopolskiemu, czemu był przeciwny, ponieważ nie rozpatrzono jeszcze odwołania Dyrektora SP ZOZ od wystąpień pokontrolnych. Przytoczył fragment z protokołu z ostatniej kontroli, że cyt. „Radny Pluta stwierdził, że na podstawie tego zakresu kontrolnego, tworzony jest model procesu niesubordynacji polegający na braku podporządkowania się - niewypelnianiu poleceń uchwały - wykreślającej przedmiot kontroli, jak również jest naruszeniem zasad działalności Komisji Rewizyjnej. Tą rozbieżność winna dostrzec Komisja Rewizyjna już 24 lutego 2009 r. dokonując korekty do planu pracy – gdyż pracą Komisji Rewizyjnej kieruje Przewodniczący KR.” Dodał, że miał zastrzeżenia, co do ostatniej kontroli w Starostwie Powiatowym, ponieważ Komisja kontroluje rok budżetowy, aby w końcu ująć je we wniosku absolutoryjnym. Natomiast w tym momencie, po wykreśleniu zadań z PRL dot. komputeryzacji i przyjęciu uchwały absolutoryjnej, ta kontrola za 2008 rok była bezzasadna. Powiedział, że nie ma zapisów dot. jego przemyśleń, dlatego wnosi o nieprzyjęcie sprawozdania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż rozumie, że radny Pluta nie będzie głosował za sprawozdaniem, ale on ma osobiście czyste sumienie, ponieważ całość pracy Komisji jest odzwierciedlona szczegółowo w protokołach z posiedzeń. Jak twierdzi radny Pluta, że kontrola powinna być przeprowadzana tylko za rok budżetowy, to zapewne trudno będzie się pogodzić koalicji z ostatnim akapitem zamieszczonym w sprawozdaniu, że Komisja wnioskuje o uzupełnienie rocznego planu kontroli pracy polegające na kontynuowaniu kontroli oraz na rozszerzeniu kontroli w zakresie komputeryzacji Starostwa za lata poprzednie, stosownie do uznania Rady Powiatu. Zrozumiał, że radnemu Plucie trudno było przebić się na Komisji z jego myślą, natomiast niejednokrotnie wyznaczany jako członek zespołu kontrolnego utrudniał pracę. Wspomniał o przytoczonej już przez radnego Plutę niesubordynacji, a także przytoczył fragment protokołu z kontroli w Starostwie Powiatowym dot. komputeryzacji cyt. „Radny Pluta, również poprosił o powyższą dokumentację – uzyskał przyzwolenie do wglądu na miejscu w biurze Naczelnika – bez możliwości wyniesienia poza urząd Starostwa. Równocześnie otrzymał wykładnię zasadności nie sprostania prośbom radnych, cytując: „Ujawnienie polityki zakupu sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz systemów informatycznych stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa funkcjonowania firmy. Znajomość infrastruktury informatycznej, konfiguracji sprzętu komputerowego, serwerów, wdrażanych systemów oraz zabezpieczeń itp. przez osoby

postronne może spowodować nieodwracalne straty w przypadku pozyskania tych Informacji np. hakerów, lub inne osoby dla których pozyskanie takich danych będzie intratne” (...) „W Starostwie Powiatowym w Grodzisku Wielkopolskim informatyzacja urzędu jest na bardzo wysokim poziomie. Potwierdzeniem tego faktu niech będzie przeprowadzony przez firmę zewnętrzną kompleksowy audyt, którego efektem był szczegółowy raport z 21 października 2008 roku. W raporcie czytamy między innymi „Zarówno sieć komputerowa jak i stacje robocze będące jej częścią są pod wzorową opieką Informatyków. Dzięki bardzo dużej świadomości Informatyków i daleko idącej współpracy z władzami urzędu udało się wdrożyć prawie na wszystkich stanowiskach w Starostwie system...”, „Podczas wdrożenia nie stwierdzono uchybień w zakresie bezpieczeństwa. Właściwie dobrane zabezpieczenia charakteryzują się dużą skutecznością...”. Dodał, że kontrola miała tylko stwierdzić, kto występował, kto składał oferty, za jakie kwoty i jakie było ich rozstrzygnięcie. Poinformował, że radny Tadeusz Pańczak odmówił podpisania tego protokołu. Przewodniczący Komisji zapytał, czy to ma być protokół, stwierdził, że to jest lukier, natomiast jeśli chcemy tworzyć taki lukier, to jest za tym, aby głosować na radnego Ludwika Plutę jako członka przyszłej Komisji Rewizyjnej.

Radny Ludwik Pluta stwierdził, że to o czym mówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej świadczy o niedoszkoleniu. Dodał, że on osobiście posługiwał się prerogatywami ze szkolenia i poinformował, że Komisja Rewizyjna nie może niczego wnosić do ustaleń zespołu kontrolnego. Dodał, że kontrole w SP ZOZ podnoszone we wniosku absolutoryjnym również były bezprawne, ponieważ kontraktów nie można było kontrolować, gdyż nie były podpisane, natomiast w drugiej kontroli nie było kierownika i odmówiono udostępnienia niektórych materiałów, co było słuszne. Stwierdził, że ta Komisja nie miała tej wiedzy kontrolnej ze szkoleń.

Wicestarosta Grażyna Willmann w nawiązaniu to sprawozdania odnośnie informacji, że cyt. „w trakcie kontroli w zakresie badanych zagadnień zespół kontrolny stwierdził nieprawidłowości w zbyt niskiej liczbie uczniów w oddziałach...” zapytała Przewodniczącego Komisji, jaka według niego jest prawidłowość liczebności oddziałów. Następnie odniosła się do fragmentu sprawozdania dot. cyt. „omówiono wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej na sesję w dniu 26 maja 2009r. podsumowującego pracę Komisji za miniony okres, tj. między sesjami”. Przypomniała, że chodzi o wystąpienie, które wywołało tyle kontrowersji na sesji w dniu 26.05.br. Jednocześnie zachęcała do lektury niektórych dokumentów mianowicie:

- 1) Protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 21.05. br., w którym w punkcie 6 jest zapisane, co miało być przedmiotem wystąpienia Przewodniczącego Komisji cyt. „Radny Tadeusz Pańczak – zapytał Przewodniczącego Komisji, czy w swoim wystąpieniu na sesji odniesie się w imieniu Komisji Rewizyjnej do zarzutu Wicestarosty Grażyny Willmann na poprzedniej sesji. Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że tak. Poinformował, że chce w imieniu Komisji odnieść się do zarzutów radnego Jana Grochowego i Wicestarosty Grażyny Willmann na poprzedniej sesji. Dodał, że zarzuty są znane z protokołu sesji i poprosił od członków Komisji o upoważnienie do wystąpienia na sesji. Stwierdził, że chce się odnieść do tego, bo nie może Pani Wicestarosta użyć argumentów, że może podano komisji Wojewody niewłaściwe dokumenty. Zapytał – to były niewłaściwe dokumenty?, kto je sporządził?, skąd one tam się znalazły? co to jest podwójny garnitur dokumentów? Stwierdził, że w ogóle nie rozumie, co to jest za sugestia w oczach bardzo wysokiego funkcjonariusza Powiatu.” Wicestarosta odpowiadając powiedziała, że do dnia dzisiejszego nie otrzymała od Komisji Rewizyjnej dokumentów, które potwierdzałyby nierzetelność kontroli przeprowadzonej przez nią

wraz z Naczelnikiem Wydziału Organizacyjno – Gospodarczego w dniu 1 sierpnia 2008r. i w dalszym ciągu ich oczekuje, wobec faktu, że Komisja Rewizyjna tak twierdzi.

- 2) Protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 26.05. br. w którym w punkcie 6 jest zapisane, o czym chciał mówić Przewodniczący Komisji Rewizyjnej cyt. „O głos poprosił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Fórmanowicz. Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że sytuacja jest szczególna, ponieważ na ostatniej sesji trzech członków Komisji Rewizyjnej złożyło rezygnację i wobec tego jako Przewodniczący Komisji czuje się zobowiązany zrelacjonować dwu i półroczną pracę oraz podać przyczyny rezygnacji”. Nawiązując do poprzedniego dokumentu stwierdziła, że o dwu i półrocznej pracy w ogóle nie było mowy. Stwierdziła, że de facto Przewodniczący Rady miał prawo nie udzielić głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej w tym punkcie, ponieważ o czym chciał mówić, nie wiedzieli radni, również nie wiedzieli członkowie Komisji Rewizyjnej, a dowiedzieli się dopiero na posiedzeniu KR w dniu 04.06.br. w punkcie 7, w którym jest zapisane, o czym chciał mówić Przewodniczący KR w wystąpieniu na sesji w dniu 26.05. cyt. „Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że na sesji został mu odebrany głos, gdy chciał mówić w imieniu Komisji Rewizyjnej, od której dostał upoważnienie na poprzednim posiedzeniu. Dodał, że chciał mówić o trzech sprawach. Pierwsza miała dotyczyć skargi Pana Sylwestra Joksia, którą Przewodniczący Rady samowolnie i bez jakiegokolwiek umocowania prawnego nie wniósł pod obrady Rady, a termin był ostateczny. Niezależnie od tego, jaka ma być opinia prawna, czy w związku ze śmiercią Pana Joksia zakończyć sprawę, czy ją dalej procedować. (...) Druga sprawa, którą chciałem przedstawić Radzie, a nie była ona ujęta w planie pracy, ale została ujawniona w trakcie kontroli w SPZOZ dotyczyła skargi firmy LARGO do Wojewody Wielkopolskiego i notatki służbowej Naczelnika Wydziału Organizacyjno-Gospodarczego Starostwa oraz przeprowadzonej po 5 dniach kontroli Wojewody Wielkopolskiego w SPZOZ. (...) Trzecia sprawa, ale to już tylko na marginesie, że powinno być opracowanie prawne stwierdzające, czy można łączyć, czy nie można łączyć umów do grudnia i po grudniu z firmą GAL-TRANS”. Przypomniała, że powyższy materiał został już Radzie Powiatu przedstawiony w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej za I kwartał i to jest udokumentowane.

Odnosząc się do zarzutu, że Przewodniczący Rady samowolnie nie wniósł pod obrady Rady Powiatu skargi, którą rozpatrywała Komisja Rewizyjna przypomniała, że porządek jej obrad był zmieniany, wobec czego był czas na to, aby Przewodniczący Komisji Rewizyjnej mógł o to wnioskować. Następnie odnosząc się do odpowiedzi na list otwarty lekarzy i doniesień prasowych przypomniała, że wprowadzając ten punkt do porządku obrad, wniosek został przyjęty jednogłośnie, wobec tego zapytała radnych opozycyjnych, czy nie znali treści odpowiedzi. Poinformowała, że jej treść była dyskutowana przez wszystkie komisje, a na Komisji Budżetowej padł wniosek ze strony radnego Basińskiego, aby ostateczną jej treść przedyskutować jeszcze przed rozpoczęciem sesji. Na zakończenie zapytała, dlaczego wobec takich faktów, podaje się inne do publicznej wiadomości i uznała to za żenujące.

Radny Tadeusz Pańczak powiedział, że radny Ludwik Pluta jest zawsze wszystkiemu przeciwny. Przypomniał, że do kontroli Starostwa został wyznaczony trzyosobowy zespół kontrolny, na co radny Pluta przyniósł pismo, że nie może w niej uczestniczyć z uwagi na zakończenie roku szkolnego, jednakże pojawił się na tej kontroli i był jej przeciwny, że jest bezprawna. Przypomniał, że w pierwszej wersji w planie kontroli temat ten był planowany na styczeń, ale w związku z trudnymi tematami w SP ZOZ, następnie absolutorium, kontrola została przesunięta na czerwiec. Poinformował, co interesowało radnego Plutę podczas kontroli, mianowicie czy w 2009 roku były jakieś zakupy oraz, czy oferent, który dostarczał sprzęt jest spokrewniony z radnym Piotrem Kandulskim, bo była zbieżność nazwisk. Zapytał,

czy to była kontrola? Stwierdził, że to był skandal i dlatego odmówił podpisania protokołu kontroli.

Radny Ludwik Pluta stwierdził, że radny Pańczak potwierdza swój brak znajomości zasad kontroli. Z uwagi na zakończenie roku szkolnego radny Pluta poinformował, o niemożności udziału w kontroli Starostwa Powiatowego. Stwierdził, że system kontroli byłby nieważny, gdyby nie brał w niej udziału, natomiast w związku z brakiem ustosunkowania się Przewodniczącego Komisji do jego pisma, poczuł się niezwolniony z obowiązku brania w niej udziału i wobec tego przystąpił do tej kontroli. Dodał, że interesował go proces prawny, który nie pozwalał na tę kontrolę, dlatego swoje stanowisko wyraził w protokole z kontroli, uważając ją za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odnośnie wypowiedzi i pytań Wicestarosty powiedział, że nie jest nauczycielem, aby stwierdzić jaka jest prawidłowa liczebność uczniów w oddziałach, ale w zakresie badanych zagadnień zespół kontrolny stwierdził nieprawidłowości w zbyt niskiej liczbie uczniów w oddziałach, zwłaszcza w oddziałach klas pierwszych, co skutkuje nadmiernym obciążeniem budżetu Powiatu. Dodał, że nie będzie wypowiadał się merytorycznie, co do oceny pozbawienia go głosu na ostatniej sesji, ponieważ w tym temacie poczeka na rozstrzygnięcie Wojewody Wielkopolskiego. Następnie pogratulował przenikliwości, że wiadomo jest o czym chciał mówić na ostatniej. Zazaczył, że nie jest rewizorem lukrowanym. Dodał, że należało poczekać jeszcze kilka minut, to wiadomo by było o czym chciał mówić, następnie zapytał, czy ma odnosić się do spraw związanych ze skargą, firmą Largo i firmą Gal –Trans, ponieważ jeśli jest czas, to chętnie do tego się ustosunkuje.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wiedzę na ten temat zapewne Komisja przekazała Radzie Powiatu w sprawozdaniach z kontroli.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że oburzające jest to, iż dyskutujemy nad tym, czy skargę powinniśmy rozpatrywać. Zazaczył, że protokół z rozpatrzenia skargi był wraz z projektem, a sesja majowa była ostatnim terminem, w którym należało ją rozpatrzyć, ponieważ skarga była z końca marca. W związku z tym, że nie było tego w porządku obrad, chciał poinformować, jakie były ustalenia Komisji w tej sprawie. Podziękował, że projekt uchwały jest w porządku obrad dzisiejszej sesji. Skarżący zmarł i w chwili obecnej można tylko już dobrze o nim mówić, ale radny Jan Grochowy nie powinien się publicznie wypowiadać na Zarządzie 16.12.2008r. iż nie będzie zaspokajał chorych rządzących skarżącego, ponieważ to był człowiek znerwicowany.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przed oficjalnym otwarciem sesji majowej informował, z jakich względów projekt nie zostanie wprowadzony do porządku obrad i wobec konieczności przygotowania opinii prawnej w sytuacji, gdy skarżący zmarł, dziś już wiadomo, że Rada Powiatu musi podjąć uchwałę.

Radny Pluta odniósł się do ostatniego akapitu sprawozdania, w którym zapisano cyt. „Na podstawie kontrowersji występujących już przed kontrolą wewnątrz zespołu kontrolnego i usilnych zabiegów o odstąpienie od kontroli, Komisja Rewizyjna wnosi do Wysokiej Rady o uzupełnienie rocznego planu kontroli pracy Komisji Rewizyjnej polegające na kontynuowaniu kontroli oraz na rozszerzeniu kontroli w zakresie „komputeryzacji Starostwa” na lata poprzednie, stosownie do uznania Rady.” W przypadku, gdy te zadania zostały wykreślone i rok budżetowy został zamknięty uchwałą absolutoryjną, radny Pluta uznał tę kontrolę za bezzasadną i bezpodstawne byłoby wpisywanie jej w plan kontroli Komisji Rewizyjnej.

Radny Jan Grochowy ubolewał, że skarżący zmarł i zapytał, o co w tym wszystkim chodzi, skoro w skardze skarżący napisał, że wszystko mu przebacza. Stwierdził, że Komisja Rewizyjna nie do końca rozpatrzyła skargę, ponieważ skarżący pytał jeszcze m.in. o gospodarstwo rolne Starostwa. Dodał, że od osądzania jego osoby są inne kompetentne osoby. Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że radny Jan Grochowy jako członek Zarządu jest osobą publiczną i wypowiada się publicznie, dlatego musi ponosić konsekwencje swoich wypowiedzi. Natomiast wypowiadając się o skarżącym dał do zrozumienia, że był on człowiekiem chorym.

Wicestarosta stwierdziła, że skoro 26.05. br. był terminem ostatecznym do rozpatrzenia skargi, to tym bardziej utwierdza ją to w przekonaniu, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej miał obowiązek wnioskować o wprowadzenie tego projektu do porządku obrad.

Radny Fórmanowicz zaprotestował i powiedział, że on nie jest od organizowania pracy Rady Powiatu. Natomiast wobec faktu nie ujęcia tego projektu w porządku obrad, chciał poinformować o stanie rzeczy w swoim wystąpieniu, do którego nie został dopuszczony.

Radny Antoni Kłak przypomniał, że na wstępie przed sesją odbyła się dyskusja, czy rozpatrzenie skargi będzie w porządku obrad odbyła się na ten temat polemika. Dlatego zatem stawianie zarzutu, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie zaproponował tego do porządku obrad jest chybione. Dodał, że sugestia była wyraźna, ponieważ stan sprawy umożliwiał wprowadzenie projektu uchwały pod obrady Rady Powiatu, jednak dylematy powstały, na skutek nieszczęścia, które zaistniało. Następnie odniósł się do sprawy kontroli, nad którą Rada Powiatu ma się pochylić, aby na wstępie uświadomić sobie, że kontrola w Starostwie odnośnie komputeryzacji dotyczyła wydatków na konkretny cel i wobec tego poprosił o podstawy prawne, dla których Rada Powiatu nie mogłaby zlecić Komisji Rewizyjnej kontroli związanej z wydatkami na informatyzację np. za 2006 rok.

Starosta potwierdził, że jeśli Rada Powiatu uzna wniosek i zatwierdzi go w planie pracy Komisji Rewizyjnej, to ta kontrola musi zostać przeprowadzona.

Radny Antoni Kłak stwierdził, że zmieniając uchwałę 24 lutego br. w sprawie PRL, projektodawca miał obowiązek wyprowadzić wszystkie skutki, do których zmiana tej uchwały mogłaby prowadzić i ta zmiana powinna zostać odniesiona do wszystkich innych związków uchwał.

Radny Ludwik Pluta odczytał fragment protokołu z kontroli w Starostwie cyt. „Z tą interpretacją nie zgodził się Pan radny Pańczak, który stwierdził, że wskazującą zmianę w planie pracy komisji winny zgłosić Przewodniczący Rady i Zarząd Powiatu, którzy ponoszą za ten stan odpowiedzialność.”. Przypomniał, że w pierwotnym planie kontrola była na styczeń i wówczas miałyby sens, bo odnosiłaby się do absolutorium za 2008 rok.

Na tym zakończono dyskusję.

Przewodniczący Rady podziękował członkom Komisji Rewizyjnej za prawie trzyletnią pracę w Komisji. Następnie poinformował, że do sprawy wniosku odnośnie kontroli wydatków na komputeryzację w Starostwie za lata poprzednie Rada Powiatu powróci na sesji w miesiącu wrześniu.

Więcej pytań uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Komisji Rewizyjnej.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 7 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących” przyjęła „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu pracy i kontroli w II kwartale 2009 roku”.

ad 12 lit. a)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. za rok 2008 wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-6-36/09 stanowi **załącznik nr 13 do protokołu**.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-35/09 stanowi **załącznik nr 14 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych w głosowaniu jawnym – 9 głosami „za” przy 7 głosach „przeciw” podjęła uchwałę nr XXXV/215/2009 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. za rok 2008, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 15 do protokołu**.

ad 12 lit. b)

Wicestarosta przedstawiła autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia oceny efektywności zarządzania Dyrektora SPZOZ w Grodzisku Wielkopolskim, która stanowi **załącznik nr 16 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem autopoprawki do projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 9 głosami „za” przy 7 głosach „wstrzymujących” przyjęła autopoprawkę.

Następnie Wicestarosta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia oceny efektywności zarządzania Dyrektora SPZOZ w Grodzisku Wielkopolskim wraz z uzasadnieniem i z uwzględnieniem autopoprawki.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-6-37/09 stanowi **załącznik nr 17 do protokołu**.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-36/09 stanowi **załącznik nr 18 do protokołu**.

Radny Tadeusz Pańczak w nawiązaniu do informacji na Komisji Budżetowej, że zgodnie z kontraktem ocena powinna być dokonana do 31 stycznia danego roku, natomiast z uwagi na brak bilansu w tym okresie, Zarząd postanowił dokonać w terminie późniejszym, zapytał, czy ta poprawka została już uwzględniona w kontrakcie menadżerskim, czy został podpisany stosowny aneks.

Starosta poinformował, że będzie to poprawione w nowym kontrakcie.

Radny Antoni Kłak powiedział, że zaprezentuje kilka uwag do projektu uchwały, które wygłosił już w formie pytań i uwag na Komisji Budżetowej, a na końcu sformułuje końcowy wniosek w imieniu klubu radnych „Forum Obywatelskie”. Zapytał, czy w podstawie prawnej

projektu uchwały pozostaje tylko art. 67 ust. 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, czy zostanie przywołany również ust. 3, co do którego zgłosił swoją uwagę.

Radca Prawny Beata Brudło poinformowała, że zbędne jest powoływanie w podstawie prawnej ust. 3, gdyż mogłoby to wprowadzić w błąd, natomiast ocena, której dokonał Zarząd Powiatu była oparta na postanowieniach kontraktu, bowiem kryteria oceny zostały ujęte w kontrakcie menadżerskim. Przywołanie ust. 3 mogłoby spowodować błędną interpretację oceny, gdyż nie można mówić, że ta ocena wyczerpuje w całości dyspozycję ust. 3, tzn. czy ta ocena to jest cały ust. 3, czy tylko w tym fragmencie „w szczególności”. Oceny dokonuje podmiot, który ten zakład utworzył, natomiast Zarząd Powiatu ma uprawnienia do oceny według takich kryteriów, w jakim to zakresie zostały one zawarte w kontrakcie.

Radny Antoni Kłak przytoczył zapis art. 67 ust. 2 i 3 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej i stwierdził, że z ust. 2 wynika, iż podmiot dokonuje dwóch czynności tj. ocena poprzedzona jest pewnym procesem kontroli. Dlatego w sensie logicznym nie widzi żadnego ograniczenia ani sprzeczności z ust. 3, ale w tym przypadku opieramy się tylko na kontrakcie menadżerskim. Powiedział, że na Komisji Budżetowej nie wszystko było do końca jasne, dlatego wnioskował, aby Zarząd Powiatu jeszcze raz pochylił się nad projektem uchwały. Następnie odniósł się do zapisów kontraktu menadżerskiego, którego projekt radny otrzymał na posiedzeniu Komisji Budżetowej. Zacytował § 5 cyt.:

1. „Zarząd Powiatu będzie dokonywać rocznej oceny efektywności zarządzania w terminie do dnia 31 stycznia roku następnego, z którą zapozna Zleceniobiorcę i umożliwi mu wniesienie uwag, po czym przekaże ją Radzie Powiatu do rozpoznania. Pierwsza ocena efektywności zarządzania będzie dotyczyła okresu od 24.04.2008 roku do 31.12.2008 roku.
2. Przy dokonywaniu oceny efektywności zarządzania Zarząd Powiatu kierować się będzie następującymi kryteriami:
 - a) płynność finansowa,
 - b) zmniejszenie kosztów,
 - c) racjonalizacja zatrudnienia,
 - d) współpraca ze związkami zawodowymi,
 - e) zarządzanie zespołami ludzkimi,
 - f) obieg informacji,
 - g) organizacja pracy,
 - h) wynegocjowanie z wierzycielami korzystnych warunków spłaty długów,
 - i) opracowanie strategii rozwoju i jej stopnia realizacji,
 - j) przygotowanie SP ZOZ do prywatyzacji /dokapitalizowania/ nowej emisji udziałów/ akcji,
 - k) stosunki z instytucjami zewnętrznymi (np. NFZ),
 - l) eliminacja nieuczciwych praktyk i wprowadzenie w ich miejsce uczciwych procedur,
 - m) zdolność przewidywania i przewyższania kryzysów,
 - n) wprowadzenie systemu ustawicznego kształcenia i doskonalenia zawodowego personelu”.

Radny Antoni Kłak przypomniał, iż zadał pytanie na Komisji Budżetowej, w którym miejscu, z którego zalecenia wynikał ten zapis proponowany wcześniej przed przygotowaniem autopoprawki. Przeglądając dokumentację okazało się, że ten zapis wynikał z § 5 pkt 1) kontraktu menadżerskiego, ponieważ nie zgadzały się daty, gdyż kontrakt był z 24.04., natomiast wystąpienie pokontrolne Wojewody z końca czerwca 2008 roku, czyli kontrakt był wcześniej niż wystąpienie Wojewody.

Następnie zapytał, który zapis z proponowanej oceny nie był możliwy do sporządzenia na dzień umówiony w kontrakcie tj. 31.01.2009r. Odpowiedział, że może z bilansem, który zamknął się deficytem, ale Zarząd Powiatu na koniec stycznia miał już o tym wiedzę. Dodał, że w jego odczuciu nie ma usprawiedliwienia, dlaczego Zarząd Powiatu z tą oceną się spóźnił, a korzystniej byłoby, żeby ta ocena miała jednak miejsce na koniec stycznia. Zaznaczył, że każda ocena powinna spełniać kryteria tj. powinna być obiektywna, sprawiedliwa i rzetelna i zapytał, czy projekt tej oceny te wymogi spełnia. Stwierdził, że Dyrektor SP ZOZ byłby wdzięczny nie za takie lukrowanie, ale za wskazówki, jak i co w pewnym zakresie powinien poprawić. Zaznaczył, że dopiero na Komisji Budżetowej mógł zapoznać się kontraktem, ponieważ nie wie z jakich względów nie został on opublikowany w BIP, wzorem kontraktu zawartego z poprzednim Dyrektorem SP ZOZ. Dopiero teraz radni mogą się z nim zapoznać przy okazji oceny. Przytoczył zapis, że jednym z kryteriów oceny jest „przygotowanie SP ZOZ do prywatyzacji /dokapitalizowania/ nowej emisji udziałów/ akcji”. Kontrakt został zawarty na 2 lata i uważa, iż nie dobrze się stało, że nie został on opublikowany. Mimo tych uwag stwierdził, że jest w tym wszystkim pozytywny element, ponieważ porównując kontrakt z obecnym Dyrektorem i ten z poprzednim Dyrektorem widać, że Zarząd Powiatu wziął lekcję – kosztowną, ale to wyszło mu na dobre.

Radny Tadeusz Fórmanowicz zapytał, czy to jest przeoczenie, że kontrakt menadżerski nie został opublikowany w BIP, jeśli tak, to czy w takim razie zostanie on opublikowany.

Kierownik Biura Obsługi poinformowała, że kontrakt menadżerski nie był załącznikiem do uchwały, dlatego nie został opublikowany. Kontrakt był przedstawiany na Zarządzie Powiatu i stanowi on załącznik do protokołu, ale załączniki nie są publikowane, są one dostępne do wglądu w Biurze Obsługi Rady.

Wobec powyższego radny Fórmanowicz postawił wniosek, co było wadliwe, czy to że poprzedni kontrakt został opublikowany, czy to, że ten obecny nie został opublikowany.

Radca Prawny poinformowała, że uchwała nr 189/2008 z dnia 24.04.2008r. w sprawie powierzenia funkcji Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim stanowi, iż „§ 1. W związku z rozstrzygnięciem konkursu na stanowisko Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, Zarząd Powiatu Grodzkiego powierza Panu Przemysławowi Nowakowi z dniem 24 kwietnia 2008 roku funkcję Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim. Powierzenie funkcji Dyrektora zostanie dokonane na podstawie kontraktu menadżerskiego. § 2. Upoważnia się Starostę i Wicestarostę do podpisania umowy cywilnoprawnej. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Z powyższego wynika, że kontrakt menadżerski nie jest załącznikiem, wobec czego nie stanowi integralnej części uchwały.

Wobec czego Radny Fórmanowicz wnioskował do Starosty o opublikowanie kontraktu menadżerskiego w Biuletynie Informacji Publicznej.

Radny Maciej Szumski powiedział, że jest zaskoczony zapisem w kontrakcie, który mówi o prywatyzacji i zapytał, czy kiedykolwiek była na sesji o tym mowa. Dodał, że chce poznać intencję twórcy tego kontraktu, który zamieścił taki zapis w kontrakcie, bo jeżeli jest to próba sprywatyzowania szpitala bocznymi drzwiami, to rozumie teraz, dlaczego nie został opublikowany w BIP. Zapytał, czyja to inicjatywa i do czego to ma prowadzić i teraz rozumie obecny scenariusz, bo jeżeli chce coś się sprywatyzować, to najpierw trzeba coś zniszczyć.

Radny Jan Grochowy przypomniał, że pierwsze słowa o prywatyzacji padły z ust radnych wojewódzkich i takie zdania były zamieszczone w lokalnej prasie.

Starosta poinformował, że radczyni przygotowywały projekt kontrakt menadżerskiego, w okresie, gdy sprawa prywatyzacji szpitali był nagłośniona, a że chciały aby kontrakt był jak najlepszy, to zamieściły również zapis o prywatyzacji.

Radny Maciej Szumski zaznaczył, że podpisał to jednak Starosta i wobec tego, że nie zostało to przedyskutowane z radnymi, uważa to jako nadużycie. Ponadto przypomniał, że Zarząd już raz bez konsultacji z Radą odpowiedział Wojewodzie na pismo, iż nie zamierza podejmować działań w kierunku prywatyzacji. Wobec tego zapytał, kto był pierwszy, że w ubiegłym roku chciano prywatyzować szpital, a teraz odpowiada się, iż się tego nie chce.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw. wraz z autopoprawką.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych w głosowaniu jawnym – 9 głosami „za” przy 7 głosach „przeciw” podjęła uchwałę nr XXXV/216/2009 w sprawie zatwierdzenia oceny efektywności zarządzania Dyrektora SPZOZ w Grodzisku Wielkopolskim, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 19 do protokołu**.

ad 12 lit. c)

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Grodziskiego na lata 2006 – 2013 wraz z uzasadnieniem.

Dyrektor PZD poinformował, że po uzgodnieniu z zespołem sprawdzającym wnioski o dotacje w ramach WRPO należy wprowadzić zmianę w załączniku nr 1 do projektu uchwały polegającą na zapisaniu równych kwot po stronie środków własnych Powiatu i środków WRPO w roku 2009 i 2010. Poprosił, aby w tabeli wprowadzić poprawki w sposób następujący:

Źródło finansowania:

Lata realizacji	2006	2009	2010
Środki własne Powiatu	13.420,00	291.238,36	3.565.877,68
Środki WRPO	-----	291.238,35	3.565.877,67
Razem	13.420,00	582.476,71	7.131.755,35

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-5-15/09 stanowi **załącznik nr 20 do protokołu**.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-37/09 stanowi **załącznik nr 21 do protokołu**.

Radny Tadeusz Pańczak powiedział, że ma obawy, ponieważ na przyszły rok na drogi jest zaplanowane 4 mln zł, jeszcze nie wiadomo jakie decyzje zapadną w stosunku do szpitala i czy Powiat będzie w stanie to udźwignąć. Ponadto stwierdził, że w stosunku do drogi wielichowskiej może to zostać odebrane jako przekładanie inwestycji w czasie.

Radny Antoni Kłak zapytał, czy planowane kwoty do wydania na 2009 rok na tym etapie uzgodnione z Urzędem Marszałkowskim nie będą już wymagały korekt.

Starosta odpowiedział, że kwoty te są ostatecznie uzgodnione po połowie.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw. wraz z uwzględnieniem ww. poprawki w załączniku nr 1 do projektu uchwały.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych w głosowaniu jawnym – 15 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr XXXV/217/2009 w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Grodziskiego na lata 2006 – 2013, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 22 do protokołu**.

Ad 12 lit. d)

Skarbnik Powiatu Ewa Smoczyńska przedstawiła autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2009 rok. Autopoprawka stanowi **załącznik nr 23 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem autopoprawki.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych jednogłośnie przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie jw.

Podczas głosowania na sali byli nieobecni: radna Grażyna Willmann i radny Piotr Kandulski.

Następnie Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2009 rok wraz z uzasadnieniem, uwzględniający autopoprawkę. Autopoprawkę i projekt nowej treści radni otrzymali w teczkach.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-38/09 stanowi **załącznik nr 24 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXV/218/2009 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2009 rok, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 25 do protokołu**.

ad 12 lit. e)

Starosta przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV/31/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 30 stycznia 2007 roku w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w I kategorii zaszerogowania oraz wartości jednego punktu dla ustalenia wynagrodzeń pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego zmienionej Uchwałą Nr XIV/97/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 27 listopada 2007 roku wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-39/09 stanowi **załącznik nr 26 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXV/219/2009 w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV/31/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 30 stycznia 2007 roku w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w I kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla ustalenia wynagrodzeń pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego zmienionej Uchwałą Nr XIV/97/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 27 listopada 2007 roku, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 27 do protokołu**.

Przewodniczący Rady o godzinie 18⁰⁰ ogłosił przerwę.
O godzinie 18¹⁰ wznowiono obrady.

ad 12 lit. f)

Przewodniczący Rady poinformował, że oprócz rezygnacji z członkostwa w Komisji Rewizyjnej, złożonej przez radnego Tadeusza Fórmanowicza, radnego Antoniego Kaka i radnego Tadeusza Pańczaka na dwóch ostatnich sesjach, wpłynęły jeszcze dwie radnego Leszka Cugiera i radnego Ludwika Pluty. Poinformował, że skierował do Przewodniczących klubów radnych pismo z prośbą o wskazanie swoich przedstawicieli. Powiedział, że klub radnych „Forum Obywatelskie” pismem z dnia 15.06. poinformował, że nie zajął stanowiska w sprawie i przedstawi je w terminie późniejszym na sesji, natomiast klub radnych „Centrum” pismem z dnia 16.06. jako kandydata wskazał radnego Jerzego Grygiela. Poinformował, że zgodnie ze Statutem Powiatu Komisja Rewizyjna może pracować w składzie 3 lub 5 osobowym, wobec tego Rada Powiatu musi zdecydować, w składzie ilu osobowym ma pracować Komisja Rewizyjna. Przewodniczący Rady zapytał o stanowisko klubu radnych „Forum Obywatelskie”.

Radny Tadeusz Fórmanowicz – przedstawiciel klubu „Forum Obywatelskie” poinformował, że w jednej z publikacji prasowej informowano o „mrówczej” pracy Komisji Rewizyjnej i faktycznie tak było, ponieważ w jednym kwartale, żeby odbyć 7 posiedzeń plus kilka kontroli do tego, to jest to ogrom pracy. Przypomniał, jak wnioskował o to, żeby Komisja Rewizyjna pracowała w składzie 5 – osobowym, ponieważ inaczej nie wyobrażałby sobie pracy Komisji Rewizyjnej w składzie 3 – osobowym. A sygnałem dla takiego wniosku była uwaga RIO o wniosku absolutoryjnym za rok 2006, że Komisja Rewizyjna mało wnikliwie badała wykonanie budżetu. Uwaga ta była cierpka, zwłaszcza, że to były początki pracy Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że starał się rozdzielać tak pracę i wyznaczać według umiejętności i pracowitości, aby nikt nie poczuł się dotknięty. Wobec tego wnioskował, aby Komisja Rewizyjna w dalszym ciągu działała w składzie 5 – osobowym, a jako kandydata na członka Komisji wskazał radnego Macieja Szumskiego. Dodał, że radny Maciej Szumski jest radnym trzecią kadencję i swoim doświadczeniem sprawdziłby się w Komisji Rewizyjnej. Radny Fórmanowicz poprosił o takie głosowanie, aby radny Szumski został członkiem Komisji Rewizyjnej.

Radny Jerzy Grygiel wobec tylu zmian w składzie Komisji Rewizyjnej oraz rezygnacji z pracy w tej Komisji wnioskował, aby skład Komisji Rewizyjnej był 3 – osobowy.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Fórmanowicza, aby Komisja Rewizyjna działała w składzie 5 – osobowym.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych - 7 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” nie przyjęła ww. wniosku.

Przewodniczący Rady dla formalności zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Grygiela, aby Komisja Rewizyjna działała w składzie 3 – osobowym.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych - 9 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw” przyjęła ww. wniosek. Wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że Komisja będzie działać w składzie 3 – osobowym i poprosił o przedstawienie kandydatur. Przypomniawszy, że do tej pory zgłoszono kandydaturę radnego Macieja Szumskiego i radnego Jerzego Grygiela.

Wobec czego Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie kandydatur, jako pierwszą na funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Jan Grochowy zgłosił na funkcję Przewodniczącego Komisji kandydaturę radnego Jerzego Grygiela. Radny Jerzy Grygiel wyraził zgodę na kandydowanie.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 9 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących” przyjęła kandydaturę radnego Jerzego Grygiela na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie kandydatur, jako drugą na funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Ludwik Pluta zgłosił na funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji kandydaturę radnego Macieja Szumskiego. Radny Maciej Szumski odmówił kandydowania na członka Komisji, bowiem jego kandydatura odnosiła się tylko do pracy Komisji w składzie 5 – osobowym.

Wobec tego Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie nowej kandydatury na Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Jan Grochowy zgłosił na funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji kandydaturę radnego Ludwika Pluty. Radny Ludwik Pluta wyraził zgodę na kandydowanie.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 9 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących” przyjęła kandydaturę radnego Ludwika Pluty na Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie kandydatur, jako trzecią na funkcję członka Komisji Rewizyjnej.

Radny Ludwik Pluta zgłosił na funkcję członka Komisji Rewizyjnej kandydaturę radnego Leszka Cugiera. Radny Leszek Cugier wyraził zgodę na kandydowanie.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 13 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących” przyjęła kandydaturę radnego Leszka Cugiera na członka Komisji Rewizyjnej.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/6/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 5 grudnia 2006r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodziskiego oraz wyboru jej Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego zmienionej uchwałami: nr IX/73/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 26 czerwca 2007r., nr XVI/118/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 29 stycznia 2008r. i nr XVIII/124/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 25 marca 2008r. Poprosił, aby w § 1 projektu uchwały wpisać:

1. Jerzy Grygiel - Przewodniczący
2. Ludwik Pluta - Wiceprzewodniczący
3. Leszek Cugier - członek.

Następnie poprosił, aby w uzasadnieniu do projektu uchwały wpisać następujące zdanie „Pismem z dnia 29 czerwca 2009 r. radny Leszek Cugier złożył rezygnację z funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej i członka Komisji Rewizyjnej, jednocześnie

wyrażając wolę pozostawiania do dyspozycji Rady Powiatu, w przypadku zgłoszenia jego kandydatury. Również radny Ludwik Pluta złożył rezygnację z funkcji członka Komisji Rewizyjnej, jednocześnie wyrażając wolę pozostawiania do dyspozycji Rady Powiatu, w przypadku zgłoszenia jego kandydatury”.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych w głosowaniu jawnym – 9 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr XXXV/220/2009 w sprawie zmiany uchwały nr II/6/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 5 grudnia 2006r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodziskiego oraz wyboru jej Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego zmienionej uchwałami: nr IX/73/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 26 czerwca 2007r., nr XVI/118/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 29 stycznia 2008r. i nr XVIII/124/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 25 marca 2008r., która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 28 do protokołu**.

ad 12 lit. g)

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęło odwołanie Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. od wystąpień pokontrolnych Komisji Rewizyjnej, wobec tego zachodzi konieczność powołania doraźnej Komisji do jego zbadania. Zaproponował, aby komisja doraźna pracowała w 3 – osobowym składzie i poprosił o składanie kandydatur.

Wicestarosta Grażyna Willmann zgłosiła kandydaturę radnego Mariusza Zgaińskiego.

Radny Tadeusz Fórmanowicz zgłosił kandydaturę radnego Macieja Szumskiego.

Radny Jan Grochowy zgłosił kandydaturę radnego Ryszarda Balcerka.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad kandydatami do komisji doraźnej:

Radny Ryszard Balcerek – 15 głosów „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym”.

Radny Maciej Szumski – 15 głosów „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym”.

Radny Mariusz Zgaiński – 15 głosów „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym”.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji do spraw zbadania odwołania Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. od wystąpień pokontrolnych Komisji Rewizyjnej wraz z uzasadnieniem Poprosił, aby w §1 projektu uchwały wpisać:

- 1) Ryszard Balcerek
- 2) Maciej Szumski
- 3) Mariusz Zgaiński

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXV/221/2009 w sprawie powołania doraźnej Komisji do spraw zbadania odwołania Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. od

wystąpien pokontrolnych Komisji Rewizyjnej, która wraz z uzasadnieniem stanowi *załącznik nr 29 do protokołu*.

ad 12 lit. h)

Przewodniczący Komisji Edukacji i Polityki Społecznej Ludwik Pluta przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska kierowanego do Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu wraz z uzasadnieniem.

Radny Antoni Kłak poinformował, że idea wniosku w sprawie terminu i zasad kontraktowania usług medycznych zrodziła się na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej podczas trzech kontroli w SP ZOZ, które były przeprowadzone w okresie od stycznia do marca 2009r. Wobec tego była sugestia, aby radny Pluta jako Przewodniczący merytorycznej komisji podjął inicjatywę w tej sprawie. Dodał, iż myślał, że w uzasadnieniu znajdzie się takie zdanie, iż idea wniosku zrodziła się na Komisji Rewizyjnej, jednak z informacji Przewodniczącego Komisji Edukacji i Polityki Społecznej wynika, iż ta sugestia nie uzyskała poparcia większości. Następnie powiedział, że w prezentowanym stanowisku Komisji powołuje się na komunikat WOW NFZ dla świadczeniodawców, na co stwierdził, że tekst tego komunikatu nie jest mu znany. W tym momencie Wicestarosta wręczyła radnemu Kłakowi treść komunikatu. Radny Kłak poinformował, że stanowisko radnych klubu „Forum Obywatelskie” w stosunku do pierwszego wniosku odnośnie terminu i zasad kontraktowania usług medycznych jest pozytywne, natomiast w stosunku do drugiego w sprawie komunikatu ma wiele wątpliwości. Następnie radny Kłak odwołał się do dwóch aktów, rangą wyższych niż komunikat WOW NFZ, mianowicie:

- 1) Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych;
- 2) Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 06.05.2008r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Radny Antoni Kłak przytoczył zapis § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia, który stanowi, cyt. „Fundusz jest zobowiązany do sfinansowania świadczeń udzielonych w okresie rozliczeniowym do kwoty zobowiązania Funduszu wobec świadczeniodawcy określonej w umowie” oraz ust. 2, cyt. „W umowie zawartej na więcej niż jeden zakres świadczeń dla danego rodzaju świadczeń kwota zobowiązania stanowi sumę kwot zobowiązania w poszczególnych zakresach...”. Stwierdził, że zapis ust. 1 mówi to samo, co jest napisane dalej w tym komunikacie NFZ – nie wypłacimy, bo nie możemy. Natomiast zapis ust. 2, jeśli są różne poziomy wykonania między oddziałami, to każdy oddział rozliczany jest oddzielnie i wypłacone będzie w sumie, za tyle, ile z tych zakontraktowanych kwot wynika. Stwierdził, że składając taki wniosek Powiat naraża się na politykę ping – pong`ową, ponieważ na to są konkretne zapisy w aktach prawnych. Zaznaczył, że problem jest, ale to nie ten adresat, dlatego zaproponował, aby dokonać dziś korekty w odniesieniu do drugiego wniosku, natomiast jeśli, nie to dać sobie trochę czasu, aby to dojrzało i wówczas podjąć to przy następnej okazji.

Przewodniczący Rady zwrócił się do projektodawcy, aby ponownie odnieść się do tej sprawy i wrócić do tematu na następnej sesji we wrześniu.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Polityki Społecznej powiedział, że zgadza się na takie rozwiązanie i wniósł o odstąpienie od rozpatrywania projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska kierowanego do Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu na dzisiejszej sesji.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych jednogłośnie przyjęła ww. wniosek.

ad 12 lit. i)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Michała Joksia z dnia 29.03.2009r. na działalność Zarządu Powiatu Grodziskiego wraz z uzasadnieniem. Przewodniczący Rady poinformował, że powyższego projektu nie wprowadził do porządku obrad poprzedniej sesji z uwagi na powzięcie wiarygodnej informacji o śmierci skarżącego. Sprawa wymagała opinii prawnej oraz konsultacji z nadzorem prawnym Wojewody Wielkopolskiego, który zasugerował, aby Rada Powiatu zakończyła merytorycznie sprawę poprzez podjęcie uchwały.

Informacja prawna radcy prawnego oraz notatka służbowa (radni otrzymali w teczkach) w tej sprawie stanowią odpowiednio **załącznik nr 30 i 31 do protokołu**.

W związku ze śmiercią skarżącego Przewodniczący Rady zaproponował, aby w § 2 wykreślić fragment cyt. „podjęcie stosownych działań dla honorowego zakończenia tej sprawy, satysfakcjonującego skarżącego i” oraz wykreślić cały § 4 cyt. „Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi”, natomiast § 5 stałby się odpowiednio § 4.

Radny Jan Grochowy zaprotestował przeciwko takiemu rozstrzygnięciu sprawy, ponieważ skarga jest na Zarząd Powiatu, a nie dotyczy bezpośrednio jego nazwiska.

Wicestarosta Grażyna Willmann powiedziała, że projekt uchwały nie jest firmowany przez radcę prawnego, w związku z tym zapytała, z jakich względów nie ma pieczętki radcy prawnego.

Radca Prawny Beata Brudło poinformowała, że odmówiła zaparafowania projektu uchwały, dlatego iż pozostaje on w sprzeczności z opinią prawną, którą sporządziła w tej sprawie. Komisja Rewizyjna przystępując do rozpatrzenia skargi, dwukrotnie wystąpiła o opinię prawną, natomiast projekt uchwały nie w pełni ją oddaje, są w niej zawarte tylko wybiórcze elementy, dlatego nie mogła go z tych przyczyn podpisać. Dodała, że jej opinia nie jest wiążąca i Rada Powiatu może przyjąć inne rozwiązanie.

Przewodniczący Rady poinformował, że córka skarżącego przesłała na jego ręce pismo będące protestem, że rodzina nie otrzymała odpowiedzi na skargę i odnoszące się do zachowania osoby radnego Jana Grochowego. Zaznaczył, że pismo to nie jest integralną częścią skargi i prześle na nie stosowną odpowiedź.

Radny Mirosław Basiński w związku z pismem dziecka skarżącego stwierdził, że jest inny wymiar tej sprawy, który z punktu widzenia ludzkiego daje pole do działania, aby honorowo zakończyć jednak tę sprawę. Zdaniem radnego w § 2 należy zostawić zapis cyt. „podjęcie stosownych działań dla honorowego zakończenia tej sprawy”, natomiast wykreślić tylko zapis cyt. „satysfakcjonującego skarżącego”.

Radny Jan Grochowy stwierdził, że z niczego zrobiło się coś i poprosił, aby już więcej nie wycierać sobie buzi jego nazwiskiem.

Radny Ludwik Pluta zapytał, jak z punktu widzenia prawnego należy zakończyć tę sprawę, ponieważ orientował się w prawie UE, które przewiduje inne rozwiązania.

Radca Prawny Beata Brudło poinformowała, że prawo polskie nie daje przepisu, w jaki sposób należy zakończyć sprawę, w przypadku śmierci skarżącego. Zaznaczyła, że bardzo dokładnie przeanalizowała przepisy i orzecznictwo, które nic nie mówi o formalnym zakończeniu sprawy w takim przypadku. Wobec wątpliwości skontaktowała się z nadzorem prawnym Wojewody Wielkopolskiego, który wskazał, iż dla przyszłych kontroli należałoby zakończyć merytorycznie sprawę poprzez podjęcie przez Radę Powiatu uchwały. Dodała, że jej rolą jest, aby wszystkie działania były zgodne z prawem.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady wycofał swoją propozycję zmiany zapisu § 2. Natomiast poddał pod głosowanie propozycję radnego Basińskiego, polegającą na wykreśleniu z § 2 tylko zapisu cyt. „satisfakcjonującego skarżącego”.

Ww. poprawka nie została rozstrzygnięta. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw”.

Wobec nie rozstrzygnięcia ww. poprawki Przewodniczący Rady ponowił swoją propozycję, aby w § 2 wykreślić fragment cyt. „podjęcie stosownych działań dla honorowego zakończenia tej sprawy, satisfakcjonującego skarżącego i”.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 6 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących” przyjęła ww. poprawkę.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad poprawką polegającą na wykreśleniu całego § 4 cyt. „Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi”, natomiast § 5 stałby się odpowiednio § 4.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 15 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym” przyjęła ww. poprawkę.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Michała Joksia z dnia 29.03.2009r. na działalność Zarządu Powiatu Grodziskiego wraz z uwzględnieniem ww. poprawek przyjętych przez Radę Powiatu i uzasadnienie do projektu oraz zarządził głosowanie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania (7 głosów „za”, przy 9 głosach „przeciw”) Rada Powiatu nie podjęła uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Michała Joksia z dnia 29.03.2009r. na działalność Zarządu Powiatu Grodziskiego.

Poinformował, że skarga zostanie skierowana do ponownego rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

ad 13

Przewodniczący Komisji Edukacji i Polityki Społecznej Ludwik Pluta przedstawił stanowisko Komisji Edukacji i Polityki Społecznej w związku z zamiarem wprowadzenia w punkcie 6 porządku obrad ostatniej sesji – sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej, następującej treści:

„Komisja Edukacji i Polityki Społecznej przypomina, iż radny Tadeusz Fórmanowicz zabierając głos na sesji w dniu 26 maja br. w stałym punkcie porządku obrad, tj. „informacja z działalności komisji rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami” powiedział, że ze względu na szczególną w jego ocenie sytuację związaną ze złożeniem rezygnacji przez

trzech członków komisji rewizyjnej, on jako Przewodniczący tej Komisji czuje się zobowiązany zrelacjonować jej dwuipółroczną pracę oraz podać przyczyny rezygnacji.

Ta zapowiedź wzbudziła wątpliwość jednego z członków Komisji Rewizyjnej – radnego Ludwika Pluty, który stwierdził, iż przedmiotem prac Komisji nie było przygotowanie takiego podsumowania, nie zna jego treści, wobec tego nie mógł się do niego odnieść. W związku z tym zgłosił wniosek o przedstawienie tego podsumowania na kolejnej sesji Rady, ewentualnie o przedstawienie go na tej samej sesji, ale w dalszej części porządku obrad – w punkcie „wolne głosy”.

Biorąc pod uwagę, że rozpatrywany punkt porządku obrad miał charakter standardowy i obejmował *stricto* informację z działania Komisji w okresie między sesjami Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Ludwika Pluty i wolą większości został on przyjęty. Wobec czego Przewodniczący Komisji Rewizyjnej mógł się wypowiedzieć, ale w dalszej części obrad sesji. Na znak protestu sześciu radnych opozycji, którzy – niezadowoleni z wyrażonej demokratycznie woli większości – bez usprawiedliwienia opuścili obrady, czym doprowadzili do dezorganizacji prac Rady w następnych punktach porządku obrad i tym samym Rada Powiatu nie miała już możliwości wysłuchania na sesji wystąpienia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Jednakże na łamach tygodnika Dzień Nowotomysko-Grodziski numer 128 z dnia 2 czerwca 2009 r. ukazał się artykuł autorstwa Pani Katarzyny Warszty pod tytułem: „Czego nie mógł powiedzieć...”, gdzie autorka pisze: „skoro radni koalicji rządzącej nie dali dojść do głosu ustępującemu przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, my udostępniamy mu swoje łamy” i dalej w treści artykułu: „skoro radny Tadeusz Fórmanowicz nie mógł wypowiedzieć się na sesji, udostępniliśmy mu nasze łamy...”.

Odnosząc się kolejno do wypowiedzi radnego Tadeusza Fórmanowicza, zamieszczonej na łamach tygodnika, że m.in. *„Żeby oddać treść i charakter skargi czułem się zobowiązany złożyć relację z prac Komisji Rewizyjnej na ten temat, gdyż pan przewodniczący nie włączył do porządku sesji przygotowanej przez Komisje Rewizyjną stosownej uchwały”*. Komisja Edukacji i Polityki Społecznej wyjaśnia, iż projekt stosownej uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad, z uwagi na okoliczność powzięcia wiarygodnej informacji, iż skarżący zmarł. Wobec zaistniałej sytuacji zrodził się problem natury prawnej, czy dalsze postępowanie skargowe w tej sprawie jest zasadne, co miało zostać wyjaśnione do dzisiejszej sesji. Szanowni radni zostali poinformowani o tym fakcie jeszcze przed oficjalnym rozpoczęciem sesji w dniu 26 maja br.

W dalszej części tekstu czytamy *„Myślę, że specjalnej troski, a nawet debaty publicznej wymaga sprawa naszego grodzkiego szpitala”*. Członkowie Komisji Edukacji i Polityki Społecznej pytają się członków klubu radnych „Forum Obywatelskie”, dlaczego nie skorzystali z zaproszenia na posiedzenie Komisji w dniu 21 maja 2009r., na którym Dyrektor SP ZOZ omawiał sprawę koncepcji modernizacji i rozbudowy grodzkiego szpitala. Była tam możliwość wyrażenia wspólnych poglądów w tym temacie. Komisja zaznacza, że oprócz stałych członków Komisji, ze strony koalicyjnych radnych udział w posiedzeniu wzięli: radna Mirosława Szpot oraz radny Jerzy Grygiel.

Odnosząc się do kolejnej kwestii, że *„Przetrzymywanie przez przewodniczącego rady listu otwartego lekarzy, zaniepokojonych sytuacją i przyszłością szpitala grodzkiego, od dnia 6 kwietnia do dnia 28 kwietnia, jest dla mnie niezrozumiałą. Na krótko przed następną sesją w dniu 26 maja przewodniczący rozpoczyna pośpieszne konsultacje w sprawie treści wypowiedzi”*. Komisja Edukacji i Polityki Społecznej wskazuje, że Rada Powiatu pracuje w trybie comiesięcznym, dlatego pierwszą okazją do przedstawienia Radzie Powiatu owego listu była sesja w dniu 28 kwietnia 2009r., na której Przewodniczący Rady odczytał jego treść, a następnie prosił o upoważnienie, w celu przygotowania projektu odpowiedzi. Pismem

znak BR.0520-35/09 z dnia 19 maja 2009r. Przewodniczący Rady przekazał projekt odpowiedzi oraz projekt uchwały w tej sprawie pod obrady stałych Komisji i tak poszczególne stałe Komisje wyraziły o nim swoje opinie: Komisja Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa w dniu 19 maja 2009r., Komisja Edukacji i Polityki Społecznej w dniu 20 maja 2009r. oraz Komisja Budżetowa w dniu 21 maja 2009r. Komisja Edukacji i Polityki Społecznej nadmienia, że podczas Komisji Budżetowej ze strony jednego z radnych padł wniosek, aby ostateczną wersję projektu odpowiedzi ustalić wspólnie przed rozpoczęciem sesji w dniu 26 maja 2009r., co też miało miejsce i projekt odpowiedzi został przez wszystkich radnych zaakceptowany.

W dalszej części wypowiedzi radnego Fórmanowicza czytamy „*Rada Społeczna przy SP ZOZ, której przewodniczy wicestarosta Grażyna Willmann, mimo ustawowego i regulaminowego obowiązku zwoływania cyklicznych kwartalnych posiedzeń od dnia 28.01.2009 do dziś tego nie uczyniła. Czyżby nie było o czym debatować?*” W odpowiedzi Komisja Edukacji i Polityki Społecznej informuje, iż zgodnie z regulaminem działania Rady Społecznej SP ZOZ ma ona obowiązek spotykania się nie rzadziej, niż raz na kwartał. Pierwsze posiedzenie odbyło się w styczniu, kolejne w dniu 15 czerwca 2009r., wobec tego pytanie, czy Rada Społeczna nie dopełniła regulaminowego obowiązku? Owszem został on dopełniony.

Na zakończenie odnosząc się do sytuacji na sesji w dniu 26 maja br. oraz wypowiedzi radnego Fórmanowicza ukazanej na łamach tygodnika Dzień Nowotomysko – Grodziski, Komisja Edukacji i Polityki Społecznej pyta, w jakim celu radnym na sesji w teczkach na prośbę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zostały dostarczone kserokopie następujących dokumentów: pismo N.Z.O.Z. LARGO z dnia 31.07.2008r., notatkę służbową Naczelnika Wydziału Organizacyjno – Gospodarczego z dnia 01.08.2008r., wystąpienie pokontrolne Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19.08.2008r., ofertę firmy Hospital na świadczenie usług z zakresu radiologii i ultrasonografii; oświadczenie Dyrektora SP ZOZ o odmowie przedstawienia pełnej dokumentacji dotyczącej postępowań konkursowych. Na sesji z dyskusji wynikało, iż Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chce zabrać głos m.in. w związku z materiałami dostarczonymi radnym w teczkach. Natomiast na łamach prasy żaden z powyższych dokumentów nie został przytoczony, a należy podkreślić, iż były one przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej w roku 2008, dlatego w pełni było uzasadnione przełożenie wystąpienia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej na dalszą część obrad, gdyż jego wypowiedź zapewne *stricte* nie wyczerpywałaby informacji tylko z działania Komisji w okresie między sesjami, co potwierdza fakt, iż rozpoczynając swoją wypowiedź stwierdził, iż ze względu na szczególną w jego ocenie sytuację związaną ze złożeniem rezygnacji przez trzech członków Komisji Rewizyjnej, on jako Przewodniczący tej Komisji czuje się zobowiązany zrelacjonować jej dwuipółroczną pracę oraz podać przyczyny rezygnacji”.

Stanowisko Komisji Edukacji i Polityki Społecznej w związku z zamiarem wprowadzenia w punkcie 6 porządku obrad ostatniej sesji – sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej stanowi **załącznik nr 32 do protokołu**.

Radny Pańczak zapytał, jak można głosić taką nieprawdę odnośnie tego, że radny Pluta wnioskował na ostatniej sesji o przesunięcie wystąpienia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do innego punktu, skoro w protokole z ostatniej sesji jest czterokrotny zapis o tym, że radny Pluta wnioskował o przesunięcie wystąpienia, ale na następną sesję.

Wicestarosta poinformowała, że jest również w posiadaniu protokołu z ostatniej sesji, gdzie cyt. „Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Ludwika Pluty, aby Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie przedstawiał swojej informacji w tym punkcie, tylko w innym. Rada Powiatu w obecności 15 radnych - 7 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1

głosie „wstrzymującym” przyjęła ww. wniosek. Sześciu radnych obecnych na sali nie wzięło udziału w głosowaniu: Tadeusz Fórmanowicz, Tadeusz Pańczak, Antoni Kłak, Maciej Szumski, Mirosław Basiński, Piotr Kandulski.”

Radny Antoni Kłak stwierdził, że Przewodniczący Rady na ostatniej sesji poddał pod głosowanie wniosek inny, niż trzykrotnie akcentowany przez radnego Ludwika Pluta.

Radny Ludwik Pluta powiedział, że dlatego zaprotestował, ponieważ nie mógł zapoznać się z dokumentami i sprawozdaniem, które miało być przedstawione, a do którego jako członek Komisji miał prawo się odnieść.

Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że nie może zgodzić się ze stanowiskiem Komisji Edukacji i Polityki Społecznej, iż Komisja Rewizyjna procedowała nad czymś pospiesznie i temu zaprzecza. Ponadto poprosił, aby sprawdzić czas jego wypowiedzi, zanim Ludwik Pluta zaprotestował, ponieważ nie mówił dłużej niż dwie minuty. Dodał, że było to zaledwie kilka słów wstępu, natomiast nie dano mu dojść do meritum sprawy.

Radny Ludwik Pluta stwierdził, że normą tej komisji było, że niektóre dokumenty nie mogły być przeglądane. Tworzy się list do Wojewody, określonej treści, do którego chciał się odnieść, ale nie miał do niego wglądu, bo nie udostępniono i na tym zakończono posiedzenie. Natomiast z nową wizją pisma Przewodniczący Rady wystąpił na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Radny Fórmanowicz w kwestii formalnej powiedział, że jeśli wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem, to ten wniosek był wypracowywany i mówili o tym na dwóch czy trzech komisjach i był on głosowany. Poza tym do Wojewody Wielkopolskiego jest on skierowany za pośrednictwem Przewodniczącego Rady, dlatego nie można mówić tutaj o jakimś pokątnym działaniu Komisji.

Wicestarosta zapytała, o podstawę prawną, na mocy której Komisja Rewizyjna mogła wystąpić z takim wnioskiem do Wojewody Wielkopolskiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że nic się nie stało, bo wszystko jest w rękach Przewodniczącego Rady, ponieważ to jest za jego pośrednictwem, natomiast jeśli Wysoka Rada uzna że nie może wstępować, to schyli głowę. Dodał, że to jest tylko projekt, który składa.

Przewodniczący Rady powiedział, że chętnie by pomógł, ale nie wie czy może, ponieważ ma wątpliwości po dzisiejszej sesji.

Radny Tadeusz Pańczak odniósł się do ostatniego protokołu z kontroli w Starostwie Powiatowym, że nie mógł wnieść swoich wniosków, ponieważ nie został powiadomiony, o tym że zespół kontrolny spotykał się jeszcze w środę. Dodał, że radny Ludwik Pluta mówił nawet o możliwości wymiany stron w protokole, dlatego jeśli Komisja Rewizyjna składa się z tych członków, to teraz będzie wszystko och i ach.

ad 14

Przewodniczący Rady przedstawił informację z wykonania planu przychodów i kosztów Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. za maj 2009r. , której kserokopię radni otrzymali w teczkach. Informacja stanowi **załącznik nr 33 do protokołu**.

Radny Antoni Kłak w uzupełnieniu sprawozdania Starosty podziękował radnym, jako darczyńcom, którzy ufundowali nagrodę dla najlepszej drużyny IV powiatowego rajdu rowerowego – wygrała drużyna Liceum Ogólnokształcącego. Poinformował, że przyszlóroczny rajd rowerowy przypadnie organizować w Gminie Grodzisk Wielkopolski.

ad 15

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady o godzinie 19⁵⁵ zamknął XXXV sesję III kadencji Rady Powiatu.

Protokołowała

Przewodniczący Rady

Marzena Rabięga