

Protokół nr XXXIX / 09
z XXXIX sesji III kadencji Rady Powiatu Grodziskiego,
która odbyła się w dniu 27 października 2009 r.
w sali klubowej Centrum Kultury „RONDO”
w Grodzisku Wielkopolskim przy ul. Kolejowej 12

Przewodniczący Rady Powiatu Grodziskiego Mariusz Zgajski o godzinie 12⁰⁰ otworzył sesję. Powitał panie i panów radnych, zaproszonych gości oraz mieszkańców Powiatu. Stwierdził, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynosi 17 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał. Nieobecna radna Mirosława Szpot i radny Mirosław Basiński. Lista obecności radnych stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*. Lista zaproszonych gości stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są wnioski o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad doręczonego wraz z zaproszeniem na sesję.

Starosta wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 13 trzech dodatkowych projektów uchwał Rady Powiatu w sprawie:

- a) zmiany wysokości wydatków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na rok 2009,
- b) wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego za rok 2009 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp.,
- c) przeprowadzenia audytu w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim.

Wniosek znak BR.0065-43/09 stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Zarządu Powiatu.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych jednogłośnie przyjęła ww. wniosek Zarządu Powiatu.

Następnie Przewodniczący Rady wnioskował, aby punkt 10 - przyznanie stypendiów Rady Powiatu Grodziskiego uczniom szkół prowadzonych przez Powiat Grodziski zrealizować w punkcie 5.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych – 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymuj się” przyjęła ww. wniosek Przewodniczącego Rady.

Następnie wnioskował o wprowadzenie w punkcie 13 - informacji Skarbnika Powiatu nt. zdolności kredytowej Powiatu w latach 2010 – 2013 i możliwości wykorzystania zdolności kredytowej Powiatu w kontekście planów inwestycyjnych wobec szpitala w roku 2010, natomiast dotychczasowe punkty 13 – 16 stałyby się odpowiednio punktami 14 – 17.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych jednogłośnie przyjęła ww. wniosek Przewodniczącego Rady.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady przedstawił następujący porządek obrad i poddał go pod głosowanie:

1. Otwarcie sesji i powitanie radnych oraz gości.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXVIII sesji Rady Powiatu.
5. Przyznanie stypendiów Rady Powiatu Grodziskiego uczniom szkół prowadzonych przez Powiat Grodziski.
6. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
7. Informacja z działalności Komisji Rady, nieobjętej planem jej pracy, w okresie między sesjami.
8. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu pracy i kontroli za III kwartał 2009 roku.
11. Analiza stanu szkolnictwa ponadgimnazjalnego wraz z zagadnieniami poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego.
12. Informacja na temat oświadczeń majątkowych.
13. Informacja Skarbnika Powiatu nt. zdolności kredytowej Powiatu w latach 2010 – 2013 i możliwości wykorzystania zdolności kredytowej Powiatu w kontekście planów inwestycyjnych wobec szpitala w roku 2010.
14. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Statutu Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wielkopolskim,
 - b) zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wielkopolskim,
 - c) ustalenia godzin pracy i dyżurów aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Grodziskiego,
 - d) zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2009 rok,
 - e) utworzenia przez Powiat Grodziski wraz z Samorządem Województwa Wielkopolskiego i innymi podmiotami, spółki prawa handlowego pod firmą „Wielkopolska Agencja Zarządzania Energią” sp. z o.o.
 - f) zmiany uchwały w sprawie powołania stałych Komisji Rady Powiatu Grodziskiego oraz ustalenia ich przedmiotu działania i składów osobowych,
 - g) przeprowadzenia kontroli umów o świadczenie usług transportowych zawartych w 2008 r. i 2009 r. przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp.,
 - h) zmiany zadań i wysokości rodków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na rok 2009,
 - i) wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego za rok 2009 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp.
 - j) przeprowadzenia audytu w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim.
15. Wnioski i oświadczenia radnych.
16. Wolne głosy.
17. Zakończenie sesji.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych jednogłośnie przyjęła ww. porządek obrad.

ad 4

Przewodniczy poinformował, że protokół z XXXVIII nadzwyczajnej sesji III kadencji został sporządzony zgodnie z jego przebiegiem. Protokół był do wglądu w Biurze Obsługi Rady. Poprawki zgłosił radny Tadeusz Pańczak i zostały one uwzględnione. Na sesji radni nie mieli uwag.

Przewodniczy Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych jednogłośnie przyjęła protokół z XXXVIII sesji III kadencji Rady Powiatu Grodzkiego.

ad 5

Przewodniczy poinformował, że Rada Powiatu uchwaliła nr XLIII/235/2006 z dnia 27 czerwca 2006r. przyjęła powiatowy program wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży oraz wyrównywania jej szans edukacyjnych i zgodnie z jej zapisami wręczenie stypendiów odbywa w sposób uroczysty na sesji. Dodał, że dyrektorzy szkół zgłoszyli do Wydziału Oświaty i Kultury Starostwa 41 wniosków o przyznanie stypendiów dla uczniów swoich szkół, z których wszystkie zostały pozytywnie zaopiniowane przez stosowną Komisję i Zarząd Powiatu uchwaliła nr 415/2009 z dnia 19 października 2009 r. przyznała stypendia.

Przewodniczy Rady wraz ze Starostą Stanisławem Hadką i Naczelnikiem Wydziału Oświaty i Kultury Grażyną Sterczak wręczyli stypendium Rady Powiatu na rok szkolny 2009/2010 młodzieży z Liceum Ogólnokształcącego w Grodzisku Wlkp. (17 uczniom), z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kotowie (1 uczniowi), z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Grodzisku Wlkp. (23 uczniom). Przewodniczy pogratulował wszystkim stypendystom i życzył dalszych sukcesów w nauce.

ad 6

Starosta Stanisław Hadka przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami, które stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczy Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych – 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymuj się” przyjęła sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu.

Na sali obrad nie było radnego Tadeusza Fórmanowicza.

ad 7

Informacji z działalności Komisji Rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami nie było.

ad 8

Przewodniczy Rady przedstawił informację o złożonych interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach. Informacja stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Radny Maciej Szumski powiedział, że w dalszym ciągu nie otrzymał odpowiedzi na zapytanie z czerwca, dlaczego SP ZOZ nie brał udziału w dwóch konkursach ogłoszonych przez Zarząd Województwa, gdzie mógł pozyskać środki z WRPO. Zaznaczył, że przypominał o tym również na ostatniej sesji 20.10.br. Nadto dodał, że nie otrzymał również odpowiedzi na

pytanie z lutego, które ponawiał kilkakrotnie o ilości hospitalizowanych pacjentów w II półroczu 2008r.

Przewodniczący Rady powiedział, że o ile pamiata Starosta udzielił odpowiedzi w jednym ze swoich sprawozdań z działalności Zarządu Powiatu. Natomiast jeżeli się w tym względzie, co do udzielonych odpowiedzi, to proponuje składanie zapytań, interpelacji i wniosków na piśmie i wówczas to byłoby najlepsza droga rozwiązania, aby uzyskać odpowiedź.

Radny Maciej Szumski poinformował, że pytania są zanotowane w protokołach z sesji w lutym i czerwcu i to jest forma złożona na piśmie. Stwierdził, że widocznie to jest spowodowane brakiem możliwości udzielenia sensownej odpowiedzi.

Przewodniczący Rady powiedział, że on jest tylko pośrednikiem i tylko to może zaproponować radnemu Szumskiemu jako rozwiązanie tego problemu.

ad 9

Radny Antoni Kłak odczytał zapis protokołu z ostatniej sesji dotyczący wypowiedzi Starosty w kwestii składania comiesięcznych informacji przez SP ZOZ nt. przychodów i kosztów cyt. „Starosta poinformował, że taka informacja była składana co miesiąc Starostwie i była dostępna dla Przewodniczącego Rady i każdy mógł mieć w niej wgląd, dlatego jak była taka wola, to jest to tak robione. (...) Starosta zaznaczył, że nie raz te informacje były składane z opóźnieniem i skoro Rada Powiatu zdecydowała o takiej potrzebie, to jest ona teraz przedkładana co miesiąc.” Radny poinformował, że faktycznie od czerwca tego roku co miesiąc Radzie Powiatu przedkładana jest ta informacja i było to, po pracy Komisji Rewizyjnej, gdzie Przewodniczący Rady na sesji w kwietniu sformułował w tej sprawie wniosek i nie został on przyjęty. Natomiast podczas kolejnej sesji majowej, gdzie brała udział już tylko koalicja został on ponownie sformułowany i przyjęty. Zaznaczył, że jego pytanie w tej sprawie na ostatniej sesji dotyczyło poprzednich miesięcy, a nawet ostatniego roku i z tej wymiany zdań, co zostało odnotowane również w protokole wynikało, że takie informacje były składane, w co wątpił, ale radny dodał, że być może się myli. Poinformował, że na podstawie §6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz. U. Nr 94, poz. 1097) wynika, że w ramach kontroli, o której mowa w § 4, podmiot sprawujący nadzór – Rada Powiatu analizuje kwartalne sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym jednostki organizacyjnej. Dodał, że ze znanej mu praktyki Rada Powiatu nigdy nie analizowała sprawozdań kwartalnych, co jedynie półroczne i roczne. W związku z czym radny Antoni Kłak zadał następujące pytania:

- 1) Czy SP ZOZ składał i do kogo kierował kwartalne sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym jednostki organizacyjnej. Dodał, że odnosi swoje pytanie do III i IV kwartału roku 2008 oraz do I i II kwartału roku 2009.
- 2) Od kiedy na bieżąco i komu SP ZOZ składał informacje comiesięczne. Przypomniał, że obowiązek został nałożony w maju.

Starosta poinformował, że jest analiza comiesięcznych informacji, natomiast nie ma analizy sprawozdań kwartalnych. Dodał, że jest to robione częściej, bo raz na miesiąc, natomiast od kiedy, nie potrafił odpowiedzieć i Starosta powiedział, że informacji udzieli po sesji.

Radny Antoni Kłak powiedział, że to nie musi być dowiadywanie się za formą pisemnego udzielenia odpowiedzi byłby wadliwy. Powtórzył natomiast, że jego pytanie dotyczyło analizowania przez Radę Powiatu sprawozdań kwartalnych, do czego jest ona zobowiązana zgodnie z rozporządzeniem. Co do informacji miesięcznych zgodził się, że daje one Radzie Powiatu jakiś pogląd na bieżącą sytuację szpitala.

Przewodniczący Rady powiedział, że forma pisemna udzielenia odpowiedzi na te pytania byłaby najwłaściwsza.

ad 10

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jerzy Grygiel przedstawił „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu pracy i kontroli za III kwartał 2009 roku”, które stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych – 11 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących” przyjęła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu pracy i kontroli za III kwartał 2009 roku.

ad 11

Naczelnik Wydziału Oświaty i Kultury Grażyna Sterczak omówiła „Informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2008/2009”, która stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**. Poinformowała, że obowiązek przedstawienia Radzie Powiatu informacji wynika z art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256 poz. 2572 ze zmianami) i jest obligatoryjny od ukazania się ustawy z dnia 19 marca 2009r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009r. Nr 56 poz. 458.).

Następnie w oparciu o prezentację multimedialną przedstawiła wyniki egzaminu maturalnego i egzaminów zawodowych w Powiecie Grodziskim w 2009 roku. Wydruk prezentacji stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

Radny Tadeusz Pańczak w nawiązaniu do informacji z tabeli 4 pkt b) nt. liczby uczniów stwierdził, że zarówno w ZSP w Kotowie i LO w Grodzisku Wlkp. liczba uczniów w ciągu ostatnich lat zmalała, natomiast wzrosła liczba uczniów w ZSP w Grodzisku Wlkp. Uznał, że w LO liczba uczniów zmalała w związku z rozwiązaniem klubu sportowego „Groclin”, natomiast tragedia jest w szkole w Kotowie, bowiem liczba uczniów na przestrzeni lat zmalała blisko o 210 osób. Poza tym liczebność oddziałów jest mała, bo średnio po 17 osób. Dodał, że sytuacja jest bardzo zła, natomiast koszty utrzymania nie maleją. Zaznaczył, że gdyby Zarząd Powiatu wyraził zgodę na utworzenie technikum wiertniczego w Kotowie, to liczba uczniów zwiększyłaby się może o 30 osób, a tak uczniowie ci wybrali ZSP w Grodzisku Wlkp., w który utworzone to technikum. Dodał, że jest to problem i teraz jest pytanie dla Zarządu Powiatu i Komisji Edukacji, jakie widzi alternatywy na kilka najbliższych lat.

Naczelnik Wydziału Oświaty i Kultury powiedziała, że jak wynika z informacji liczba uczniów w szkołach zmalała, ale z uwagi na nielimity demograficzny i preferencje uczniów. Dodała, że Zarząd Powiatu zdaje sobie z tego sprawę i będzie musiał podjąć jakieś działania i być może będzie zmierzał do wprowadzenia kształcenia ustawicznego, jako dodatkowego elementu w tej szkole.

Radny Antoni Kłak w nawiązaniu do informacji z tabeli 3 na str. 6 stwierdził, że gromada uczniów z terenu gmin: Grodzisk Wlkp. i Granowo trafia do szkół prowadzonych przez Powiat. Natomiast problem pojawia się już z młodzieżą z terenu gminy Kamieniec, a niepokojące jest sytuacja, jeżeli chodzi o gminę Wielichowo, bo jest to rozkład 50%. Natomiast zupełnie niepokojące wskaźniki jest z terenu Gminy Rakoniewic, bo 60% uczniów z tamtego terenu

gdzie się rozmywa. Emigrują ci, którzy mogliby trafić do klas maturalnych. Zaznaczył, że jest to dla Powiatu Grodzkiego problem w dwóch aspektach po pierwsze: w ilości uczniów i co za tym idzie subwencja oraz jeżeli chodzi o potencjał intelektualny młodzieży.

Następnie stwierdził, że na terenie szkół powiatowych utrzymuje się cięgle niezmiennie się proporcja pomiędzy ilością uczniów podejmujących naukę w szkołach średnich, kołczych matur a ilością uczniów podejmujących naukę w szkołach zawodowych. Jest to proporcja mniejsza niż 60% - szkoły średnie oraz więcej niż 40% - szkoły zawodowe. Dodał, że warto byłoby odwrócić ten trend, stopniowo i jest potrzeba podjęcia wspólnych działań pomiędzy poziomem szkolnictwa ponadgimnazjalnego a gimnazjalnego w Powiecie, aby aspiracje gimnazjalistów były wyższe i wówczas mogliby podejmować naukę w LO i technikach w Kotowie. Dodał, że chodzi o to, aby ten odsetek uczniów trafiających do szkół kołczych matur był w pozytywnie zmieniającej się relacji to jest 80% do 20%, tak jak zakładano to w reformie owiatowej. Zaznaczył, że jest potrzeba podjęcia kontaktu i wspólnych działań pomiędzy poziomem szkół ponadgimnazjalnych a gimnazjalnych oraz organów je prowadzących.

Więcej pytań i uwag nie było.

W zastępstwie Dyrektor Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej „Informacja o działalności Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Grodzisku Wlkp. w roku szkolnym 2008/09”, na podstawie prezentacji multimedialnej przedstawił Pan Ireneusz Sawicki. Informacja stanowi **załącznik nr 9 do protokołu.**

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady o godzinie 13⁴⁰ ogłosił przerwę.
Obrady wznowiono o godzinie 14⁰⁰.

ad 12

Przewodniczący Rady odczytał informacje na temat analizy o wiadczeniach majątkowych Starosty i Przewodniczącego Rady dokonane przez:

- Wojewod Wielkopolskiego z dnia 22.10.2009r., która stanowi **załącznik nr 10 do protokołu,**
- Naczelnika Urzędu Skarbowego w Grodzisku Wlkp. z dnia 05.10.2009 r., która stanowi **załącznik nr 11 do protokołu,**

oraz informacje na temat analizy o wiadczeniach majątkowych radnych Powiatu Grodzkiego dokonane przez:

- Przewodniczącego Rady z dnia 27.10.2009 r., która stanowi **załącznik nr 12 do protokołu,**
- Naczelnika Urzędu Skarbowego w Grodzisku Wlkp. z dnia 06.10.2009 r., która stanowi **załącznik nr 13 do protokołu.**

Starosta Grodzki odczytał informacje na temat analizy o wiadczeniach majątkowych Wicestarosty, członków Zarządu Powiatu, Sekretarza Powiatu, Skarbnika Powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, osób zarządzających powiatowymi osobami prawnymi oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty i pracowników samorządowych dokonane przez:

- Starostę Grodzkiego z dnia 27.10.2009 r., która stanowi **załącznik nr 14 do protokołu,**
- Naczelnika Urzędu Skarbowego w Grodzisku Wlkp. z dnia 01.10.2009 r., która stanowi **załącznik nr 15 do protokołu,**

- Naczelnika Urzędu Skarbowego w Grodzisku Wlkp. z dnia 06.10.2009 r., która stanowi **załącznik nr 16 do protokołu,**
- Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Grunwald z dnia 16.06.2009 r., która stanowi **załącznik nr 17 do protokołu,**
- Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Tomysku z dnia 21.10.2009 r., która stanowi **załącznik nr 18 do protokołu.**

ad 13

Skarbnik Powiatu omówiła możliwość kredytowe Powiatu w związku z wejściem w życie nowego prawa o finansach publicznych, która będzie obowiązywała od 1 stycznia 2010r. Poinformowała, że limity siłowne - ustalone w jednolity sposób dla wszystkich JST wg obowiązującej ustawy dotyczą zarówno poziomu zadłużenia, jak i wysokości kosztów jego obsługi i wynoszą: maksymalne zadłużenie - 60% dochodów wykonanych na koniec roku i 60% dochodów planowanych na koniec kwartału (ograniczenie tych nie stosuje się do zobowiązań zaciętych w związku z umowami zawartymi z podmiotem dysponującym środkami „unijnymi”, nie dotyczy to jednak sytuacji po zakończeniu realizacji zadania realizowanego ze środków „unijnych” oraz otrzymaniu refundacji dokonanych wydatków). Natomiast maksymalne koszty obsługi zadłużenia - 15% planowanych dochodów JST lub 12% w sytuacji, gdy relacja PDP do PKB przekroczy 55% (nie dotyczy to jednak obciążenia wynikającego z zobowiązań zaciętych przed datą ogłoszenia relacji, jak i tych związanych z umowami zawartymi z podmiotem dysponującym środkami unijnymi, a także poręczycielami i gwarancjami udzielonymi samorządowym osobom prawnym realizującym zadania JST z wykorzystaniem środków „unijnych”). Według nowego obowiązującej ustawy (art. 243 ma po raz pierwszy zastosowanie do uchwał budżetowych JST na 2014 rok) limit zadłużenia dla JST jest tylko jeden. Organ stanowiący JST nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym:

- 1) spłat rat kredytów i pożyczek (z wyjątkiem tych związanych z finansowaniem przebiegającego deficytu) wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek (takie są zacięgnięte na finansowanie przebiegającego niedoboru środków);
 - 2) wykupów papierów wartościowych wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych,
 - 3) potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczycielom oraz gwarancji,
- do planowanych dochodów ogółem budżetu przekroczy średni arytmetyczny z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu, obliczonych według wzoru wynikającego z wzoru.

Finansowa interpretacja wzoru obliczania limitu zadłużenia sprowadza się do porównania: kwoty na obsługę zadłużenia (raty + odsetki) ze średnim arytmetycznym środkami, jakie ustawodawca uznał, że może przeznaczyć na spłatę zadłużenia (dochody bieżące + sprzedaż majątku - wydatki bieżące), w trzech minionych latach, co daje odpowiedź na pytanie, ile może wyda jednostka samorządu terytorialnego na obsługę zadłużenia. Zaznaczyła, że limit będzie wyliczany indywidualnie dla każdej jednostki samorządu terytorialnego wg wzoru zamieszczonego w nowej ustawie. Od 2014 budżet musi być zrównoważony, czyli nie będzie mógł być zaciągania kredytów na wydatki bieżące, a tylko na wydatki inwestycyjne.

Następnie przedstawiła „Prognozę długu Powiatu Grodzkiego na rok 2010”, która stanowi **załącznik nr 19 do protokołu.**

Poinformowała, że w prognozie długu przedstawiła możliwość Powiatu przy założeniu planowanego kredytu na 2010 rok w wysokości 5 mln zł i 5,5 mln zł. Dodała, że policzyła

wska niki zadłużenia Powiatu wg nowej ustawy i na rok 2009 wynosi on 1,659 mln zł, natomiast 1,421 mln zł na rok 2010 i przy założeniu kredytu w wysokości 5 i 5,5 mln zł byłby on już przekroczony. Te są informacje na podstawie planowanych kwot do budżetu na 2010 w momencie, kiedy przygotowywała informacje, nie wiedziała jakiego będzie wska niki do budżetu i okazuje się, że po informacji będzie jeszcze mniejsze niż zakładała, wobec tego rok 2010 będzie bardzo niekorzystny dla nowego wska nika, a będzie brany nawet pod uwagę w roku 2014. To jest bardzo niekorzystne dla j.s.t. takich jak powiaty, bowiem w ich budżetach nie ma pieniędzy na inwestycje, a różnicami dochodami bieżącymi a bieżącymi wydatkami wynosi ok. 1 mln zł i jest to bardzo mało, przy wyliczaniu wska nika.

Radny Tadeusz Paćszak stwierdził, że wobec tego wynika z tego, iż ten rok byłby jeszcze najkorzystniejszy, jeżeli chodzi o możliwości zaciągnięcia kredytów, bo potem będzie już tylko gorzej.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że z wydatków bieżących pokrywana jest działalność jednostek organizacyjnych, z czego nie można zrezygnować. Następnie dopiero myślimy o inwestycjach. Dodała, że gminy są w znacznie lepszej sytuacji, ponieważ mają własne dochody, a mniej wydatków bieżących, wobec tego ich możliwości kredytowe będą znacznie korzystniejsze. Zaznaczyła, że obecny limit był korzystny dla powiatów, natomiast wg nowo obowiązujących przepisów dla powiatów będzie to na niekorzyść.

Radny Antoni Kłak przypomniał, że ten materiał został przygotowany w związku z planowanym programem inwestycyjnym dotyczącym szpitala. Zapytał Skarbnik Powiatu, jak według jej najlepszego rozeznania kształtuje się najbardziej optymistyczna zdolność Powiatu do udzielenia szpitalowi pomocy w przyszłym roku, ewentualnie w latach następnych.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że bardzo trudno przygotować taki materiał zwłaszcza na etapie projektowania budżetu. Powiedziała, że analizowała dochody i tak wska niki, który zakładała okazał się niemożliwy do zrealizowania, ponieważ dochody z PIT do planu będą niższe, a subwencja na tym samym poziomie co w tym roku. Dlatego optymalna kwota kredytu na 2010 rok to 5,5 mln zł i w tym na SP ZOZ była by to kwota 1 mln zł do dyspozycji. Radny Maciej Szumski stwierdził, że gdyby wziął kredyt jeszcze w tym roku, a następnie 1 mln zł w roku następnym, to ta relacja by się poprawiła i wska niki byłby korzystniejszy.

Skarbnik Powiatu zaznaczyła, że ta relacja by się nie poprawiła, ponieważ jest mowa o wydatkach bieżących minus wydatki inwestycyjne i zarówno rok 2010 jak i 2009 będą niekorzystne, natomiast korzystne były 2007 i 2008.

Radny Tadeusz Paćszak stwierdził, że sytuacja jest bardzo niekorzystna na dzień dzisiejszy, ponieważ subwencja nie wzrosła, a zaplanowane są podwyżki dla nauczycieli. Zapytał również o planowane dochody z PIT na przyszły rok.

Skarbnik Powiatu potwierdziła, że wydatki się nie zmniejszą, bo nauczyciele zrobili awanse zawodowe, a dodatkowo zmalała liczba uczniów. W sprawie dochodów z PIT poinformowała, że o ile dobrze pamięta to zakładane jest ok. 4,8 mln zł.

Radny Antoni Kłak powiedział, że w tej chwili radni coraz lepiej radni u wiadomiamy sobie w jakiej poważnej i trudnej sytuacji znajduje się Powiat. W obliczu tych trudnych zadań, które Powiat musi realizować i perspektywie zmniejszania się strumienia środków, jeżeli chodzi o budżet Powiatu i kontrakt z NFZ, który przedstawia się jeszcze bardziej pesymistycznie zmusza radnych do refleksji i nowych pomysłów, w celu sprostania tym zadaniom. Dodał, że udało mu się na tylko, iż ten dobry czas już minął – o czym mówili tygodni temu na sesji radni Sejmiku oraz że nie w pełni został on wykorzystany. Stwierdził, że teraz w jakimś stopniu Powiat musi liczyć na siebie. Radny Antoni Kłak zaproponował, aby powrócić do wniosku z ubiegłego tygodnia zgłoszonego przez radnych Klubu Forum Obywatelskie, co już w czwartek zostało uczynione dzięki sesji przez Skarbnik Powiatu i realizować ten zaproponowany

scenariusz rozłożył na etapy w kolejnych datach. Zaznaczył, że po tym, co radni usłyszeli tydzień temu szpitalowi należy się jakaś realna perspektywa, jaki realny plan, który musi zostać pilnie wypracowany. Te zdolności, które ma Powiat muszą się zmaterializować do końca tego roku w projekcie budżetu Powiatu na 2010 rok. Jeżeli radni podzielą ten pogląd i odpowiedzą na ten wniosek pozytywnie, to dobrze by było, aby w atmosferze spokojnej debaty podejść do tematu w ok. połowie listopada w celu przekazania wyraźnego sygnału, i w ramach możliwości Powiatu coś zmieni się na korzyść w programie inwestycyjnym szpitala i zostanie to potwierdzone w uchwale budżetowej. Radny przypomniał i zaapelował, aby zrealizować ten poprzedni wniosek, aby uzgodnić sesję odbyć po przeprowadzeniu wizji, lustracji w szpitalu, aby z różnych danych wypracować niekwestionowany pogląd i wspólnie to, co może zostać własnymi siłami zrobione w 2010 r. i jako spadek zaproponowane Radzie następnego kadencji. Zaproponował, aby techniczne sprawy uzgodnienia dogodnego dla obu stron terminu wziąć na siebie Przewodniczący Rady i wówczas po takiej wizji radni byłoby bardziej zorientowani i gotowi do podjęcia decyzji, przed którą i tak Rada Powiatu nieuchronnie stanie.

Przewodniczący Rady powiedział, że to o czym mówił radny Kłak wpisuje się w próbę stworzenia programu inwestycyjnego dla szpitala. Uznał, że taka wizyta w szpitalu byłaby potrzebna do stworzenia programu, natomiast zanim radni tam się wybiorą, to powinien poinformować Dyrektora SP ZOZ, jakich konkretnie informacji i analiz radni od niego oczekują, to powinno tu zostać wyraźnie wyartykułowane, aby Dyrektor szpitala był gotowy na przyjęcie radnych. Dodał, że Skarbnik przedstawiła możliwość kredytów Powiatu w perspektywie do 2013 i takie informacje powinien również określić Dyrektor SP ZOZ, aby wiedzieć, o jakich realnych finansach w SP ZOZ można mówić.

Radny Maciej Szumski powiedział, że w ubiegłym tygodniu były zapowiedzi tego, co ma być przedstawiane dzisiaj na sesji i zapytał, gdzie jest Dyrektor SP ZOZ.

Przewodniczący Rady poinformował, że tradycyjnie Dyrektor SP ZOZ otrzymał zawiadomienie o sesji.

Radny Antoni Kłak powiedział, że on ze swojej strony jest po prostu ciekawy poznać konkretną materię to, o czym w ubiegłym tygodniu informował Dyrektor SP ZOZ odnośnie swoich planów rozbudowy i remontów. Dodał, że kiedy jakieś mniejsze czy większe do wiadomości budowlane ma i może warto byłoby wspólnie podzielić się tym, aby coś wypracować.

Radny Maciej Szumski przypomniał, że w dalszym ciągu obowiązuje Program Ochrony Zdrowia uchwalony 26.05.2007r., a wizja którą przedstawił Dyrektor SP ZOZ pozostaje z tym w całkowitej sprzeczności, tak jakby nie znał tego Programu. Przypomniał, że Dyrektor SP ZOZ planuje m.in. remont prosektorium, remont budynku po byłej kolumnie transportu sanitarnego, budowę pomieszczeń szatni, następnie dopiero zdawkowo przypomina, że szpital posiada projekty na rozbudowę budynku szpitala przy Mossego 3, gdzie mówi o nadbudowie pawilonu diagnostycznego i rozbudowie na sąsiedniej działce z przeznaczeniem na administrację – stwierdził, że niepełnie o to chodziło. Zaznaczył, że Dyrektor szpitala mówi też o potrzebie 60 łóżek na internę oraz 45 łóżek na oddział wewnętrzny, wobec czego zapytał gdzie, bo Dyrektor nic o tym nie wspomina. Stwierdził, że koncepcja Dyrektora SP ZOZ pozostaje w całkowitej sprzeczności z uchwalonym przez Radę Powiatu Programem Ochrony Zdrowia, dlatego należałoby to wpasować, do tego co istnieje albo zmienić ten Program.

Przewodniczący Rady stwierdził, że to, o czym wspominał radny Szumski mogłoby być m.in. przedmiotem spotkania z Dyrektorem SP ZOZ, który by to wyjaśnił i udzielił odpowiedzi w tej kwestii. Zaznaczył, że tematem spotkania powinny być głównie sprawy finansowe i inwestycyjne. Dodał, że jeśli byłoby coś ze strony radnych, to poinformuje o tym Dyrektora

SP ZOZ i uzgodni termin spotkania, o czym wszyscy radni zostaną poinformowani. Na pytanie radnego Kłaka odnośnie terminu sesji stwierdził, że zostanie to uzgodnione wspólnie dopiero po dokonaniu wizji oraz wystarczającej ilości materiałów i informacji, które niebłędnie są do wypracowania decyzji.

ad 14 lit a)

Sekretarz Powiatu Tomasz Dolata przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wielkopolskim wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady odczytał opinie Komisji o projekcie uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-5-27/09 stanowi **załącznik nr 20 do protokołu**.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-6-49/09 stanowi **załącznik nr 21 do protokołu**.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-53/09 stanowi **załącznik nr 22 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXIX/234/2009 w sprawie zmiany Statutu Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wielkopolskim, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 23 do protokołu**.

ad 14 lit b)

Sekretarz Powiatu Tomasz Dolata przedstawił autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wielkopolskim, która stanowi **załącznik nr 24 do protokołu**.

Radca Prawny Beata Brudło w związku z tym, że punkt I autopoprawki nakłada na Zespół Radców Prawnych dodatkowy obowiązek informowania Rady Powiatu o zmieniających się przepisach powiedziała, że nie wyobraża sobie tego, jak sprawa miałaby technicznie wyglądać. Zaznaczyła, że do Starostwa Powiatowego trafiają Dzienniki Ustaw, w których przez radców zaznaczane są symbole biur, których ewentualne przepisy, czy zmiany w przepisach dotyczą. Dodała, że są to stosy papierów, których nie wyobraża sobie przekazywać technicznie radnym.

Przewodniczący Rady przypomniał, że informacje te mają być przekazywane za pośrednictwem Przewodniczącego Rady.

Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że jest odmiennego zdania niż radca prawny, ponieważ chodzi o to, aby radni tego sami nie musieli wertować, tylko zostało zaprezentowane przez radcę.

Radny Maciej Szumski stwierdził, że przykładem braku informacji prawnej jest to, co zgłosił radny Kłak odnośnie obowiązku SP ZOZ, co do przedkładania organowi założeń wycielskiemu sprawozdania kwartalnych.

Radny Antoni Kłak powiedział, że rozumie, że ta autopoprawka nie miała konsultacji prawnej i zapytał, czy potrzebny jest ten fragment sesji.

Sekretarz Powiatu powiedział, że wcześniej było to uzgodnione i chodzi tylko o techniczną stronę tego obowiązku.

Radny Antoni Kłak powiedział, że to on był autorem tego wniosku zgłoszonego na Komisji Bud etowej i chodziło tylko o to, aby informować organ – Rad Powiatu o zmianach w działalności tego organu.

Przewodniczący Rady powiedział, że zdrowy rozsądek powinien podpowiedzieć jak ta kwestia ma być rozwiązana. Powiedział, że chodzi tylko o te informacje, które dotyczą zmiany w obszarze działalności samej Rady Powiatu tj. jej kompetencji.

Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że dla radnych ta poprawka jest czytelna i wnioskował o zamknięcie dyskusji.

Radca Prawny poinformowała, że ma do wiadomości w tym względzie w zakresie obsługi innych podmiotów i wie jak, to w praktyce wygląda. Nadto dodała, że nie jest w stanie wychwycić wszystkich zmian przepisów, w zakresie których kompetentna jest Rada Powiatu. Zaznaczyła, że niektóre tak w stosunku do głównych ustaw, ale nie wszystkie, bowiem to jest niewykonalne. W odniesieniu do Zarządu Powiatu poinformowała, że współpraca odbywa się na bieżąco z naczelnikami i kierownikami wydziałów, którzy również mają obowiązek prowadzenia przepisów i odbywa to się na zasadzie interakcji.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie chodzi o to, aby radca prawny pisała artykuły nt. zmian w przepisach. Dodał, że może to odbywać się na zasadzie informacji przekazywanej do Biura Obsługi Rady. Dodał, że o niektórych sprawach może na poinformować Radę Powiatu na sesji ustnie. Zaznaczył, że tutaj już zdrowy rozsądek podsunie najbardziej optymalne rozwiązanie.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem poprawki.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych – 13 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących” przyjęła poprawki do projektu uchwały w sprawie jw.

Następnie Sekretarz Powiatu Tomasz Dolata omówił projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wielkopolskim wraz z uzasadnieniem.

Radny Antoni Kłak zwrócił uwagę, że w przyszłości, gdy pojawi się problem ze zmianami w Regulaminie Organizacyjnym, to aby nie odbywało się to od komisji do sesji Rady Powiatu, aby było to wcześniej przygotowane, co pozwoli na wyjaśnienie w wątpliwych kwestiach.

Przewodniczący Rady zgłosił uwagę do zapisu §5 tekstu jednolitego dotyczącego zadań wykonywanych przez Starostwo. Treść tego paragrafu uznał za powielenie ustawy o samorządzie powiatowym, która przypisuje te zadania Powiatowi. Dodał, że jest to również powielanie tego, co zostało zapisane w §3 tekstu jednolitego, gdzie jest określone po co jest Starostwo Powiatowe i jakie są jego zadania. Zapytał, czy jeżeli, to co jest zapisane w §5 jest istotne nie należałoby umieścić w §13, gdzie są wpisane wspólne zadania wydziałów. Następnie zgłosił uwagę do §16 ust. 20 tekstu jednolitego dotyczącego regulowania przez Wydział Finansów zobowiązań Starostwa i organu. Stwierdził, że powinno być zapisane zobowiązania Powiatu, ponieważ to Powiat jako j.s.t. ma zobowiązania. Następnie zwrócił uwagę na zapis §14 ust. 1 tekstu jednolitego, gdzie do podstawowych zadań Wydziału Organizacyjno – Gospodarczego należy opracowywanie projektu Statutu Powiatu i jego nowelizacji. Stwierdził, że każdorazowo przy zmianie Statutu jest powoływana komisja doraźna, a obsługa komisji należy do zadań Biura Obsługi Rady i jej zdaniem, to zadanie należy do kompetencji Rady Powiatu.

Sekretarz Powiatu w odniesieniu do uwag Przewodniczego Rady powiedział, że co do zapisu §16 ust. 20 zgadza się i może wpisać, i dotyczy to zobowiązań Powiatu. W odniesieniu do §5 powiedział, że jest to zapis powielony z ustawy o samorządzie powiatowym, natomiast w §3 mówi, czym jest Starostwo Powiatowe i jaka jest jego funkcja, czyli wykonywanie zadań, a §5 uściśla, jakie to są zadania. W sprawie zapisu §14 ust. 1 poinformował, że to zdanie jest przypisane Wydziałowi Organizacyjno – Gospodarczemu, ponieważ ktoś to fizycznie musi przygotować. Starosta dodał, że to jest Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego, z którego w następnym wyniku m.in. zakresy obowiązków pracowników.

Radny Antoni Kłak zapytał, czy podjęcie tej uchwały jest na tyle pilne, że uchwała musi być podjęta w dniu dzisiejszym, bo jeżeli nie, to może warto byłoby dać sobie czas na rozwianie wątpliwości.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby §16 ust. 20 tekstu jednolitego zapisano w brzmieniu „Sporządzenie przelewów oraz terminowe regulowanie wszelkich zobowiązań Starostwa i Powiatu”.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych jednogłośnie nie przyjęła propozycji Przewodniczego Rady.

Przewodniczący Rady odczytał opinie Komisji o projekcie uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-5-28/09 stanowi **załącznik nr 25 do protokołu**.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-6-50/09 stanowi **załącznik nr 26 do protokołu**.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-54/09 stanowi **załącznik nr 27 do protokołu**.

Wiecej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw. uwzględniając poprawki oraz autopoprawki Zarządu.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie nie podjęła uchwały nr XXXIX/235/2009 w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wielkopolskim, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 28 do protokołu**.

ad 14 lit c)

Sekretarz Powiatu Tomasz Dolata przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia godzin pracy i dyżurów aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Grodzkiego wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady odczytał opinie Komisji o projekcie uchwały.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-6-48/09 stanowi **załącznik nr 29 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie nie podjęła uchwały nr XXXIX/236/2009 w sprawie ustalenia godzin pracy i dyżurów aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Grodzkiego, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 30 do protokołu**.

ad 14 lit d)

Skarbnik Powiatu Ewa Smoczyńska przedstawiła autopoprawki Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodzkiego na 2009 rok.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem autopoprawki.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych jednogłośnie przyjęła autopoprawki do projektu uchwały w sprawie jw.

Następnie Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodzkiego na 2009 rok wraz z uzasadnieniem, uwzględniającymi autopoprawki.

Radny Maciej Szumski zapytał, na czym będzie polegał audyt w SP ZOZ i czego będzie dotyczył, bo jest tylko ogólna informacja, że ma dotyczyć analizy, ekspertyzy i planu.

Starosta powiedział, że Rada Powiatu musi mieć wiedzę jak ma wyglądać SP ZOZ tj. jaki ma być budżet, jakie oddziały mają wchodzić w jego skład, jakie ma realizować kontrakty, jak ma mieć kadrę, w co musi być doposażony. Dodał, że również ma obawy, co do tak małego dofinansowania ze strony Powiatu, ale audyt pozwoli na wypracowanie optymalnych rozwiązań. Dodał, że audyt nie podejmie decyzji, audyt jedynie wskaże drogi rozwoju, natomiast decyzja będzie należała do Rady Powiatu. Starosta poinformował, że audyt będzie dotyczył: analizy sytuacji ekonomiczno-finansowej, analizy działalności operacyjnej, struktur organizacyjnych i zarządzania, zatrudnienia oraz zasad wynagradzania personelu, analizy działań medycznych, w tym: oferty medycznej, wyposażenia w sprzęt specjalistyczny, funkcjonowania oddziałów, realizacji kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia, a także konsekwencji wynikających z kontynuowania obecnej strategii działania (analiza planów rozwoju). Obejmie też stworzenie koncepcji optymalnych zmian organizacyjno-prawnych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim. Do tych spraw można wnieść również inne pytania, do których to audyt będzie musiał się odnieść. Zaznaczył, że prawdopodobnie taki audyt potrwa miesiąc.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada Powiatu zajmie się szczegółowo audytem w SP ZOZ w punkcie 14 lit. j) porządku obrad i tam będzie można zadać pytania i wnieść uwagi do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady odczytał opinię Komisji o projekcie uchwały.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-52/09 stanowi **załącznik nr 31 do protokołu**.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie nie podjęła uchwały nr XXXIX/237/2009 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodzkiego na 2009 rok, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 32 do protokołu**.

ad 14 lit e)

Naczelnik Wydziału Ochrony środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Natalia Chorziak przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia przez Powiat Grodziski wraz z Samorząd Województwa Wielkopolskiego i innymi podmiotami, spółki prawa handlowego pod firmą „Wielkopolska Agencja Zarządzania Energią” sp. z o.o. wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady odczytał opinię Komisji o projekcie uchwały.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-55/09 stanowi **załącznik nr 33 do protokołu**.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-5-29/09 stanowi **załącznik nr 34 do protokołu**.

Pytania i uwagi nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXIX/238/2009 w sprawie utworzenia przez Powiat Grodziski wraz z Samorząd Województwa Wielkopolskiego i innymi podmiotami, spółki prawa handlowego pod firmą „Wielkopolska Agencja Zarządzania Energią” sp. z o.o., która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 35 do protokołu**.

ad 14 lit f)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania stałych Komisji Rady Powiatu Grodzkiego oraz ustalenia ich przedmiotu działania i składów osobowych wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady poprosił, aby w §1 projektu uchwały dopisać „i Mariusza Zgajskiego”, a brak tego zapisu potraktować jako oczywisty omyłek pisarski.

Wobec uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXIX/239/2009 w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania stałych Komisji Rady Powiatu Grodzkiego oraz ustalenia ich przedmiotu działania i składów osobowych, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 36 do protokołu**.

Przewodniczący Rady o godzinie 15⁵⁵ ogłosił przerwę.

Obrady wznowiono o godzinie 16¹⁰.

ad 14 lit g)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia kontroli umów o świadczenie usług transportowych zawartych w 2008 r. i 2009 r. przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. wraz z uzasadnieniem.

Radny Antoni Kłak w kontekście tego o czym informował Starosta na poprzedniej sesji w dniu 20.10.br. cyt. „Zgodnie z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego kontroluje realizację procedur w zakresie celowości i efektywności wydatków.

Kontrola ta obejmuje w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek. Na podstawie powyższej delegacji oraz uchwały nr 289/2009 Zarządu Powiatu Grodziskiego z dnia 6 stycznia 2009r., zatwierdzającej plan kontroli na rok 2009 dokonano kontroli SP ZOZ w zakresie: przestrzegania realizacji procedur kontroli, dochodów i wydatków, celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami Zakładowego Funduszu świadczeń Socjalnych, prawidłowości gospodarowania mieniem jednostki, gospodarki finansowej, obrotu pieniężnego oraz przestrzegania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych”, zapytał, czy przeprowadzona kontrola, o której wyżej mowa nie wyjaśniła tych wątpliwości, czy może w ramach tych 5% nie natrafiła na ten problem i czy to w ogóle nie było przedmiotem pracy inspektora ds. wewnętrznej kontroli finansowej.

Radny Tadeusz Fórmanowicz przypomniał, że w trakcie kontroli Komisja Rewizyjna miała wątpliwości, czy mogła badać umowy z zakresu zamówień publicznych. Wówczas naradoczo uzyskał odpowiedź, że Rada Powiatu ma prawo, jeżeli powoła ze swego grona jedną osobę, która zwiędzona tajemnicę służbową kontrolę mogłaby przeprowadzić. Stwierdził, że jeżeli kontrola przeprowadzona przez inspektora tego nie wykazała, to może Rada Powiatu powinna delegować jedną osobę. Dla radnego dziwnym było, czy pracownik Starostwa byłby bardziej służbowo dyskretny, niż członkowie Rady, którzy są odpowiedzialni za szpital. Dodał, iż jego zdaniem kontrola powinna być przeprowadzona jednoosobowo przez inspektora ds. wewnętrznej kontroli, a jeżeli kilkusobowo, to w składzie wydelegowanym przez Radę Powiatu.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Dora na równie stała na stanowisku, aby kontrola została przeprowadzona jednoosobowo, natomiast Starosta nie miał tytułu prawnego, aby móc tak zlecić.

Radny Maciej Szumki przypomniał, że w sprawie umów Komisja Dora na nie otrzymała dokumentów i została potraktowana obcesowo, natomiast zlekceważeniem Rady Powiatu, było stwierdzenie, iż jest to sprawa polityczna i nie należy to w gestii wyjaśnienia przez Radę Powiatu. Wobec tego wnioskował, aby w skład tego zespołu włączyć członków Komisji Dora nej.

Radny Antoni Kłak stwierdził, że wobec tego, jeżeli projekt uchwały będzie w tym kształcie, co zaproponowany, to ma kilka uwag i wątpliwości, które są niezbędne do wyjaśnienia przed podjęciem tej uchwały:

- 1) Zwrócił uwagę na rok przywołanego rozporządzenia w podstawie prawnej i stwierdził, że takie rozporządzenie z roku 1999 r. nie istnieje.
- 2) Zwrócił uwagę, że trzy inne podstawy prawne od ustawy o Statucie Powiatu odwołują się do konkretnych artykułów i paragrafów, natomiast z rozporządzenia nie przywołano żadnych. Dodał, że jeżeli tak, to w zakresie których paragrafów ma być przeprowadzona ta kontrola i czy to rozporządzenie w ogóle ma być, a jeżeli ma być, to uzupełnić o jakie konkretne jego zapisy.

Radca Prawny Beata Brudło poinformowała, że co do pierwszej uwagi to jest to oczywista czysta omyłka pisarska i prawidłowy rok wydania tego rozporządzenia to 1998. W zakresie drugiej uwagi poinformowała, że są dwie szkoły przywoływania podstaw prawnych: pierwsza bardziej ogólna, i druga bardziej szczegółowa. Dodała, że ona jest zwolenniczką tej pierwszej szkoły. Dodała, że intencją przywołania podstawy – rozporządzenia było to, aby wskazać radnym, na jakich zasadach ma być sprawowany nadzór czy kontrola wobec SP ZOZ. Zaznaczyła, że przywołanie tego rozporządzenia w podstawie nie ma zasadniczego znaczenia dla tego projektu, ponieważ delegacje do przeprowadzenia kontroli w SP ZOZ daje art. 67 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. W związku z tym Radca Prawny zaproponowała, aby to Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i

nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz. U. Nr 94, poz. 1097) wykre li z podstawy prawnej.

Radny Maciej Szumski zapytał, jak to si ma do dotychczasowych kontroli, które były przeprowadzane przez 10 ostatnich lat. Czy to, e teraz inspektor ds. wewn trznej kontroli wymaga dodatkowej obstawy wiadczy o tym, e dotychczasowe kontrole były nieformalne. Dodał, e ta dyskusja dotyczy do prostej sprawy, a radczyni podejmowała si ju tej kwestii, w której nie potrafiła sformułowa jednoznacznego wniosku. Zaznaczył, e wszystko zmierza ku temu, aby oddali , lub opó ni wyja nienie niektórych spraw. Dodał, równie , e nie została zako czona kontrola kontraktów lekarskich, poniewa uniemo liwiono Komisj i Rewizyjnej jej przeprowadzenie z uwagi na odmow dokumentów. Stwierdził, e Rada Powiatu powinna jasno okre li zasady kontroli, które pozwalałyby jej na ostateczne zako czenie spraw.

Przewodnicz cy Rady powiedział, e nie jest to prosta kwestia do rozstrzygni cia, dlatego zaproponował posłu enie si fachowcami ze Starostwa Powiatowego.

Starosta poinformował, e odniósł si tylko do wyst pienia Komisji Dora nej, poniewa nie miał prawa zleci takiej kontroli. Dodał, e je li Rada Powiatu uzna, e ma to by jednoosobowa kontrola, czy ma to by kontrola zespołowa, to tak to zostanie przeprowadzone, bo zale y to wył cznie od uznania Rady Powiatu.

Radny Antoni Kłak powiedział, e nie b dzie si odnosił do tego , czy ma to by kontrola jednoosobowa, czy zespołowa, ale kiedy czyta zapisy tego rozporz dzenia, to jego w tpliwo ci si zwi kszyły. Zdaniem radnego Kłaka w podstawie prawnej winno by wskazanie równie do zapisów tego rozporz dzenia, gdy jak si je czy ta, to wtedy tak naprawd wiadomo, o co w tej kontroli chodzi. Stwierdził, e winno to zosta doprecyzowane w projekcie uchwały.

Radny Szumski podzielił głos radnego Kłaka, e podstawy prawne powinny zosta u ci lone.

Przewodnicz cy Rady o godzinie 16³⁰ ogłosił przerw , w celu u ci lenia z Radc Prawnym ostatecznego kształtu projektu uchwały.

Obrady wznowiono o godzinie 16⁴⁰.

Przewodnicz cy Rady po konsultacji z Radc Prawnym zaproponował wprowadzenie nast puj cych poprawek do projektu uchwały:

- 1) z podstawy prawnej wykre li „Rozporz dzenie Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz. U. Nr 94, poz. 1097)”
- 2) § 1 zapisa w brzmieniu „W zwi zku z odmow Dyrektora Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. udzielenia informacji i wyja nie dotycz cych umów o wiadczenie usług transportowych zawartych w 2008 r. i 2009 r. przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. postanawia si przeprowadzi kontrol w/w umów pod k tem celowo ci, gospodarno ci, rzetelno ci i legalno ci, w szczególno ci zgodnie ci z ustaw z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówie publicznych”.
- 3) § 3 ust. 1 zapisa w brzmieniu „Do wykonania kontroli upowa nia si Władysława Chwalisza – Inspektora ds. Wewn trznej Kontroli Finansowej”, ust. 2 w brzmieniu „Upowa nia si Starost Grodziskiego do podpisania imiennego upowa nienia dla kontroluj cego”.
- 4) § 4 zapisa w brzmieniu „zobowi zuje si kontroluj cego do przedstawienia wyników kontroli na sesji w dniu 24 listopada 2009 r.”.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw. z uwzględnieniem ww. poprawek.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych w głosowaniu jawnym – 11 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr XXXIX/240/2009 w sprawie przeprowadzenia kontroli umów o świadczenie usług transportowych zawartych w 2008 r. i 2009 r. przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp., która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 37 do protokołu**.

ad 14 lit h)

Główna Księżka Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Danuta Frąckowiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany zadań i wysokości rodków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na rok 2009 wraz z uzasadnieniem.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie nie podjęła uchwały nr XXXIX/241/2009 w sprawie zmiany zadań i wysokości rodków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na rok 2009, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 38 do protokołu**.

ad 14 lit i)

Sekretarz Powiatu Tomasz Dolata przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego za rok 2009 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. wraz z uzasadnieniem.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie nie podjęła uchwały nr XXXIX/242/2009 w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego za rok 2009 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp., która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 39 do protokołu**.

ad 14 lit j)

Starosta przedstawił projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia audytu w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim wraz z uzasadnieniem.

Radny Maciej Szumski powiedział, że był przeciwny audytowi ze względu na koszty, ale zgadza się co do pytań zaproponowanych przez Zarząd, ponieważ będą one przydatne w dyskusji nad szpitalem. Ponadto zapytał, o jakiej strategii szpitala jest mowa i czy audyt ma tę odpowiedź, czy sprzęt zakupiony w tym roku jest potrzebny, czy rozwój w kierunku poradni jest właściwy, ponieważ bilans jest ujemny, generowane są dodatkowe koszty i sytuacja ekonomiczna szpitala wskazuje na to, że nie ma pacjentów. Zapytał, o jakim

kierunku rozwoju jest mowa, bo ten przedstawiony przez Dyrektora SP ZOZ jest sprzeczny z Programem Ochrony Zdrowia. Nadto dodał, że audyt jest sponieważony o rok, a może i więcej. Dodał, że mógłby przeprowadzony w ubiegłym roku przy zmianie kadry.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w I kadencji audyt był przeprowadzany przez DGA, które proponowało, aby szpital w Grodzisku przekształcić w szpital zachowawczy. Stwierdził, że nie robi się tego co roku, natomiast pomoże w podjęciu decyzji, co do szpitala i przeprowadzenie takiego audytu może przysłużyć się tylko pozytywnie.

Następnie zaproponował, aby w §1 projektu uchwały wprowadzić ust. 3 w brzmieniu „Analiza mocnych i słabych stron szpitala oraz określenie szans i zagrożeń dalszej działalności szpitala w perspektywie 15 lat.”

Sekretarz Powiatu stwierdził, że taka odległa perspektywa może krępować firmę w przystąpieniu do przeprowadzenia audytu.

Radca Prawny poinformowała, że analizę „swot” robi się na dany moment i obawia się, że nikt nie zechce tego się podjąć.

Przewodniczący Rady powiedział, że wobec tego zgłasza formalny wniosek, aby te poprawki zapisać w brzmieniu „Analiza mocnych i słabych stron szpitala oraz określenie szans i zagrożeń dalszej działalności szpitala w perspektywie 10 lat”.

Radny Jan Grochowy powiedział, że skoro radny Szumki twierdzi, że audyt jest za późno co najmniej o rok, to jego zdaniem jest lepiej później przeprowadzić, niż wcale. Dodał, że jego zdaniem audyt powinien już być przeprowadzony 5 lat temu. Zapytał, czy do 2007 roku w szpitalu było wszystko dobrze. Dodał, że mógł on być przeprowadzony jak podejmowano decyzję o rozpoczęciu budowy centralnej sterylizatorni, gdy jego zdaniem ten 1 mln zł na sterylizatorni został wyrzucony w błoto, ponieważ inne szpitale do dnia dzisiejszego pracują na podręcznych sterylizatorniach. Ponadto dodał, że nie rozumie radnego Szumskiego o jakiej wizji z 2007 roku mówi, skoro raz twierdzi, że ma nadbudować dwa piętra, a z kolei drugi raz mówi, że jest „kurzawka”.

Radny Maciej Szumski powiedział, że nie będzie z tym polemizował. Przypomniał, że do dnia 15 stycznia 2008r. szpital się bilansował i przeznaczył na swój rozwój ok. 6 mln zł. Od tamtego czasu szpital nie inwestuje w siebie i widocznie przez te dwa lata jest prowadzona polityka w zarządzaniu, dlatego teraz jest potrzeba debaty, a wcześniej takiej nie było, ponieważ było dobrze i szpital miał pacjentów. Dodał, że to problem radnego Grochowego, jeżeli nie rozumie kierunku rozwoju szpitala, nad którym sam głosował. Zaznaczył, że dotychczas szpital rozwijał się zgodnie z wolą Rady Powiatu, wyrażoną w Programie Ochrony Zdrowia.

Na tym Przewodniczący Rady zakończył dyskusję oraz poddał pod głosowanie wprowadzenie w §1 projektu uchwały dodatkowego ust. 3 w brzmieniu „Analiza mocnych i słabych stron szpitala oraz określenie szans i zagrożeń dalszej działalności szpitala w perspektywie 10 lat.”

Rada Powiatu w obecności 15 radnych – 7 głosami „za” przy 8 głosach „wstrzymujących” przyjęła ww. poprawki.

Radny Tadeusz Paćszak powiedział, że ma mieszane uczucia co do audytu, ponieważ radni wiedzą, co trzeba robić, natomiast nie ma ze strony Zarządu Powiatu odważnej decyzji. Stwierdził, że to 40 tys. zł z przeznaczeniem na audyt jest stratą pieniędzy, ponieważ wiadomo, jakie są możliwości Powiatu i rodzi się pytanie, co dalej?

Przewodniczący Rady powiedział, że każda decyzja jest obciążona czynnikiem ryzyka i bez niej nie da się ruszyć z miejsca w sprawie szpitala.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczy Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie j.w. z uwzględnieniem ww. poprawki.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych w głosowaniu jawnym – 13 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymaj się” podjęła uchwałę nr XXXIX/243/2009 w sprawie przeprowadzenia audytu w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 40 do protokołu**.

ad 15

Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że wszyscy sobie zdają sprawę z tego, co jest w szpitalu na dzień dzisiejszy. Od Skarbnika Powiatu radni usłyszeli, że maksymalna zdolność kredytowania to 1 mln zł, wobec tego trzeba zrezygnować z ambitnych planów w kilkanaście milionów złotych, a że wszyscy tym tematem szpitalem, za wiadczą o tym frekwencja na ostatniej sesji, ponieważ problem dotyczy wszystkich. Zainteresowanie, które wykazali lekarze należy odczytać, że to było coś nadzwyczajnego. Wobec tego wyrażenie nie dotarło, że 17 radnych odpowiada za losy szpitala. Dodał, że jako Przewodniczy Komisji Rewizyjnej upominał się, aby docierała rzetelna informacja, ale jej nie uzyskiwali i nawet była opozycja do tego, że im się ona nie należy. Wniosek taki o udzielenie komiesicznej informacji przez SP ZOZ zgłosił Przewodniczy Rady i ten wniosek poparła tylko grupa radnych z Forum Obywatelskiego, bo chcieli być poinformowani, natomiast koalicja była temu przeciwna. Stwierdził, że odmówiono nawet informacji, jakie jest obłożenie łóżek. Przypomniał dwa ostatnie trudne lata, gdzie Grodzisk Wlkp. i okolice żyły zarobkami lekarzy, gdzie faktyczne zarobki lekarzy kontraktowych wynoszą 7 400 zł, a nie tak jak ta VIPowska informacja, że 25 tys. zł i jako Przewodniczy Komisji Rewizyjnej wówczas chciał bronić prawdy. Przypomniał, że w grudniu 2006r. zgłosił wniosek o dofinansowanie szpitala kwotą 1 mln zł na zakup działki i dziś sprawy własnościowe były załatwione, również wnioskował o otynkowanie szpitala, jednak budynek do dziś wygląda fatalnie. Dodał, że na początku 2007 roku padły bardzo ciężkie słowa cyt.: „po co nam taki Dyrektor”, a zaznaczył, że nie było skarg merytorycznych na pracę szpitala. Zaznaczył, że jako radni Klubu „Forum Obywatelskie” nie mają sobie nic do zarzucenia, bo domagali się, aby podjąć próbę połączenia trzech siedmiu szpitali, w celu zmniejszenia kosztów administracji. Jako Komisja Rewizyjna zgłaszała Radzie Powiatu, że radiologia w stosunku do lat poprzednich generuje koszty wyższe o 300 tys. zł. Ponadto kontrakt z Gal-Transsem na przewóz chorych osób jako bardzo kosztowny nie wiadomo, czy do końca był zgodny z prawem i te kwestie chciał właśnie rozstrzygnąć jako Komisja Rewizyjna. Radny Fórmanowicz przypomniał, że na koniec 2007 roku szpital zamknął się zyskiem 120 tys. zł, na półrocze 2008 r. był zysk 120 tys. zł, a pod koniec 2008 r. 1,1 mln zł straty. Uznał, że jako jeden z członków Rady Powiatu ma prawo wiedzieć, co stało się nadzwyczajnego, że przez pół roku zostało spótykowane 1,1 mln zł, a per saldo nawet 1,2 mln zł i Radzie Powiatu takie wyjaśnienia się należy. Pod koniec września 2009r. szpital nadal notuje straty na 1,2 mln zł, a prognozowana, że na koniec roku osiągnie 1,5 mln zł. Dodał, że chciałby się mylić. Przypomniał, że na początku 2007 r. jedna z radnych informowała, że szpital w ciągu 8 lat otrzymał od organu blisko 2 mln zł m.in. na centralne sterylizatory, ale to była jednak inwestycja. Teraz natomiast jest blisko 1,2 mln zł bieżącej straty, dlatego radny Kłak wnioskował, aby podjąć nadzwyczajne kroki w celu zidentyfikowania tego problemu. Zaznaczył, że Radzie Powiatu należy się podstawowa informacja. Następnie radny wnioskował do Starosty, aby przyjrzał się działalności Rady Społecznej przy SP ZOZ, ponieważ Rada Powiatu musi opierać swoją pracę na wynikach pracy Rady Społecznej i trzeba sobie uwiadomić i za to odpowiadać i mają prawo zewsząd czerpać informacje. Przypomniał kompromitację Rady Społecznej, gdzie we wrześniu

ubiegłego roku przedstawiono Radzie Powiatu projekt innego Statutu SP ZOZ ni ten przyj ty na Radzie Społecznej i wówczas ta nadzwyczajna sesja była uzasadniona, natomiast ta sprzed tygodnia zwołana w sprawie szpitala niejako nie była uzasadniona i były nawet formalne próby unieważnienia tej sesji. Zaznaczył, e w ten sposób nie wolno post powa . Zaznaczył, e w tak newralgicznym okresie dla szpitala posiedzenie Rady Społecznej odbyło si w styczniu i czerwcu, natomiast kolejne wrze niowe posiedzenie nie miało quorum i nie mało zdolno ci sprawczej. Dodał, e na ostatniej sesji pi cioro członków Rady Społecznej nie miało nic do powiedzenia na temat wyst pienia dr Szyma skiego i Dyrektora SP ZOZ w sprawie szpitala. Sprawa szpitala jest bardzo powa na, a Komisja Rewizyjna twierdziła, i nawet gro na i stoi na tym samym stanowisku. Zwracaj c si do Wicestarosty powiedział, e orkiestra le gra, ale nie sposób zmieni orkiestry, trzeba zmieni dyrygenta.

Wicestarosta podzi kowała za płomienn ymow radnego Fórmanowicza i dodała, e wie, i jej osoba jest sol w jego oczach i przykro jej, e nie mog tak samo gra . Dodała, e radny Fórmanowicz po raz kolejny odnosi si do Rady Społecznej. Wicestarosta poinformowała, e Rada Społeczna SP ZOZ została powołana w 1998 r. i jej zdania wynikaj z ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, która w tym wzgl dzie si nie zmieniła. Zapytała radnego Fórmanowicza, czy zadał sobie trud, aby si gn do dokumentów archiwalnych i zainteresował si , czym zajmowała si Rada Społeczna SP ZOZ w 2001 roku. Infrastruktura szpitala od tamtego czasu do dzi nie uległa zbyt du ym zmianom, a w tamtym roku odbyły si trzy posiedzenia Rady, czyli niezgodnie z ustaw i nie zajmowała si temat em w tej materii. Stwierdziła, e po ostatniej sesji chyba dotarło do wszystkich, e to Rada Powiatu Grodziskiego jest organem stanowi cym i kontrolnym i kontrola wobec SP ZOZ wynika z art. 67 ustawy o z.o.z. Wobec czego zapytała radnych, ile to kontroli przeprowadzono w szpitalu w I i II kadencji Rady Powiatu. Stwierdziła, e gdyby si odbyły, to by dzi nie było tematu, czy potrzebna była centralna sterylizatornia i co zrobi z blokiem pod RTG, którego inspekcja nie chce odebra . Poprosiła, aby nie oczekiwa zbyt wiele od Rady Społecznej, poniewa to organ stanowi cy i kontrolny podejmuje decyzje w sprawie szpitala. Nadto przypomniała, e w sprawie Rady Społecznej radny Fórmanowicz wypowiada si drugi raz w przeci gu pół roku (w czerwcu odno nie rzekomego niedochowania obowi zku odbywania si Rady Społecznej raz na kwartał), natomiast nigdy wcze niej o tym nie mówił i poprosiła o sprawdzenie w protokołach. Zaznaczyła, e moc sprawcza Rady Społecznej jest adna, bowiem tak jak radny Fórmanowicz zauwa ył jest jednym z 17 radnych, który musi podj decyzj jak ma si rozwija szpital w przyszło ci.

Radny Antoni Kłak stwierdził, e nie wie, czy jest potrzeba, aby si ga do ródeł i problemów, które miały miejsce w I i II kadencji Rady Powiatu, a mo e warto byłoby odnie si do obecnej kadencji. Powiedział, e przez poprzednie i obecn koalicyj było powtarz ane, i w bud ecie Powiatu nie ma ani złotówki na szpital i zostało to powtórzone równie w stanowisku Zarz du Powiatu z ubiegłego roku. Zwracaj c si do Wicestarosty powiedział, e mo e zamiast zadawa pytania radnym, którzy nie maj bezpo redniego kontaktu z Rad Społeczna warto byłoby przypomnie sobie jak funkcjonowała Rada Społeczna na przestrzeni ostatnich 3 lat. Oprócz tego ostatniego posiedzenia z 14 wrze nia br. warto przypomnie te z pocz tku 2008 r., kiedy to zrezygnował z pracy ówczesny Dyrektor szpitala i w zwi zku z tym w trybie nagłym, telefonicznie zostało odwołane planowane posiedzenie Rady Społecznej, a znaczyło to, i pojawił si problem, z którym nale ało si zmierzy . Zaznaczył, e mimo obietnic ten w tek na posiedzeniu ju nigdy potem nie powrócił, a ówczesny Dyrektor nie uczestniczył w adnym posiedzeniu i zapytał, kto miał sprawi , aby zobowi za Dyrektora do uczestniczenia w posiedzeniach Rady Społecznej .

Radny Jan Grochowy zapytał, czy to Powiat zwolnił Pani Dyrektor. Dodał, e sama zrezygnowała z pracy na tym stanowisku.

ad 16

W tej cz ci obrad Przewodnicz cy Rady udzielił głosu Pani Beacie Adamskiej – pracownikowi laboratorium grodziskiego szpitala.

Beata Adamska poinformowała, e od dnia wczorajszego jest przewodnicz c zwi zku zawodowego – ogólnopolskiego zwi zku zawodowego pracowników, diagnostów w medycznych i fizjoterapii. Powiedziała, e w obecnej sytuacji uwa a, e głosy pracowników szpitala powinny zwróci publiczn uwag na istot problemu , jakim jest przyszło szpitala, naszych rodzin i równie Powiatu Grodziskiego. Dodała, e ch tnie zabrałyby tak e głos na zeszlotygodniowej sesji, ale nie poinformowano pracowników laboratorium o tym fakcie. Zaznaczyła, e pracowników laboratorium nie informuje si o obecnej sytuacji w szpitalu od ponad roku. Stwierdziła, e cały czas s lekcewa one, dyskryminowane i w zwi zku z tym zapadła decyzja o zało eniu zwi zku zawodowego i by mo e w ko cu jakie informacje istotne zaczn do nich dociera . Poinformowała, e wszystko zacz ło si od momentu kiedy w sierpniu 2008 r. wystosowano pierwsze pismo do Dyrekcji SP ZOZ w zwi zku z podwy k płac innych pracowników. Zaznaczyła, e odbyły si wówczas dwa spotkania, a na jednym z nich poinformowano, e pieni dze, które uzyskały wcze niej piel gniarki i poło ne dostały z Narodowego Funduszu Zdrowia i te pieni dze niby tylko przeznaczone były dla piel gniarek i poło nych. W zwi zku z czym wystosowano kolejne pismo do Dyrekcji SP ZOZ równie o podwy k płac. W pi mie tym zapytano wówczas o jakiegokolwiek rozporz dzenie, ustaw , na mocy której tylko i wył cznie te pieni ki były zgromadzone na grup piel gniarek i poło nych i na to pytanie do dnia dzisiejszego nie uzyskano odpowiedzi. Kolejne pismo wystosowano w styczniu br., a termin taki był zaproponowany przez Dyrekcj w zwi zku z ustaw o negocjowaniu czy o kształtowaniu przyrostów, podwy ek. Na to pismo równie nie uzyskano odpowiedzi i kolejne pismo w sprawie podwy szenia uposa enia podstawowego wystosowano w lipcu br. i to w zwi zku z kilkumiesi czn spłat piel gniarek i poło nych. W lipcu tradycyjnie nie otrzymano adnej odpowiedzi. Dodała, e nie wie dlaczego, e by mo e dlatego, i nie nale ały do adnego zwi zku zawodowego , czy po prostu było to lekcewa enie i zastraszanie pracowników laboratorium. Kolejne pismo wystosowano do Dyrekcji ZOZ we wrze niu, tradycyjnie z ujemnym skutkiem tzn. z brakiem odpowiedzi na zapytania i w momencie kiedy nie uzyskały po raz kolejny odpowiedzi na stawiane problemy i adnej pomocy, to zwróciły si Wicestarosty Gra yny Willmann z pomoc o zorganizowanie rozmowy, o podj cie jakiegokolwiek debaty mi dzy pracownikami grodziskiego laboratorium a Dyrekcj SP ZOZ. Na spotkaniu Wicestarosta zaproponowała trójstronne spotkanie z Dyrekcj SP ZOZ, pracownikami laboratorium, w obecno ci Wicestarosty na dzie 29.09.2009r., o którym oczywi cie poinformowały Dyrekcj SP ZOZ, ale na to pismo równie nie było reakcji. Nast pnie powiedziała, e zwróciły si pisemnie do Wicestarosty o jak kolwiek pomoc, jakiegokolwiek nawizanie rozmów z pracownikami laboratorium. Ta pomoc polegała na tym, e po ponad rocznym proszeniu si u Dyrekcji otrzymały odpowied , w którym przedstawiono sytuacj laboratorium tzn. poinformowano o restrukturyzacji laboratorium i w zwi zku z czym nie przewiduje si w najbli szym czasie podwy szenia uposa enia podstawowego jakiegokolwiek grupy pracowników szpitala. Wobec tego, zapytała w imieniu laborantek, na jakiej podstawie i dlaczego tak si dzieje ze inne grupy zawodowe mog debatowa , mog rozmawia z dyrekcj i s faktycznie brane pod uwag , doceniane, nielekcewa one i nie poddawane mobbingowi, bo tak mo na by to nazwa , kiedy mówi si po prostu na dzie dzisiejszy o zwolnieniu dziewi ciu techników w laboratorium grodziskiego szpitala. Zastanawiaj ce jest jeszcze jeden fakt, na podstawie jakiej ustawy, jakiego rozporz dzenia twierdzi si , e grupa zawodowa pracowników laboratorium jest niedokształcona, niewykwalifikowana, skoro w Polsce nie ma adnych szkół licencjackich,

nie ma żadnych szkół pomostowych, tak jak miały to mieć pielęgniarki. Stwierdziła, że na podstawie niskiego wykształcenia będą teoretycznie zwolnione i nie wiadomo, jak brzmi podstawa prawna, natomiast mobbingowi są już poddawane pół roku. Powiedziała, że to bardzo niepokoi i zastanawia laborantów i nie chciano dopuścić do takiej sytuacji, aby tu w obecności Dyrekcji ZOZ-u, w obecności radnych wystąpił i powiedzie, co się dzieje w laboratorium, ale te pieniądze miały zostać przyznane w związku z ustawą o negocjacyjnym kształtowaniu systemu podnoszenia uposażeń. Natomiast grupa zawodowa pielęgniarek i położnych uzyskała w tym czasie po raz kolejny podwyżkę płacy i była to kwota ok. 2 000 zł brutto, kiedy zarobki laborantów wahają się o 1 440 do 1 650 zł brutto, a ponadto z informacji pracowników szpitalnych widać, że wybrane sekretarki medyczne również uzyskały jak pomoc finansową i ich zarobki są wyższe od pracowników laboratorium. Zaznaczyła, że nie tylko kwestia pieniędzy jest pretekstem, czy też powodem, dla którego występuje. Powiedziała, że w jej odczuciu pacjent w szpitalu jest niestety, ale trochę zepchnięty na dalszy plan m.in. trafiło do nich pismo, że wyniki mają być wydawane od godziny 14 do 15. To jest tylko godzina i zapytała jak tak może na traktować pacjentów, skoro i tak dużo zakładów pracy odeszło od wykonywania badań okresowych w szpitalu. Zaznaczyła, że nie wie na czyje polecenie wywieszono to pismo, czy Dyrekcji, czy by może mgr Podkowińskiej, o której zaraz powie. Powiedziała, że naprawdę czuje się bardzo lekceważona. Mając na uwadze, jakie tutaj toczy się rozgrywki między radnymi a Dyrekcją przypominała, że gdy szpitalem kierowała ówczesna Dyrektorka – płace i rozdział płac pracowników był zawsze bardzo zbliżony tzn. nie było sytuacji jaka teraz ma miejsce, że jedna grupa zawodowa jest oceniana, natomiast druga grupa zawodowa jest lekceważona, co ma miejsce w przypadku laboratorium i w związku z tym nie otrzymały żadnej pomocy ze strony Dyrekcji czy Starostwa. Kiedy kierownikiem laboratorium był mgr Cebula obecny tutaj na sesji laborantki miały fachową pomoc specjalisty z drugim stopniem specjalizacji. Teraz kiedy mówi się o zwolnieniach techników analityki medycznej na podstawie kwalifikacji czy w ogóle może brakiem zdolności do wykonywania tego zawodu pytanie brzmi: dlaczego przyjmuje się osoby nie mające kompetencji, kwalifikacji do wykonywania tego zawodu. Poinformowała, że chodzi tu o magistrę chemii, który od 1 sierpnia 2009 roku pracuje w laboratorium, a taki pracownik na mocy ustawy nie może wykonywać samodzielnie badań, jakichkolwiek analiz, bez nadzoru czy kontroli diagnosty laboratoryjnego. Mówi się o takiej sytuacji finansowej szpitala, o takiej sytuacji ekonomicznej w związku z czym powstał projekt restrukturyzacji laboratorium, który zawiera wskazanie zamierzonych działań zakładu, mających na celu naprawienie sytuacji ekonomicznej, w tym działania w zakresie restrukturyzacji finansowej oraz umożliwiającej terminowe regulowanie zobowiązań publiczno-prawnych i obsługa zadłużenia, a także proponowane zmiany organizacyjne w zakładzie. Wobec tego zapytała, na jakiej podstawie stwierdza się nieprzydatność techników analityki technicznej i na jakiej podstawie przyjmuje się magistrów niekompetentnych, nie mogących wykonywać badań laboratoryjnych. Ponadto zapytała, na jakiej podstawie laboranci dowiadują się od związków zawodowych pielęgniarek i położnych o sytuacji laboratorium, o zwolnieniach niewykwalifikowanych pracowników laboratorium. Stwierdziła, że planuje się zwolnienia laborantów, kiedy są oni mniejszymi i tańszym obciążeniem, natomiast utrzymuje się osoby, które więcej kosztują. Następnie zapytała o osobę mgr Podkowińskiej, o której istnieniu dowiedziały się w marcu br. i od września jest jakimś koordynatorem, która odwiedza laboratorium może raz w tygodniu i nie wiadomo, jakie są jej obowiązki, uprawnienia i cele zatrudnienia. Dodała, że mają również wiedzę o jakimś planie reorganizacyjnym i o magistrach przychodzących do pracy z dniem 1 listopada br. Wobec tego w imieniu laborantów zapytała, skąd biorą się pieniądze w takim momencie na zatrudnienie kolejnych osób, nie mających innych kwalifikacji do wykonywania tych

zawodów. Na zakończenie poprosiła zarówno Dyрекcję jak i Starostwo o analizę problemu, ponieważ jak zaznaczyła pracownicy laboratorium czują się naprawdę zlekceważeni i jako grupa zawodowa, dyskryminowani, na co wskazuje brak jakiegokolwiek odpowiedzi ze strony Dyrekcji na wystosowane pisma w przeciągu roku. Powiedziała, że jej koleżanki z pracy dodałyby znacznie więcej, ale ze względu na planowane wypowiedzenia jakie poniosły w stosunku do dziewięciu techników, o czym poinformowały zwierzchni zawodowe pielęgniarki i położne, po prostu takiego głosu nie podejmą. Jeszcze raz poprosiła o analizę sytuacji laboratorium i wypowiedzenie się w tym temacie i co faktycznie będzie z pracownikami laboratorium medycznego i kiedy mają odbyć się zwolnienia. Stwierdziła, że sytuacja, w której teraz się znajdują tj. zastraszania, niepewności i traktowania w niegodziwy sposób powoduje, że praca nie wygląda tak jak kiedyś tzn. każdego dnia koleżanki pracujące ponad 30 lat zastanawiają się, kiedy dostaną wypowiedzenia, kiedy faktycznie ktoś zainteresuje się ich sytuacją i kiedy by może po tych kilkudziesięciu latach zostaną docenione, podobnie tak jak inne grupy zawodowe.

Przewodniczący Rady powiedział, że Rada Powiatu na sesji nie jest w stanie rozwinąć tego problemu w ciągu kilku minut czy podejmując jakąś uchwałę, ale już teraz będzie dobrze, ale na pewno Rada będzie interesowała się tematem i przygląda się sprawie. Poinformował, że jako przewodnicząca zwierzchni zawodowego reprezentująca tego laborantów będzie otrzymywała zawiadomienia o sesji i tematyce obrad, jeżeli zostawi adres do korespondencji. Następnie poprosił Dyrektora SP ZOZ o zabranie głosu w tym temacie, bo zapewne radni z uwagą zechcieliby wysłuchać jego głosu w tej sprawie.

Dyrektor SP ZOZ Przemysław Nowak powiedział, że jest zaskoczony tymi stwierdzeniami, które tu padają. Poruszył zasadniczą sprawę i zapytał, czy to nad czym akurat pracuje w gabinecie, jakie są jego plany, zamierzenia czy przemyslenia, co robi dalej, czy jest zobowiązany do informowania wszystkich wszędzie i wobec nad czym akurat w danym momencie pracuje. Stwierdził, że nie musi zająć się tym razem, kiedy pomyśli o restrukturyzacji od razu informować ludzi, że się do tego przemyśla. Dodał, że ma prawo w ciszy, samotnie i opierając się o informacje pozyskiwane od różnych ludzi, różnych specjalistów, ludzi zarządzających różnymi organizacjami czy podobnymi zakładami, do powzięcia jak najbardziej rzeczowych decyzji. Następnie w sprawie pism poinformował, że nie ma ustawowego obowiązku odpisywania na pisma zbiorowe pracowników podpisujących się pracownicy laboratorium i zwrócił uwagę, że odpisał na pismo, gdzie laborantki podpisały się imiennie, mimo iż takiego obowiązku nie miał. Dzisiaj mając załony zwizek, jest zobligowany ustawowo do odpisywania i nawiązywania rozmów ze zwierzchni z powodu takiej a nie innej ustawy i tak będzie od dzisiaj postępowanie. Dodał, że nie wie skąd jest informacja o zwolnieniach i zapytał laborantek, czy która z nich otrzymała wypowiedzenie. Zaznaczył, że nie było rozmów na temat zwolnień pracowników w laboratorium, natomiast szpital czeka jeszcze inne rzeczy jak restrukturyzacja laboratorium, restrukturyzacja innych działów i może na tej podstawie laborantki to wywnioskowały, ale dlaczego od razu zwolnienia – zapytał. Powiedział, że padły tutaj bardzo poważne oskarżenia pod jego adresem – oskarżenia o mobbing, oskarżenia o lekceważenie i inne rzeczy. Dodał, że niestety jeżeli laborantki mają ku temu dowody, że w jakikolwiek sposób je mobbinguje, to o nie proszą, natomiast poprosił, aby nie rzucały oszczerstw, które nie mają żadnych podstaw, ponieważ nie czuje się osobą, która w jakikolwiek sposób komukolwiek ubliża, a to do dnia dzisiejszego nie zrobił żadnego ruchu wobec laboratorium, nie oznacza jego likwidacji. Restrukturyzacja laboratoriów wynika z załony roku 2010, natomiast osoby, o których mówiła Pani Adamska, to osoby z laboratoriów w Poznaniu, które to mają pomóc w restrukturyzacji laboratorium. Natomiast restrukturyzacja nie polega na zwolnieniach tylko i wyłącznie i nie wie skąd ten niepokój, a chodzi o to aby lepiej zorganizować pracę. Stwierdził, że nie utrudnia pracy

laboratorium, wręcz przeciwnie ostatnio ulepszył wprowadzając system zamknięty pobierania krwi na oddziałach, bo robi to teraz pielęgniarki. Stwierdził, że zanim podjęty dyskusję mogły się zastanowić, ponieważ jako Dyrektor nie ma wrogich zamiarów, ani nie zamierza zwolnić dziesięciu techników analityki medycznej i zapytał, kto wówczas będzie wykonywał prace w laboratorium on albo jego sekretarka. Ponadto dodał, że chyba pracownicy zdają sobie sprawę na podstawie, jakich przepisów prawnych pracują, które mówi o organizacji laboratorium. Jeżeli chodzi o podwykto poinformował, że ma co roku obowiązek rozmawiać ze związkami zawodowymi, które są zarejestrowane na temat procentu podwykto i innych uposażeń. W tym roku takowe rozmowy się odbyły i związki się nie ustosunkowały. Wówczas zachodzi taka sytuacja, że to Dyrektor podejmuje decyzje o przydziałach różnych rodzajów. Zaznaczył, że mimo tej mizeroty w tym szpitalu, chciałby systematycznie kaździć grup w jakiś sposób doposażyć. Zgodził się, że podwykto otrzymały pielęgniarki, otrzymali wykształceni kierownicy i ratownicy medyczni, zaś sekretarek i pozostały jeszcze takie grupy zawodowe jak: m.in. salowe, laborantki i ten proces trwa. Dodał, że nie ma setek tysięcy złotych na podwykto i innych rzeczy. Przypomniał, że laborantki mówią o pismach, natomiast szkoda i żałuje, że nie przytoczono treści tych pism, kto kogo straszył w tych pismach i kto komu co wytyka, że niby pielęgniarki straszyły odejciem od łóżek. Powiedział, że restrukturyzacja nastąpi i nie ma od tego odwołania, bo musi być poprawiona sprawa pracy tego laboratorium i chciałby w nim zachować miejsca pracy dla wszystkich. Dodał, że ma do wyboru różne formy rozwiązania, ale generalnie uważa, że pracownicy którzy je obsługują powinni zostać, natomiast to, i bez zatrudnienia magistrów analityki medycznej, zaznaczył, że to jest przyszłość. Szpital musi zaopatrzyć się w wykwalifikowanych pracowników, bo są oni potrzebni do kwalifikowania i oceny tego badania, a diagnostom nie wolno tego robić i przez restrukturyzację chce to osiągnąć. Powiedział, że w tym temacie na ten czas to wszystko, co ma do powiedzenia, ale chciałby jeszcze odnieść się do dyskusji, jakie mają miejsce na sesji w Powiecie. Uznał to za przepychanki, natomiast poinformował, że pojawiła się nowa ustawa z 31.08.2009r. tzw. ustawa koszykowa podpisana przez Prezydenta, na mocy której do stycznia Rząd musi uchwalić dokumenty wykonawcze. Narodowy Fundusz Zdrowia już przesłał wytyczne, wobec których będzie kwalifikował do kontraktu w 2010 roku i dziś jest spokojny o te kontrakty. Dodał, że to, i sięgnął po takich lekarzy, zakupił taką a nie inną sprzęt, wynika z potrzeb społeczeństwa tego Powiatu i prosił spojrzeć na ilość pacjentów, którzy korzystają z poradni. I najistotniejsze jest to, że dziś szpitalowi grodziskiemu nie grozi zamknięcie. Powiedział, że najbardziej jest zdegustowany ostatnimi wiadomościami, które otrzymuje po prostu od kolegów z innych Powiatów. Przypomniał, że w ubiegłym roku organ założycielski szpitala w Końcianie ustalił, że co roku szpital dostaje 1,5 mln zł i jest to finansowane z budżetów gmin i Powiatu. Prosił również spojrzeć na rozwój szpitala w Nowym Tomylu. Odnośnie do przeprowadzenia audytu w szpitalu powiedział, że ma mieszane uczucia, ponieważ od półtora roku jest Dyrektorem i informował o potrzebach i kierunkach rozwoju szpitala. Dodał, że on by wnioskował o jeden, ale audyt budowlany, aby wyraził się ktoś mądry, czy w ogóle jest sens rozbudowy tego szpitala, który jest sklejony czterech budynków, gdzie leje się woda, wszystko się sypie, przez rury. Stwierdził, że to jest może krytyczne, co mówi, ale czy słusznie jest wydawać 40 tys. zł na audyt i kto się podejmie tego, na 5, 10, 15 czy 20 lat wskazując, jakie są kierunki rozwoju. Stwierdził, że gdyby tacy ludzie w Polsce byli, to dzisiaj nie byłoby problemu ze służbą zdrowia w Polsce. Zapowiedział takie, że nie będzie płacone nadlimity i to jest jeszcze mały problem, bo przerażające jest to, że w przyszłym roku ma być gorzej i te kontrakty mają być pomniejszone. Zastanawiał się, jak wtedy wówczas szpital się zbilansuje i co będzie należało zredukować. I zaznaczył, że to jest problem 2010 roku, z którym będzie trzeba zmierzyć się już za dwa miesiące. Natomiast dyskusję nie idź do

przodu, tylko ci gładni odnosz się do przeszłości. Dodał, że zastanawiał się po co w ogóle zwołano ostatnią nadzwyczajną sesję, z której wyniósł wniosek, i plany, które już wcześniej były określone były jedynymi najślusniejszymi i trzeba do nich wrócić. Powiedział, że nie ma problemu i zgadza się, ale ma pytanie czy szpital dzisiaj odpowiada tym wymogom i tym jakimś standardy. Przypomniał, że nie raz prosił o powołanie zespołu, aby porozmawiać w mniejszym gronie i nie interesuje go, kto jest z jakiego ugrupowania politycznego. Dodał, że informacji udzielił kandydatowi, ale nikt z radnych jeszcze do niego po to nie przyszedł, a to co się dzieje na sesjach daje dowód na to, że chodzi tylko o politykę.

Przewodniczący Rady powiedział, że Dyrektor SP ZOZ nie był obecny na pierwszej części sesji, a gdyby był to by wiedział, że będzie spotkanie i bliskiej rozmowy, ale o tym zostanie poinformowany w najbliższym czasie.

Beata Adamska, w celu sprostowania skłódek uzyskała informacje o zwolnieniach dziewięciu techników analityki medycznej, poinformowała, że tak informację przekazały koleżanki i koleżki ze związku zawodowego pielęgniarek i położnych, z którymi Dyrektor najprawdopodobniej rozmawiał w zeszłym tygodniu i takie głosy do nich doszły. Zaznaczyła, że chciałyby uzyskać odpowiedź, co robi w laboratorium mgr chemii od sierpnia tego roku, który póki co za przeproszeniem siedzi na stołku i naprawdę nic nie robi. Nikt tego człowieka nie uczy, bo ten człowiek nie ma kwalifikacji i nie ma możliwości wykonywania samodzielnie badań. Następnie zapytała, kto unieśliwił laborantów wyjazdu na kurs serologiczny, kiedy stawia się na przyszłość, na wykształcenie i kwalifikacje personelu całego szpitala. Dwie osoby z laboratorium uzyskały informacje, że zostały zakwalifikowane do kursu, jednak nie z kadry otrzymały informacji, a Dyrektor SP ZOZ nie zgadza się na udział w tym kursie. Na zakończenie poprosiła o analizę sytuacji pracowników laboratorium.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że Rada Powiatu na pewno nie rozwiśnie dzisiaj tego problemu, ale będzie się przyglądać i obserwować rozwój sytuacji.

Radny Maciej Szumski zapytał Wicestarostę, dlaczego mając wiedzę o skardze laborantek nie poinformowała o tym Radę Powiatu, a były ku temu okazje – sesje. Następnie dodał, że dziewięć osób z terenu Powiatu może stracić pracę i nie dziwi się tym niepokojom, wobec braku informacji i skoro przyjmuje się nowych pracowników, w trudnej sytuacji finansowej, to musi to być czymś podyktowane. Wobec braku odpowiedzi na skargi pał laborantek i przyjmowania nowych pracowników do laboratorium zrodził się wyraźny i sensowny niepokój tych ludzi. Ani obietnice z-cy Dyrektora ani rozmowy z Wicestarostą nie przyniosły żadnych efektów. Zaznaczył, że również nie zostały poproszone na ostatnią sesję.

Wicestarosta stwierdziła, że radny Szumski widocznie źle zrozumiał wystąpienie przewodniczący pracowników laboratorium, ponieważ nie zostały złożone skargi, poprosiły natomiast o spotkanie i to spotkanie zorganizowała. Przekazała wówczas wszelkie uwagi dotyczące w tym względzie i przekazała również informację Dyrekcji. To spotkanie nie doszło do skutku, na co dostała pismo i myśli, że w tej sprawie już odpowiedź do pał laborantek i Dyrektora SP ZOZ wyszła.

Przewodniczący Rady powiedział, że konferowanie na ten temat na sesji niczego nie rozwiśnie i może warto byłoby zorganizować jakiś zespół do załatwienia tej sprawy. Powiedział, że to może być załatwione bezpośrednio przez rozmowy Dyrektora z pracownikami na jakimś neutralnym gruncie, a dopiero później będzie można pomyśleć, co dalej z tym zrobić. Jeśli jest problem ze spotkaniem z Dyrektorem, z nawiązaniem kontaktu, to tutaj w tej sprawie może na zaoferować pomoc, natomiast konkretnego i szybkiego rozwiązania tego problemu Rada Powiatu nie znajdzie dzisiaj na sesji. W tym momencie jedna z laborantek na sali powiedziała, że mała do Wicestarosty.

Radny Maciej Szumski stwierdził, że sprawa trafiła w odpowiednie ręce Wicestarosty – Przewodniczący Rady Społecznej SP ZOZ z bezpośrednim przełożeniem na Dyrektora i

Wicestarosta nie potrafiła przez ponad miesiąc czasu zorganizować spotkania trójstronnego, aby rozwiązać problem. Stwierdził, że była to sprawa nawet na telefon, aby umówić spotkanie w ciągu 15 minut. Dodał, że nie chodziło o to, aby rozwiązywał problem za Dyrektora, Wicestarosta miała tylko skontaktować strony i doprowadzić do spotkania, bez żadnych kombinacji.

Przewodniczący Rady zadeklarował ze swojej strony, że podejmie się zorganizowania tego spotkania między paniami laborantkami a Dyrektorem SP ZOZ. Dodał, że również może zaprosić ich na przysiółki przy jednym stole i będzie to również próba nawiązania kontaktu, ale co z tego wyjdzie, czas pokaże.

Radny Antoni Kłak powiedział, że nie zamierzał zabierać głosu, ale w tej chwili to właśnie ciwie Przewodniczący Rady go sprowokował ostatnimi swoimi słowami. Dodał, że nie chciałby, aby pozostało takie wrażenie, że panie wyjdą stąd z poczuciem pewnej bezsilności, bezradności, a takie odczucie rzeczywiście mogłyby mieć. Stwierdził, że dwie rzeczy przynajmniej zawiodły. Zawiodła najbardziej potrzebna na co dzień komunikacja w zakładzie pracy między szefem a pracownikiem, bo pracownik ma prawo, a szef ma obowiązki i dobrze byłoby, gdyby w pierwszym rzędzie tak swoje powinno ci traktować. Ubolewał, że narastający problem musiał gdzieś tam tkwić, głęboko schowany, skoro dopiero teraz ujawnia się i to z taką siłą. Powiedział, że również nie może przyjąć właśnie ciwie takiego sposobu zaniechania, który miał miejsce, i żadna informacja do Rady Powiatu nie dotarła o tak niepokojącej sytuacji. Wicestarosta skoro została odwiedzona przez grupę pa laborantek, była w jakimś stopniu realnie zobowiązana do tego, aby do końca te sprawy pilotować i po drugie, aby tym problemem z racji urzędu podzielić się z Radą Powiatu. Dodał, że nie przypomina sobie, aby w jakimkolwiek sprawozdaniu z działalności zarządu, choć podaje się szereg informacji drobniejszych, była wzmianka o tej sprawie. Przepływ informacji i w jednym i w drugim przypadku po prostu zawiódł. Stwierdził, że panie stąd nie powinny wyjść z takim przekonaniem bezsilności, ponieważ nie oczekujcie prywatnego zaproszenia na kawę, ale po prostu konstruktywnych rozmów, szczerych w związku z zaistniałą sytuacją i to po prostu im się należy. W tej chwili, prawdopodobnie panie same doszły do wniosku, że muszą zadbać o swoje położenie zakładając związek zawodowy. Przypuszczał, że to jest pierwszy konkretny taki gest, który właśnie ciwie jest racjonalny i stawia w zupełnie innym położeniu grupę pa. Wyraził nadzieję, że radni uwiadomią sobie problemy, które docierają i którym będzie trzeba stawić czoła i szukać jakiegoś rozwiązania, na tyle, na ile nas sta. Natomiast mówił, że nie ma już Dyrektora w tej chwili, bo powiedziałby w ten sposób, i z wielką cierpliwością i wyrozumiałością wysłuchuje wystąpienia Dyrektora również tych fragmentów, co do których nie ma prawa. I te uwagi skierował do Starosty jako bezpośredniego zwierzchnika i do Przewodniczącego jako przewodniczącego tych obrad. Stwierdził, że narastający konflikt w dużym stopniu wygenerował niestety Dyrektor swoją postawą, skoro przez półtora roku nie było go stać ani na spotkanie, ani na rozmowę czy jak odpowiedź pisemną.

Przewodniczący Rady powiedział, aby jego wypowiedź o zaproszeniu na prywatną kawę wzięli w cudzysłów. Nie chciał, aby panie laborantki wyszły stąd w poczuciu osamotnienia, że zostają same z tym problemem i dlatego deklaruje pomoc na tym pierwszym etapie zorganizowania spotkania z Dyrektorem, a co wyjdzie z tego spotkania, to nie potrafił zadeklarować żadnego rozwiązania, ponieważ tak jak radny Kłak powiedział, panie mają swoje prawa wynikające z praw pracowniczych, ale te dyrektor jako Dyrektor tej jednostki ma swoje prawa. Dodał, że jest potrzeba wzajemnego dialogu, aby coś ustalili.

Radny Ludwik Pluta powiedział, że widocznie tam, gdzie pracują ludzie tam są konflikty i nie chciał się ustosunkowywać, ale przypominał, że tu przecież nie jest taka sytuacja miała miejsce, gdzie była złona skarga na Dyrekcję i że nie było to rozwiązanie od razu na

sesji. Dodał, że nie podpisuje się pod tym co tutaj słyszy, bo raz się mówi, że nadbudowa, otynkowa, kurzawa, ekspertyzy, działka, potem że nie nadbudowa, bo co puka w szpitalu. Zaznaczył, że nie robi sobie prawa do takiej wiedzy o szpitalu, ale chciałby sprowadzić to myślenie do uporządkowania, ukierunkowania najważniejszych działań, takiego rozpoznania sytuacji, które rzeczywiście dałoby prawdę o tym szpitalu. Rzeczywiście, żeby do takiej debaty się przygotować, to musiałby mieć wiele wytków poznawczych, a niestety na dzień dzisiejszy tak naprawdę ich nie ma. Zaznaczył, że doprasza się, aby to najpierw rozegrała Komisja, by móc, dopiero wówczas mówić o szpitalu pozytywnie.

Radny Maciej Szumski stwierdził, że te pytania i uwagi są nie na miejscu, ponieważ rozwój szpitala został już dawno przyjęty. Dodał, że radny Pluta jest Przewodniczącym Komisji, która zajmuje się m.in. sprawami zdrowia, o której nie ma żadnego pojęcia. Dodał, że przed chwilą usłyszał, że walczył o budynek wewnętrzny szpitala, a chodziło tylko o to, aby nie musiała być wymagana corocznie zgoda ZUS-u, w celu podpisania przez szpital kontraktu. W ubiegłym roku słyszał, że za 380 tys. zł, budynek na z tego zrobi pałac, teraz Dyrektor dojrzał i wycofuje się z tej koncepcji. Tak samo dodał, że słyszy o centralnej sterylizatorni, na co była zgoda wszystkich, a tak samo sterylizacja ma również szpital w Nowym Tomysku, bo bez sterylizacji nie ma szpitala, tak samo jak bez RTG również nie ma szpitala. Nadto dodał, że kiedy laboratorium przynosiło zyski, natomiast w tej sytuacji laboratorium podobnie jak RTG może przynosić straty.

Pani Beata Adamska zapytała, dlaczego m.in. Starostwo jako zakład pracy przyczynia się do strat laboratorium, ponieważ wiadomo jej, iż badania okresowe pracowników są przeprowadzane u konkurencji. Mówiąc o zastraszaniu powiedziała, że miała na myśli to, iż w dniu, w którym laborantki udały się do Wicestarosty, zaraz była przekazana informacja do Dyrektora o osobach, które opuściły stanowiska pracy niejako bez zgody kierowniczkich i będąc zwolnione dyscyplinarnie.

Wicestarosta stwierdziła, że padając tutaj powołanie oskarżenia, natomiast umawiając się na spotkanie pytała wówczas jedną z pań telefonicznie, czy Dyrektor SP ZOZ jest powiadomiony o tym spotkaniu.

Pani Beata Adamska powiedziała, że nie mówi o tym mając jakieś zarzuty wobec Wicestarosty, tylko jako o elemencie zastraszania szefa wobec pracowników.

Radny Jan Grochowy powiedział, że rozumie rozalenie pracowników laboratorium, jednak stwierdził, że to nie ten adres i używając zwrotu „dziewczyny” powiedział, aby czasami nie stały się elementem manipulacji.

Radny Antoni Kłak przeprosił panie laborantki za ten zwrot „dziewczyny” użyty przez radnego Grochowego.

Przewodniczący Rady na tym zamknął dyskusję i podziękował paniom, że poinformowały o sytuacji laboratorium oraz zadeklarował pomoc w zorganizowaniu spotkania.

ad 17

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady o godzinie 18³⁰ zamknął XXXIX sesję III kadencji Rady Powiatu.

Protokołowała

Przewodniczący Rady

Marzena Rabiega