

Protokół nr XXXIV / 09
z XXXIV sesji III kadencji Rady Powiatu Grodzkiego,
która odbyła si w dniu 26 maja 2009 r.
w salce konferencyjnej Starostwa Powiatowego (budynek „B”)
w Grodzisku Wielkopolskim przy ul. wirki i Wigury 1

Przewodnicz cy Rady Powiatu Grodzkiego Mariusz Zgai ski o godzinie 12⁰⁰ otworzył sesj . Powitał panie i panów radnych, zaproszonych go ci oraz mieszka ców Powiatu. Stwierdził, i zgodnie z list obecno ci aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 1 5 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynosz cego 17 osób stanowi quorum pozwalaj ce na podejmowanie uchwał. Nieobecny radni: Sławomir Kurkiewicz i Adam Minkowski. Lista obecno ci radnych stanowi *zał cznik nr 1 do protokołu*. Lista zaproszonych go ci stanowi *zał cznik nr 2 do protokołu*.

Przewodnicz cy Rady zapytał, czy s wnioski o uzupełnienie lub zmian porz dku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na sesj . Starosta wnioskował o wprowadzenie w punkcie 11 dodatkowego podpunktu f) – projektu uchwały w sprawie wyra enia zgody na zamian nieruchomości Powiatu Grodzkiego na nieruchomości Zakładu Ubezpiecze Społecznych z obowi zkiem dopłaty . Wniosek Zarz du Powiatu znak BR.0065-21/09 stanowi *zał cznik nr 3 do protokołu* .

Przewodnicz cy Rady poddał pod głosowanie ww. wniosek.
Rada Powiatu w obecno ci 15 radnych – 13 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymuj cych” przyj ła wniosek Zarz du Powiatu.

Przewodnicz cy Rady poinformował, e na ostatniej sesji został upowa niony do przygotowania projektu odpowiedzi na list otwarty 11 leka rzy SP ZOZ w Grodzisku Wlkp. W zwi zku z tym wnioskował o wprowadzenie w punkcie 11 dodatkowego podpunktu g) – projektu uchwały w sprawie odpowiedzi Rady Powiatu Grodzkiego na list otwarty lekarzy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp.

Przewodnicz cy Rady poddał pod głosowanie ww. wniosek
Rada Powiatu w obecno ci 15 radnych jednogło nie przyj ła wniosek Przewodnicz cego Rady.

W zwi zku z powy szym Przewodnicz cy Rady przedstawił nast puj cy porz dek obrad i poddał go pod głosowanie:

1. Otwarcie sesji i powitanie radnych oraz go ci.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porz dku obrad.
4. Przyj cie protokołu z XXXIII sesji Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z prac Zarz du Powiatu w okresie mi dzy sesjami.
6. Informacja z działalno ci Komisji Rady, nie obj tej planem jej pracy, w okresie mi dzy sesjami.
7. Informacja Przewodnicz cego Rady o zło onych interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Analiza bezrobocia oraz rynku pracy w Powiecie Grodziskim. Informacja o działalno ci Powiatowego Urz du Pracy.

10. Informacja o realizacji „Powiatowego programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy na lata 2006-2010”.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) powierzenia prowadzenia zadania publicznego Gminie Grodzisk Wielkopolski,
 - b) powierzenia prowadzenia zadania publicznego Gminie Kamieniec,
 - c) zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2009 rok,
 - d) zmiany uchwały nr II/6/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 5 grudnia 2006r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodziskiego oraz wyboru jej Przewodniczego i Wiceprzewodniczego zmienionej uchwałami: nr IX/73/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 26 czerwca 2007r., nr XVI/118/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 29 stycznia 2008r. i nr XVIII/124/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 25 marca 2008r.,
 - e) powołania doraźnej Komisji do spraw zbadania odwołania Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. od występów pokontrolnych Komisji Rewizyjnej,
 - f) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości Powiatu Grodziskiego na nieruchomości Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z obowiązkiem dopłaty,
 - g) odpowiedzi Rady Powiatu Grodziskiego na list otwarty lekarzy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp.
12. Wnioski i oświadczenia radnych.
13. Wolne głosy.
14. Zakończenie sesji.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych jednogłośnie przyjęła ww. porządek obrad.

ad 4

Przewodniczący poinformował, że protokół z XXXII sesji III kadencji został sporządzony zgodnie z jego przebiegiem. Protokół był do wglądu w Biurze Obsługi Rady. Kilku radnych zgłosiło drobne poprawki, które zostały uwzględnione.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu z XXXIII sesji Rady Powiatu.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych jednogłośnie przyjęła protokół z XXXIII sesji III kadencji Rady Powiatu Grodziskiego.

ad 5

Starosta przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami, które stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych – 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymuj się” przyjęła sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu.

ad 6

O głos poprosił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Fórmanowicz. Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że sytuacja jest szczególna, ponieważ na ostatniej sesji trzech członków Komisji Rewizyjnej złożyło rezygnację i wobec tego jako Przewodniczący Komisji czuje się zobowiązany zrehabilitować dwóch i półroczną pracę oraz

podaje przyczyny rezygnacji. Zaznaczył, iż od samego początku uważa, że kontrola powinna należeć do radnych z opozycji.

W tym momencie radny Ludwik Pluta zapytał w jakim punkcie Przewodniczący Komisji to przedstawia, ponieważ nie zna treści wystąpienia i nie było to przedstawiane na Komisji Rewizyjnej. Dodał, że nie zna treści tego wystąpienia i nie mógł się do niego ustosunkować, wobec tego zaprotestował i uznał, że Przewodniczący Komisji powinien przedstawić to w punkcie pn. wnioski i o wiadczenia radnych.

Przewodniczący Komisji poprosił, aby Kierownik Biura Obsługi Rady udostępniła plan pracy z poprzedniego posiedzenia Komisji, ponieważ na ostatnim posiedzeniu zaplanowano taki porządek, który został przyjęty i nie rozumiał, dlaczego radny Pluta tego nie pamięta.

Radny Pluta powiedział, że nie było materiału, dlatego nie mógł się odnieść, zapytał czy radny Cugier to pamięta.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, że radnego Leszka Cugiera nie było na ostatnim posiedzeniu i zapytał radnego Plutę, czy również tego nie pamięta.

Radny Pluta powiedział, że chętnie by wniósł coś do wystąpienia, ale nie było przedstawione, dlatego nie mógł się odnieść, dlatego uważa, że Przewodniczący Komisji nie powinien przedstawiać stanowiska w tym punkcie, chyba że jest to stanowisko tylko radnego Fórmanowicza.

Przewodniczący Rady zapytał, czy materiał był omawiany przez Komisję i czy został przyjęty.

Przewodniczący Komisji powiedział, że był omawiany i został przyjęty.

Radny Paćczak potwierdził, że było i dopowiedział, że przyjęto 3 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” lub „wstrzymuj się”.

Dodał, że jest to zaprotokołowane. Przewodniczący Rady przypomniał, że punkt dotyczy informacji z działalności Komisji Rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami.

Przewodniczący Komisji powiedział, że nie było objętej planem pracy, była to sytuacja nadzwyczajna i dlatego wystąpił, bo to było dodatkowe, natomiast tematem głównym było rozpatrzenie skargi.

Radny Pluta powiedział, że chciałby się z tym zapoznać, bo nie było takich dokumentów i nie mógł nic wnieść.

Przewodniczący Komisji powiedział, że były te sprawy omawiane i to jest zaprotokołowane.

Radny Pluta powiedział, że chciałby mieć te materiały, ponieważ jest wzrokowcem i chciałby to zobaczyć.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że radny Pluta jest tak długo radnym, i powinien wiedzieć, że takie materiały są w Biurze Obsługi Rady.

Radny Antoni Kłak zaznaczył, że punkt jest rutynowy, ponieważ jest w porządku obrad każdej sesji i jest mu przykro w związku z zaistniałą sytuacją. Dodał, że jedyne na co radni mogą narzekać, to że brak jest takich wystąpień i można sprawdzić w protokołach, że jest ich niewiele. Ponadto zwracając się do radnego Pluty powiedział, iż szkoda, że nie jest tak pryncypialny w stosunku do innych w tematach proceduralnych i programowych. Przypomniał, że na ostatniej sesji radny Pluta wystąpił w własnym imieniu bardzo obszernie zrelacjonował swoją pracę, postawił pewne tezy prezentowane na Komisji Rewizyjnej i nikt z pozostałych członków nie kwestionował tego prawa, aby radny mógł się tym podzielić.

Radny Pluta powiedział, że rutynowo tak, ale Komisja Rewizyjna jest szczególnie Komisją i treści omawiane, analizowane powinny być dostarczone wszystkim członkom, ale tego nie było, dlatego poddaje w wątpliwość, czy wystąpienie Przewodniczącego Komisji w tym punkcie jest zasadne.

Przewodniczy Rady zaproponował, aby wobec wyrażonego dwugłosu wysłuchać do końca wyświadczenia Przewodniczego Komisji, a następnie udzielił głosu radnemu Ludwikowi Plucie.

Radny Pluta powiedział, że nie ma takiego dokumentu i nie mówi, że nie ma być wygłoszony, ale nie w tym punkcie.

Przewodniczy Rady powiedział, że radni nie mają w ogóle wiedzy, czy Komisja dokonywała, czy nie dokonywała jakich czynności, dlatego radni powinni wysłuchać, co ma do powiedzenia Przewodniczy Komisji Rewizyjnej.

Radny Ludwik Pluta stwierdził, że to nie jest stanowisko radnego Fórmanowicza, tylko stanowisko oceniające pracę Komisji, dlatego w tym momencie powinien powstać dokument, a nie ma tego dokumentu.

Przewodniczy Komisji podkreślił, że tego, o czym mówiono na Komisji radny Pluta nie zaakceptował i był przeciwny (trzy do jeden) przy nieobecności radnego Cugiera i to jest niejako wyrażenie stanowiska. Stwierdził, że najistotniejsze jest to, jak radni mogą mówić w swoim własnym gronie, gdy nie ma młodzieży, a być może lepiej by było, żeby młodzież usłyszała jak jest naprawdę.

Radny Pluta powiedział, że na posiedzeniu Przewodniczy przedstawił tylko tezę, ale nie przedstawił relacji, jak chce wygłosić na sesji, dlatego proponuje przenieść to wyświadczenie na kolejną sesję.

Przewodniczy Komisji powiedział, że materiały, o których chce mówić, są dostarczane radnym w teczkach. Dziwił się, że radny Pluta ich nie ma.

Radny Ludwik Pluta powiedział, że składa wniosek formalny o przełożenie wyświadczenia Przewodniczego Komisji Rewizyjnej na następną sesję.

Przewodniczy Rady powiedział, że radni w teczkach otrzymali komplet załączników tj. (pismo N.Z.O.Z. LARGO z dnia 31.07.2008r., notatki służbowe Naczelnika Wydziału Organizacyjno – Gospodarczego z dnia 01.08.2008r., wystąpienie pokontrolne Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19.08.2008r., ofertę firmy Hospital na świadczenie usług z zakresu radiologii i ultrasonografii; o świadczenie Dyrektora SP ZOZ o odmowie przedstawienia pełnej dokumentacji dotyczącej postępowań konkursowych), ale materiału Komisji Rewizyjnej nie dostarczono.

Radny Maciej Szumski powiedział, że to jest sprawozdanie z pracy i punkt dotyczy informacji z działalności Komisji Rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami. Przed chwilą sprawozdawał Starosta i nikt materiałów nie posiadał wcześniej, tylko w momencie odczytania. Dokładnie jest to teraz taka sama sytuacja, materiały są przed radnymi, tylko jeszcze się z nimi nie zapoznali. Jeżeli radny Pluta twierdzi, że Komisja nie zapoznała się z tym tematem, to może tylko złożyć wniosek, że tego nie było i to jest nieprawda.

Radny Ludwik Pluta ponowił wniosek o przełożenie wyświadczenia Przewodniczego Komisji na następną sesję.

Przewodniczy Rady zapytał, czy radni mogą otrzymać kopie tej informacji.

Przewodniczy Komisji powiedział, że chce tylko poinformować o czym Komisja rozmawiała na ostatnim posiedzeniu i z tego sporządzony jest przez Biuro Obsługi Rady protokół i innych dokumentów na ten okolicznie nie posiada. Powiedział, że chce tylko poinformować i to nie jest sprawozdanie, które Rada musi przyjąć.

Przewodniczy Rady powiedział, że to rozumie, ale wszystkie informacje i sprawozdania radni mają przedkładane w formie pisemnej.

Radny Maciej Szumski stwierdził, że były w tej kadencji przypadki, gdzie radni przed sobą nie mieli pisemnej informacji.

Przewodniczy Rady zapytał, jak Rada Powiatu ma rozstrzygnąć, skoro jeden z członków Komisji kwestionuje, że ta informacja nie była przedmiotem Komisji Rewizyjnej.

Radny Fórmanowicz powiedział, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej radny Pluta też był przeciwny, aby nie występował, ale w końcu uznała (trzy do jeden – bez głosu nieobecnego radnego Cugiera), że te informacje zgłosi należało.

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczącego Komisji, czy w takiej formie, w jakiej chce przedstawić informacje, ta informacja była przedłożona Komisji Rewizyjnej.

Radny Fórmanowicz potwierdził, że była przedstawiona, w tym sensie, i poinformował, o czym bardziej mówił na sesji.

Radny Pluta potwierdził, że były zgłoszone cztery tezy, ale Przewodniczący Komisji nie przedstawił tego, a był przeciwny temu, i Przewodniczący Komisji jest nieprzygotowany, bo tego wystąpienia nie miał przed sobą.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że Komisja stanowisko wypracowała, ale jeżeli Rada odbierze jemu głos, to chętnie z trybuny zejdzie.

Radny Paćszak powiedział, że jest zaskoczony, bo nie wiadomo, o czym Przewodniczący Komisji chce mówić, a już jest larum, że nie. Jeżeli nie w tym punkcie to w innym, a jeżeli nie na tej sesji, to na następnej. Kazał się zastanowić, czy prawda tak bardzo boli koalicję, że jak już nie będzie młodzieży, to wtedy może na mówić i zapytał, czy takie jest stanowisko Komisji. Dodał, że jest taki punkt i nie powinno być dyskusji, a Przewodniczący Rady powinien podjąć składowe decyzje.

Przewodniczący Rady powiedział, że póki co, głos w dyskusji zabierają tylko członkowie Komisji Rewizyjnej, ponieważ Rada Powiatu nie wie, czy to o czym chce mówić Przewodniczący Komisji było przedmiotem obrad Komisji.

Radny Paćszak powiedział, że jest protokół, który może odczytać Kierownik Biura Obsługi Rady i nie ma dyskusji, bo głosowanie było trzy do jeden.

Radny Pluta zaznaczył, że to nie było głosowanie nad sprawozdaniem, ponieważ nie było przygotowane, to było głosowanie nad тезami.

Przewodniczący Komisji potwierdził, że głosowanie było nad тезami, o których chce mówić.

Radny Paćszak poprosił, aby je odczytać, ponieważ są zapisane w protokole.

Przewodniczący Rady poprosił o odczytanie zapisów z brudnopisu.

Kierownik Biura Obsługi Rady poinformowała, że protokolant Antoni Kłak w tym momencie zapisał: „Przewodniczący Komisji przedstawił odwołanie Dyrektora SP ZOZ od zaleceń pokontrolnych. Przewodniczący Komisji poddał pod rozważenie propozycje przekazania radnym na sesji: o wiadomości Dyrektora SP ZOZ o odmowie udostępnienia kontraktów, notatkę szefa Naczelnika Wydziału Organizacyjno – Gospodarczego, zalecenia pokontrolne Wojewody Wielkopolskiego, pismo firmy Largo do Wojewody. Następnie radny Paćszak zaproponował, aby udostępnić radnym ofertę firmy Hospital”. Dodała, że nie ma zapisu, jaki był wynik głosowania.

Radny Ludwik Pluta poprosił o udostępnienie kserokopii materiału, którym dysponuje Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący Komisji powiedział, że chętnie udostępni notatkę po wygłoszeniu kwestii.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby Przewodniczący Komisji swoją kwestię wygłosił w punkcie wnioski i o wiadomości radnych lub wolne głosy, ponieważ to nie jest oficjalny materiał Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji powiedział, że to jest oficjalny materiał, bo było to wprowadzone do porządku obrad ostatniego posiedzenia Komisji. Ten punkt omawiali i głosowali, tylko radny Pluta był temu przeciwny, żeby to prezentować. W związku z tym czuje się upoważniony, żeby poinformować Radę Powiatu, ale jeżeli zostanie zdjęty z mównicy mówi się trudno – głos w końcu ci się liczy.

Wicestarosta powiedziała, że ze względu na Przewodniczącego Komisji wynikało, i chce przedstawić sprawozdanie z dwu i półrocznej pracy Komisji oraz powody z jakich rezygnuje z członkostwa w Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczy Rady powiedział, że punkt dotyczący informacji z działalności Komisji Rady, nie objęty planem jej pracy, w okresie między sesjami. Na ostatniej sesji Komisja została rozliczona z I kwartału i jeżeli materiał dotyczy okresy miesięcznego, to myśli, że można tego wysłuchać.

Przewodniczy Komisji poinformował, że informacja dotyczy ostatniego miesiąca.

Radny Ludwik Pluta poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisji zostały przedstawione cztery tezy i to zostało przegłosowane, nie było natomiast sprawozdania i to oprotestował. Dodał, że gdyby mógłby wnieść do niego swoje uwagi. Stwierdził, że to co chce teraz przeforsować Przewodniczy jest pogwałceniem statutowego prawa. Poprosił o poddanie pod głosowanie jego wniosku.

Przewodniczy Rady zapytał, o jakie chodzi tezy.

Radny Ludwik Pluta poinformował, że tezy dotyczyły dokumentów dostarczonych radnym do teczek i wychodzi to poza okres między sesyjny.

Radny Kłak powiedział, że wniosek radnego Pluty jest bezpodstawny i bezprzedmiotowy, ponieważ ingeruje on w porządek obrad, który jest stałym punktem określonym w Statucie. Odbieranie prawa Przewodniczemu Komisji do wystąpienia z informacją jest wprost naruszeniem zapisów, które znajdują się w Statucie. Stwierdził, że Przewodniczy Komisji odczuwał jako Przewodniczy dosyć specyficzne postawy radnego Ludwika Pluty podczas posiedzenia Komisji. Dodał, że ten charakter wystąpienia radnego Pluty go nie zaskakuje, chociaż bardzo dziwi. Radny Kłak wnioskował, aby Przewodniczy Rady pozwolił na dokończenie Przewodniczemu Komisji tej informacji, zwłaszcza, że nie było praktykowane, aby informacje, które ma zamiar przedstawić Przewodniczy, dostarczano na piśmie.

Przewodniczy Rady zaznaczył, że nie było tego tak do tej pory, aby któryś z członków Komisji wnosił zastrzeżenia do informacji. Każdy radny ma prawo do wyrażenia swojego poglądu i opinii, ma prawo do wygłaszania informacji pod warunkiem, że wyczerpuje ona ten punkt. Jeżeli natomiast są to refleksje Przewodniczego Komisji, to może przedstawić to w innym punkcie. Przypomniał, że są dwa wnioski radnego Pluty o nieprzedstawianie w tym punkcie tej informacji i jest drugi wniosek radnego Antoniego Kłaka.

Radny Antoni Kłak stwierdził, że nie został zrozumiany, bo nie wnoszył żadnego wniosku.

Radny Tadeusz Pałasz przypomniał, że na sesji we wrześniu, gdzie odwoływano Starostę zabrakło właśnie jednego z punktów i specjalnie była przerwa, aby go uzupełnić. We wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej tego zabrakło.

Przewodniczy Rady powiedział, że jest wniosek radnego Pluty, który kwestionuje zamiar przedstawienia informacji w tym punkcie, ponieważ uważa on, że nie jest ona stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Zapytał Radcę Prawnego, czy wszystko odbywa się zgodnie z prawem.

Radca Prawny Beata Brudło powiedziała, że chodzi tutaj o informację z działalności w okresie między sesjami i to jest standardowy punkt procedury określonej w Statucie, natomiast jeżeli wykracza poza ten okres i jest to jakieś podsumowanie, to należałoby to w innym punkcie ująć.

Przewodniczy Rady powiedział, że Rada Powiatu musiałaby wysłuchać tej informacji, aby dowiedzieć się o jakim okresie jest mowa, z drugiej strony jest wniosek formalny radnego Ludwika Pluty. Dodał, że może się zgodzić na udzielenie głosu Przewodniczemu Komisji, natomiast jeżeli zacznie mówić o rzeczach wykraczających poza ten okres, to ten głos odbierze.

Na pytanie Przewodniczego Rady, radny Ludwik Pluta powiedział, że nie wycofuje swojego wniosku.

Radny Maciej Szumski powiedział, że Pani Mecenasa wyrażenie określiła o co w tym punkcie chodzi i porządek został przegłosowany. Radny Pluta również głosował za tym porządkiem, punkt jest bardzo jasny, a w tej chwili przeszkadza Przewodniczemu Komisji, aby mógł się

wypowiedzie, s dz c, e nie wiadomo co powie. Zapytał radnych z koalicji, czy chc cenzur wprowadzi i włą nie t instytucj chc stosowa .

Radny Pluta powiedział, e nikt nie zatrzymuje wyst pienia Przewodnicz cego Komisji, niech to zrobi w innym punkcie, ale w tej informacji brakuje mu jego zdania, poniewa nie umo liwiono mu tego i nad tym ubolewa.

Radny Mirosław Basi ski zwracaj c si do Radcy Prawnego za po rednictwem Przewodnicz cego Rady zapytał o wykładni praw n , czy głosowanie takiego wniosku formalnego jest w ogóle zasadne.

Radca Prawny powiedziała, e to nie jest kwesti a stricte prawna, ale porz dkowa jak ma wygl da praca wewn trz Rady, to jest decyzja Przewodnicz cego Rady .

Przewodnicz cy Rady powiedział, e podda wniosek pod głosowanie, a Rada Powiatu zadecyduje.

Przewodnicz cy Rady poddał pod głosowanie wniosek ra dnego Ludwika Pluty, aby Przewodnicz cy Komisji Rewizyjnej nie przedstawiał swojej informacji w tym punkcie, tylko w innym.

Rada Powiatu w obecno ci 15 radnych - 7 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymuj cym” przyj ła ww. wniosek.

Sze ciu radnych obecnych na sali nie wzi ło udziału w głosowaniu: Tadeusz Fórmanowicz, Tadeusz Pa czak, Antoni Kłak, Maciej Szumski, Mirosław Basi ski, Piotr Kandulski.

Na wniosek radnego Antoniego Kłaka zgłoszonego w imieniu Klubu Radnych „Forum Obywatelskie”, Przewodnicz cy Rady o godzinie 13⁰⁰ ogłosił przerw .

Obrady wznowiono o godzinie 13¹⁵.

Radny Antoni Kłak z ogromn przykro ci powiedział, i w wietle tego, co si wydarzyło o wiadcza, e radni klubu „Forum Obywatelskie” nie podzielaj i nie zg adzaj si z takim rozstrzygni ciem sprawy i na znak protestu przeciwko dyktatowi wi kszo ci opuszczaj obrady tej sesji. W zwi zku z takim traktowaniem Komisji Rewizyjnej w uzupełnieniu wypowiedzi z ostatniej sesji, która mogła by w tpliwa , co do jej precyzji o wiadczył, i rezygnuje z prac w Komisji Rewizyjnej. Dodał, e nie chce pracowa w takich warunkach.

Radny Tadeusz Fórmanowicz przypomniał, e na ostatniej sesji zło ył rezygnacj z funkcji Przewodnicz cego Komisji i niniejsz wypowied potwierdził. Nadto o wiadczył, e nie chce pracowa jako zwykły członek Komisji, gdy praca ta ma charakter taki jaki zaprezentował radny Pluta – formalnie trudna, a merytorycznie bez warto ci. Dodał, e jako Przewodnicz cy Komisji relacjonował wnioski przyj te przez Komisj i dla porównania podał, e gdy radny Kłak zgłosił ich 18, radny Pluta tylko 3 i głównie było to torpedowanie. Powiedział, e nie chce pracowa w takiej atmosferze, w której nie mógłby z punktu formalnego prowadzi Komisji oraz aby merytorycznie jego wypowied była poddawana w w tpliwo , zanim co powiedział, uznał to jako pogwałcenie demokracji. Stwierdził, e taki był opór materii, aby młodzi ludzie tego nie słyszeli, bo jak radni zostaj tylko w swoim gronie, to mo na sobie wszystko powiedzie , strzepn z siebie i jecha dalej. Powiedział, e nie chce w czym takim uczestniczy i podzi kował.

W tym momencie - o godzinie 13¹⁵ sze ciu radnych (Tadeusz Fórmanowicz, Tadeusz Pa czak, Antoni Kłak, Maciej Szumski, Mirosław Basi ski, Piotr Kandulski) z Klubu Radnych „Forum Obywatelskie” opu cili obrady.

Aktualnie w sesji bierze udział 9 radnych.

Głos zabrał radny Ludwik Pluta.

Radny Ludwik Pluta zaprotestował przeciwko temu, co wygłosił radny Szumski, że koalicja wprowadza cenzurę. Zapytał, czy jego stanowisko nie zostało ocenzone, skoro chciał wniesić, bo miał zastrzeżenia do prowadzenia pracy Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nieprecyzyjnie wykonywał swoje obowiązki. Funkcja kontrolna Komisji Rewizyjnej została usankcjonowana przepisami ustawy samorządowej, natomiast zadania przez nią były wykonywane. Przypomniał, że wiele zastrzeżeń zgłaszało się od stycznia podczas kontroli dotyczącej kontraktów z NFZ. Dodał, że nie było do tego prawnego usankcjonowania. Inne aspekty, to cenzura, która została zastosowana z tamtej strony, ponieważ oceniono jego stanowisko, ponieważ nie dopuszczono go do wniesienia swoich zastrzeżeń, a nie chce, aby ktoś inny za niego się wypowiadał. Zaznaczył, że Przewodniczący na posiedzeniu Komisji zgłosił wówczas cztery tezy, dzięki materiałom włożono do teczek, natomiast nie było mowy o tym, w jakim kontekście, w jakim cieniu miałyby przedstawione to stanowisko. Dzięki zliczono jakie wnioski, które były nieprawne, ustosunkowały się do nich, dzięki członkowie Komisji rezygnują. Komisja Rewizyjna pod przewodnictwem radnego Fórmanowicza działała niezgodnie.

ad 7

Przewodniczący Rady przedstawił informację o złożonych interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach. Informacja stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Pytania i uwagi nie było.

ad 8

Interpelacji i zapytań radnych nie było.

Radny Jan Grochowy odnośnie wypowiedzi radnego Piotra Kandulskiego na ostatniej sesji, że Powiat nie otrzymał dofinansowania na szpital poinformował, że sprawdził to i okazało się, że wnioski składały SP ZOZ-y w 2007 roku i nie dotyczyło to Powiatu w roku ubiegłym.

ad 9

Doradca Zawodowy Powiatowego Urzędu Pracy Karolina Konieczna – Nowak omówiła „Analizę bezrobocia oraz rynku pracy w Powiecie Grodziskim – informację o działalności PUP w Grodzisku Wlkp. w 2008 r.”, która stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

Ponadto poinformowała o bieżącej sytuacji, że liczba osób bezrobotnych na koniec miesiąca kwietnia 2009r. wyniosła 1450 osób, co oznaczało spadek liczby osób bezrobotnych o 28 osób. Stopa bezrobocia na koniec miesiąca kwietnia utrzymała się na poziomie z miesiąca poprzedniego. Na koniec miesiąca marca 2009r. wynosiła 7,2%, co w porównaniu do stopy bezrobocia w końcu lutego 2009 oznaczało wzrost o 0,8%, a do stopy bezrobocia w końcu stycznia – wzrost o 1,4%. Liczba bezrobotnych kobiet na koniec miesiąca kwietnia wyniosła 725, co stanowi 50% ogółu bezrobotnych. Bezrobotni z prawem do zasiłku stanowili blisko 32% ogółu bezrobotnych (462 osoby). Liczba osób bezrobotnych ze wsi wyniosła 930 osoby (ok. 64% bezrobotnych). W miesiącu kwietniu zarejestrowało się 146 osób bezrobotnych mniej niż w miesiącu poprzednim (355 w marcu, 209 w kwietniu). Poinformowała, że liczba bezrobotnych ponownie wzrosła w miesiącu czerwcu, gdy brali się do rejestrowania absolwenci. Dodała, że urząd pozyskał dodatkowe środki z województwa w wysokości 560 tys. zł na aktywne formy walki z bezrobociem. Zaznaczyła, że wszystkie środki zostaną wykorzystane, ponieważ w roku bieżącym jest spore zainteresowanie aktywnymi formami np. dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej i stałe absolwenckie. Doradca Zawodowy Karolina

Konieczna – Nowak poinformowała, że stopa bezrobocia w Powiecie Grodzkim należy do jednej z najniższych w całym województwie. Zaznaczyła, że bezrobocie wzrosło wśród kobiet oraz osób z orzecznym stopniem niepełnosprawności. Spowodowane to jest głównie ze zwolnieniami grupowymi w firmie Inter Groclin S.A. Od stycznia br. Urząd Pracy odnotował rejestrację 85 osób zwolnionych z tej firmy, w kwietniu natomiast zarejestrowało się 12 osób. Dodała, że od początku odnotowano rejestrację 12 osób bezrobotnych, których ostatnie miejsce zatrudnienia znajdowało się poza granicami kraju. Plan finansowy 2009 roku przewiduje zaktywizowanie 685 osób bezrobotnych plus osoby, które zostaną zaktywizowane dzięki dodatkowym środkom pozyskanym z województwa.

Radny Ludwik Pluta zapytał, jakie propozycje aktywizacji Urząd Pracy przewiduje dla tych 28 osób, które są długotrwale bezrobotne.

Pani Karolina Konieczna – Nowak poinformowała, że tym osobom proponowano oferty pracy, doradztwo i szkolenia. Dodała, że są to osoby zależne np. samotne matki, osoby z problemami zdrowotnymi – alkoholizm, takie które nie spełniają kwalifikacji pracodawców oraz nie mają motywacji do pracy, dlatego nie podejmują pracy. Zaznaczyła, że ta liczba 28 osób długotrwale bezrobotnych na ogólną liczbę bezrobotnych nie jest aż tak duża.

ad 10

Po redniczkę pracy Powiatowego Urzędu Pracy Sylwia Cenajek omówiła „Informację o realizacji powiatowego programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy za 2008 rok”, która stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Radny Ryszard Balcerek zapytał, czy szkoły ponadgimnazjalne korzystają z wyników ankiet, które przeprowadza PUP i czy szkoły tworzą kierunki kształcenia, na które jest zapotrzebowanie.

Pani Cenajek poinformowała, że ona zajmuje się akurat po rednictwem pracy, ale uważa, że ankiety można przesłać do szkół i nie będzie z tym problemu.

Radny Ludwik Pluta powiedział, że już rozmawiał na ten temat z Dyrektorem PUP, i chciałby uczestniczyć w spotkaniach organizowanych w gimnazjach, ponieważ jest pewne przekierowanie młodzieży z Wielichowa poza Powiat. Dodał, że młodzież nie zna kierunków kształcenia oraz możliwości i chciałby włączyć się w cykl tych spotkań.

Pani Cenajek stwierdziła, że po uzgodnieniu z Dyrektorem PUP i doradcą zawodowym nie będzie takiego problemu, aby w tym uczestniczyć.

ad 11 lit. a)

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Jerzy Bartkowiak przedstawił projekt uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadania publicznego Gminie Grodzisk Wielkopolski wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-5-10/09 stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-30/09 stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**.

Pytania i uwagi nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 9 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXIV/210/2009 w sprawie powierzenia prowadzenia zadania publicznego Gminie Grodzisk Wielkopolski, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 10 do protokołu**.

ad 11 lit. b)

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Jerzy Bartkowiak przedstawił projekt uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadania publicznego Gminie Kamieniec wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-5-11/09 stanowi **załącznik nr 11 do protokołu**.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-31/09 stanowi **załącznik nr 12 do protokołu**.

Pytania i uwagi nie były.

Przewodniczący Rady Zarządu dzielił głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 9 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXIV/211/2009 w sprawie powierzenia prowadzenia zadania publicznego Gminie Kamieniec, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 13 do protokołu**.

ad 11 lit. c)

Skarbnik Powiatu Ewa Smoczyńska przedstawiła autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2009 rok. Autopoprawka stanowi **załącznik nr 14 do protokołu**.

Pytania i uwagi nie były.

Przewodniczący Rady Zarządu dzielił głosowanie nad przyjęciem autopoprawki.

Rada Powiatu w obecności 9 radnych jednogłośnie przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie jw.

Następnie Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2009 rok wraz z uzasadnieniem, uwzględniający autopoprawkę.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-29/09 stanowi **załącznik nr 15 do protokołu**.

Pytania i uwagi nie były.

Przewodniczący Rady Zarządu dzielił głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 9 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXIV/212/2009 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2009 rok, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 16 do protokołu**.

ad 11 lit. d)

W związku z opuszczeniem obrad przez radnych Klubu „Forum Obywatelskie” Przewodniczący Rady wnioskował o odstąpienie od rozpatrywania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/6/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 5 grudnia 2006r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodziskiego oraz wyboru jej

Przewodniczący i Wiceprzewodniczący tego zmienionej uchwałami: nr IX/73/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 26 czerwca 2007r., nr XVI/18/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 29 stycznia 2008r. i nr XVIII/124/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 25 marca 2008r.

Przewodniczący Rady zaznaczył, iż zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 14 ust. 1, oraz bieżącymi członkami zarządu, wobec czego nie wiadomo, jakie jest stanowisko Klubu „Forum Obywatelskie” w tej sprawie, dlatego wnioskował jw.

Rada Powiatu w obecności 9 radnych jednogłośnie nie postanowiła odstąpić od rozpatrywania na dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie jw.

ad 11 lit. e)

W związku z opuszczeniem obrad przez radnych Klubu „Forum Obywatelskie” Przewodniczący Rady zaproponował nie podejmować decyzji w sprawie komisji doraźnej i z okazji porządku obrad projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji do spraw zbadania odwołania Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. od występowania pokontrolnych Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż komisja doraźna powinna być w pełni reprezentatywna, dlatego wnioskował jw.

Rada Powiatu w obecności 9 radnych 8 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymuj się” postanowiła odstąpić od rozpatrywania na dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie jw.

ad 11 lit. f)

Starosta Stanisław Hadka przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości Powiatu Grodziskiego na nieruchomości Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z obowiązkiem dopłaty wraz z uzasadnieniem.

Pytania i uwagi nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 9 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXIV/213/2009 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości Powiatu Grodziskiego na nieruchomości Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z obowiązkiem dopłaty, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 17 do protokołu**.

ad 11 lit. g)

Przewodniczący Rady odczytał projekt odpowiedzi na list otwarty lekarzy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp.

Pytania i uwagi do projektu odpowiedzi nie było.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie odpowiedzi Rady Powiatu Grodziskiego na list otwarty lekarzy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. wraz z uzasadnieniem

Pytania i uwagi nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 9 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXIV/214/2009 w sprawie odpowiedzi Rady Powiatu Grodziskiego na list otwarty lekarzy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp., która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 18 do protokołu**.

ad 12

Wniosków i oświadczeń radnych nie było.

ad 13

Przewodniczący Rady przedstawił informację o wykonaniu planu przychodów i kosztów Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. za kwiecień 2009r. oraz aneks, do informacji, których kserokopie radni otrzymali w teczkach. Informacja wraz z aneksem stanowi **załącznik nr 19 do protokołu**.

Przewodniczący Rady wnioskował, aby Dyrektor SP ZOZ przedstawił Radzie Powiatu – jako organowi założycielskiemu – informacje o wykonaniu planu przychodów i kosztów. Przewodniczący Rady powołał się na zapis §6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego, który mówi, i cyt. „Jeżeli podmiot sprawujący nadzór uzna, na podstawie sprawozdania, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 (kwartalne sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym jednostki organizacyjnej), iż zagrożona jest płynność finansowa podmiotu, może dać przekazywania comiesięcznych sprawozdań o przychodach, kosztach lub wyniku finansowym.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Rada Powiatu w obecności 9 radnych – 8 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymuj się” przyjęła ww. wniosek Przewodniczącego Rady.

Głos zabrał radny Ludwik Pluta, który przypomniał, że padło dziś słowo „cenzura”. Przypomniał także, że już od marca zgłaszał, iż z przyczyn niewiedzy, przekroczenia uprawnień, łamania statutowych zapisów, zgłaszał inne właściwe podejście do przedmiotów kontroli. Nie zgadzał się i nie wnosił nic do działań Komisji, bo było ono sprzeczne z prawem. Zwrócił uwagę na obecny stan rzeczy - stanowisko, które chciał przedstawić Przewodniczący, a niezgodnione z członkami. Komisja Rewizyjna jest komisją szczególną – kontrolną, która ocenia i która ma wiedzę. Dodał, że jeżeli jego oceniono, to nie pozwolono nic dodać, to protestuje i mówi, że nie ma tu radnych z opozycji. Dodał, że cztery posiedzenia były nieskładne i nie zgadzał się na wiele rzeczy, bo miał wątpliwości. Powiedział, że te wątpliwości przeniósł Dyrektor SP ZOZ w odwołaniu od wystąpienia pokontrolnych Komisji Rewizyjnej. Specjalna powołana grupa ustali, czy zasadne było odwołanie. Dodał, że w Powiecie słyszy się o niepokoju społecznym wobec szpitala, który wynika głównie z przekazu prasowego. Przypomniał, że na ostatniej sesji radny Grochowy wyraził się o przekierowaniach do innych szpitali, natomiast z prasy wynika, iż to jest wybór indywidualny pacjentów. Na kanwie listu w trudnym okresie zmagania o szpital, o jego jakość, formy leczenia zapadały trudne decyzje. W poprzednim szpitalu nie było lekarzy, ale brakowało pewnych specjalności np. urologii - dla matki i dziecka oraz kardiologii. Powiedział, że nie ma wątpliwości co do etycznej refleksji zawodu lekarskiego, którzy nie tylko pacjentom powierzają swoje życie. Lekarz powinien zabiegać o warunki dla szpitala musi mieć wybór, natomiast kontrakty nie były podpisane jeszcze w styczniu i to jest niewłaściwa forma

kontraktowania i w tej sprawie Komisja Społeczna wystosowała specjalną opinię – jest projekt uchwały w tej sprawie. Stwierdził, że mechanizmy rynkowe, naciski społeczne i wymagania administracyjne nie zwalniają lekarza z przestrzegania najwyższego nakazu etycznego, jakim jest działanie na rzecz dobra chorego. Radny przywołał kilka zapisów Kodeksu Etycznego Lekarza:

art. 11 Lekarz winien zabiegać o wykonywanie swego zawodu w warunkach, które zapewniają odpowiednią opiekę nad pacjentem. Czy „odpowiednia” – znaczy, że nowotomyska jest lepsza – zapytał.

art. 14 Lekarz nie może wykorzystywać swego wpływu na pacjenta w innym celu niż leczniczy

art. 59 Lekarze powinni solidarnie wspierać działalność swego samorządu, którego zadaniem jest zapewnienie lekarzom należytej pozycji w społeczeństwie. Podejmując krytykę działania organów samorządu lekarskiego winni przeprowadzić ją przede wszystkim w środowisku lekarskim lub na łamach pism lekarskich.

art. 63. 1. Lekarz tworzy swój zawodowy opinię jedynie w oparciu o wyniki swojej pracy, dlatego wszelkie reklamowanie się jest zabronione.

art. 65. Lekarzowi nie wolno narzucać swych usług chorym, lub pozyskiwać pacjentów w sposób niezgodny z zasadami etyki i deontologii lekarskiej oraz lojalności wobec kolegów.

Lekarzowi nie wolno stosować metod nieuczciwej konkurencji, szczególnie w zakresie niezetelnego informowania o swoich możliwościach działania, jak i kosztach leczenia.

Na zakończenie dodał, że Rada Społeczna SP ZOZ jak i Komisja Społeczna są wysoce zainteresowane kondycją, wyposażeniem szpitala, kto leczy i jak leczy. Odbyły się różne spotkania m.in. posiedzenie z Dyrektorem SP ZOZ, na które byli zaproszeni wszyscy radni, którzy nie mogli, czy nie chcieli uczestniczyć. Przekaz prasowy powoduje niepokój społeczny, a to nie ułatwia decyzji, ludzie wprowadzani są błędnie i decydują się na inne szpitale, a NFZ zobowiązuje się do zapewnienia nieograniczonej pomocy. Radni znajdywać przekrój chorób na podstawie raportu o stanie rodziny i w tych kierunkach szpital powinien się rozwijać. Na zakończenie dodał, że troską Komisji Edukacji i Polityki Społecznej jest nade wszystko szpital i owoce.

Wicestarosta zwróciła się do młodzieży zasiadającej na sali, która za lat kilka będzie zasiadała na tych miejscach i będzie decydowała o sprawach ważnych dla Powiatu. Stwierdziła, że podczas dzisiejszych obrad młodzieży ludzie mogą mieć mieszane uczucia, bo może nie tak wyobrażają sobie demokrację. Poinformowała, że Powiat działa na podstawie zapisów ustawy o samorządzie powiatowym oraz prawa lokalnego - Statutu Powiatu. Zgodnie z tymi dokumentami, Rada Powiatu wybiera Komisję Rewizyjną do działań kontrolnych Zarządu i jednostek powiatowych. Ponadto wybiera komisje stałe – w Radzie Powiatu działa Komisja Budżetowa, Komisja Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa oraz Komisja Edukacji i Polityki Społecznej. Na komisjach radni debatują nad projektami uchwał, które w efekcie są uchwalane na sesjach, a to, że głosowanie przebiegało w ten sposób, nie znaczy, że radni są jednomyślni, tylko wcześniej były te dokumenty omawiane i przedyskutowane już na komisjach przez radnych, którzy zostali na sali, a są członkami tych Komisji.

ad 14

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady o godzinie 14²⁵ zamknął XXXIV sesję III kadencji Rady Powiatu.

Protokołowała

Przewodniczący Rady

Marzena Rabiega

