

**Protokół nr XXVII / 08**  
**z XXVII sesji III kadencji Rady Powiatu Grodzkiego,**  
**która odbyła się w dniu 25 listopada 2008 r.**  
**w salce konferencyjnej Starostwa Powiatowego (budynek „B”)**  
**w Grodzisku Wielkopolskim przy ul. Żwirki i Wigury 1**

Przewodniczący Rady Powiatu Grodzkiego Mariusz Zgaiński o godzinie 12<sup>00</sup> otworzył sesję. Powitał panie i panów radnych, zaproszonych gości oraz mieszkańców Powiatu. Stwierdził, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał. Nieobecni radni: Leszek Cugier, Tadeusz Fórmanowicz, Adam Minkowski (usprawiedliwieni ustnie). Lista obecności radnych stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*. Lista zaproszonych gości stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są wnioski o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na sesję. Nikt z radnych nie zgłosił uwag do porządku obrad, wobec tego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i powitanie radnych oraz gości.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Informacja z działalności Komisji Rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Informacja o działalności Powiatowego Zarządu Dróg w Grodzisku Wlkp.
10. Informacja na temat oświadczeń majątkowych.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmian w budżecie Powiatu Grodzkiego na 2008 rok,
  - b) programu współpracy Powiatu Grodzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2009,
  - c) uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Grodzisku Wielkopolskim,
  - d) rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia w części dotyczącej działalności Starosty Grodzkiego i podległych mu urzędników.
12. Wnioski i oświadczenia radnych.
13. Wolne głosy.
14. Zakończenie sesji.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych jednogłośnie przyjęła ww. porządek obrad.

ad 4

Przewodniczący poinformował, że protokół z XXVI sesji III kadencji został sporządzony zgodnie z jego przebiegiem. Protokół był do wglądu w Biurze Obsługi Rady. Nikt z radnych nie wniósł uwag do protokołu.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu z XXVI sesji Rady Powiatu.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych jednogłośnie przyjęła protokół z XXVI sesji III kadencji Rady Powiatu Grodziskiego.

ad 5

Starosta przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami, które stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.

Starosta poinformował, że do pracy w Starostwie Powiatowym przyjęto Radcę Prawnego Panią Beatę Brudło, która dziś obsługuje sesję Rady Powiatu.

Pytania radnych do sprawozdania:

Radny Mirosław Basiński w nawiązaniu do informacji, że Zarząd Powiatu zaakceptował zamierzenia remontowe w SP ZOZ – koszty związane z remontem nie zostaną poniesione przez Powiat zapytał, o jakie zamierzenia remontowe chodzi i na jaką kwotę opiewają. Ponadto zapytał, czy Zarząd ma wiedzę na temat tego, jakim wynikiem finansowym SP ZOZ zakończył III kwartał oraz jakie są prognozy na IV kwartał.

Radny Maciej Szumski zapytał, czy już wykonano jakieś remonty na oddziale wewnętrznym, jeśli tak, to kiedy to nastąpiło i jakie w związku z tym szpital poniósł koszty.

Radny Antoni Kłak powiedział, że z zapisów sprawozdania wynika, iż Zarząd Powiatu spotykał się czterokrotnie, natomiast swoim zakresem obejmuje działalność w okresie od 29.10. do 24.11., czyli nie obejmuje posiedzenia Zarządu w dniu dzisiejszym. Wobec tego stwierdził, iż z jego wiedzy wynika, że w tym okresie Zarząd spotykał się trzykrotnie. Przypomniał, że już kiedyś mówił o tym, aby Zarząd był precyzyjny w określaniu okresu sprawozdawczości i problematyki, która nie powinna umknąć. Nie miał przy sobie sprawozdania przygotowanego na poprzednią sesję i domniemywał w związku z tym, że tamto obejmowało okres do 28.10. Dodał, że jest to o tyle istotne, iż chciałby zapytać o pewne kwestie, które wystąpiły dziś na posiedzeniu Zarządu lub też nie wystąpiły. Na pytanie Starosty o jakie kwestie chodzi, radny Kłak powiedział, że chodzi o sprawy, które mają związek z pytaniami wcześniej postawionymi przez radnego Basińskiego i radnego Szumskiego. Dodał, że chodzi o jeszcze jeden aspekt sprawy, ponieważ na dzień jutrzejszy planowane jest posiedzenie Rady Społecznej, której porządek obrad przewiduje jako jedyny istotny punkt - zapoznanie się, przedstawienie i zaopiniowanie pisma Dyrektora SP ZOZ w sprawie zakupu sprzętu medycznego. Powiedział, że od piątku ma poważny dylemat, ponieważ załączony wykaz proponowanego sprzętu do zakupu w większości w formie leasingu wprowadzie o środki własne, ale łącznie opiewający na kwotę 1 mln 600 tys. zł. W związku z tym radny Kłak powiedział, że aby mógł racjonalnie i przytomnie podjąć jutro decyzję, to chciałby wiedzieć jaką sytuację finansową ma SP ZOZ na dzień dzisiejszy, jaka sytuacja może być prognozowana na koniec roku, ponieważ zgoda na proponowane zakupy na okres spłaty 10 lat, to bardzo odpowiedzialna decyzja, brzemienna w skutkach. A ponieważ z dotychczasowych posiedzeń Zarządu nie wynikało, by Zarząd analizował przedstawianą przez Dyrektora SP ZOZ informację o wynikach finansowych za III kwartał i prognozie na IV kwartał, to po prostu tej wiedzy nie posiada. Jeśli były tematy dotyczące SP ZOZ, to prosił o ich wskazanie zwłaszcza te dotyczące w szczególności sytuacji finansowej.

Przewodniczący Rady stwierdził, że to ważny aspekt, który radny Kłak poruszył. Prosił, aby skupić się na złożonym sprawozdaniu, natomiast pytania związane z dzisiejszym posiedzeniem Zarządu, którego nie ujęto w sprawozdaniu zadać w następnym punkcie dotyczącym interpelacji i zapytań.

Radny Antoni Kłak powiedział, że dlatego pytał, czy tematyka ZOZ-u była w ogóle poruszana przez Zarząd i czy była w osobistym zainteresowaniu Starosty, jako że Rada Społeczna ZOZ-u jest pod osobistym nadzorem Starosty.

Radny Basiński poprosił o odpowiedź na pierwsze pytanie stricte dotyczące sprawozdania, natomiast kolejne, które zadał, aby potraktować jako zapytanie w punkcie 8.

Starosta poinformował, że sprawozdanie z działalności Zarządu obejmuje cztery posiedzenia, natomiast w datę wkraść się błąd i powinno być zapisane, że obejmuje ono okres od 28.10. – 24.11. bez dzisiejszego posiedzenia. W sprawie remontu na oddziale wewnętrznym poinformował, że głównie polega on na odmalowaniu ścian, obecnie trwają prace na lewej stronie, potem na prawej. Zaznaczył, że organizowanie remontu należy do obowiązków Dyrektora SP ZOZ, a z tego co się orientuje remont został podjęty w związku z tym, że na oddziale wewnętrznym dawno nie było tego typu prac.

Jeśli chodzi o wynik finansowy SP ZOZ Starosta powiedział, że jest na plus i wynosi w granicach 160 tys. zł. Dodał, iż dokładnie będzie podane na Radzie Społecznej SP ZOZ. Podkreślił, że najpierw Dyrektor ZOZ występuje o akceptację zakupu sprzętu do Rady Społecznej, a następnie do Zarządu po uzyskaniu opinii Rady Społecznej.

Radny Maciej Szumki zapytał jaka kwota była wydatkowana.

Starosta powiedział, że nie wie jaka suma została wydatkowana dotychczas na remont w szpitalu i przedstawi tę odpowiedź na piśmie. Dodał, że dyrektor musi mieć każdorazowo zgodę właściciela budynku tj. ZUS, a remont wykonuje we własnym zakresie.

Radny Ludwik Pluta przypomniał, że w październiku na szkoleniu radnych prowadząca szkolenie informowała, że pytania radnych mają się nijak w kwestii środków i kosztów własnych SP ZOZ i zapytał, czy dobrze to zrozumiał.

Przewodniczący Rady poinformował, że w oparciu o ustawę o zakładach opieki zdrowotnej Rada Powiatu jako organ założycielski ma prawo do kontroli majątkowej i finansowej z pominięciem informacji niejawnych, czy informacji objętych ochroną danych osobowych.

Radny Antoni Kłak w związku z tym, że Starosta przytoczył konkretną kwotę zapytał, jakiego to dotyczy okresu działania i według jakiego stanu – na jaki dzień jest ta informacja oraz na jakiej podstawie ta informacja została ustalona.

Starosta powiedział, że tę informację również przedstawi na piśmie.

Więcej pytań i uwag do sprawozdania nie było, wobec tego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych – 9 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących” przyjęła „Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami”.

ad 6

Informacji z działalności Komisji Rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami nie było.

ad 7

Przewodniczący Rady przedstawił informację o złożonych zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach. Informacja stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Radny Tadeusz Pańczak powiedział, że nie zadowala go odpowiedź na jego zapytanie. Przypomniał, że chodziło mu o cyt. (z poprzedniego protokołu z ostatniej sesji): „Radny Pańczak powiedział, że ta odpowiedź go nie satysfakcjonuje, ponieważ chce dowiedzieć się,

czy roboty są wykonywane zgodnie z projektem. Zapytał, czy inspektor nadzoru może potwierdzić, czy została położona 10 cm warstwa piasku przed położeniem tłucznia.

Starosta powiedział, że zapyta inspektora nadzoru, czy może to potwierdzić i jeżeli będzie zgoda, to przekaze taką informację na następnej sesji”. Powiedział, że w odpowiedzi nie doczytał się tego, a przekazana odpowiedź jego zdaniem jest wymijająca, ponieważ stwierdzenie cyt. „roboty prowadzone są ... a także ustaleniami jakie mają miejsce podczas kontroli budowy przez inspektora nadzoru wynikającymi z występowania infrastruktury podziemnej...” mogą świadczyć o tym, że zostało coś zmienione i to powinno być uwzględnione w dzienniku budowy. Dodał, że z jego wiedzy wynika, iż warstwa piasku nie została położona.

Starosta odpowiedział, że nie ma takiej wiedzy, dlatego w tej sprawie zwrócił się do fachowców.

Przewodniczący Rady powiedział, że do sprawy tej powróci podczas wystąpienia Dyrektora PZD w punkcie 9.

Radny Maciej Szumski podziękował za przychyłność i pozytywne rozpatrzenie jego wniosku złożonego w imieniu Klubu Radnych „Forum Obywatelskie” dotyczącego profilaktyki raka szyjki macicy. Wyraził nadzieję, że również w tę akcję włączą się gminy. Dodał, że profilaktyki, o których pisał Dyrektor SP ZOZ mają szanse na realizację dzięki poradniom i szpitalowi. W nawiązaniu do odpowiedzi sprostował, że koszt szczepionki nie wynosi 1 600 zł, ponieważ Powiat Poznański po przetargu płacił za jedną serię szczepionki ok. 1 000 zł. Potwierdził, że chłopców też można szczepić, ale potrzebne są na to środki, natomiast chłopcy nie chorują na raka szyjki macicy, są tylko nosicielami. Docelowo szczepione będą kobiety, natomiast ideałem byłoby, gdyby zaszczepić wszystkich. Zaznaczył, że kiedyś zostanie uzyskany efekt, podobnie jak ze szczepionką przeciw HBS – dawniej szczepiono wszystkie dzieci matek dodatnich, obecnie szczepi się wszystkie noworodki. Poinformował, że sprawa szczepień przeciwko rakowi szyjki macicy omawiana była na sympozjum i trzy szczepionki zapewnią ochronę na całe życie przeciw zachorowaniu.

Starosta poinformował, że cena została ustalona na podstawie pisemnego zapytania, skierowanego do aptek w Grodzisku Wlkp. Starosta zgodził się, iż cena po przetargu będzie niższa, ale trzeba było ustalić średnią cenę, aby wystąpić do wójtów i burmistrzów.

Radny Maciej Szumski poinformował, że cena za ampułkę to ok. 400 zł, są też tańsze. W gabinetach lekarskich od roku czasu są szczepione pacjentki, natomiast nie jest doliczany koszt wykonania szczepienia. Zaznaczył, aby w ogłoszonym przetargu zaproponować, aby szczepienia były wykonywane bezpłatnie, ponieważ w Powiecie Poznańskim firmy przystępowały do przetargu i doliczały za zastrzyk od 25 do 50 zł. Dodał, że w Grodzisku Wlkp. na pewno udałoby się wynegocjować cenę „zerową” za wykonanie szczepienia w przychodniach i szpitalu. Zaznaczył, że do sfinansowania pozostałby koszt jednostkowej ampułki, gdzie po przetargu wyniesie ok. 300 zł i będzie można zaszczepić więcej kobiet.

ad 8

Radny Jerzy Grygiel poinformował, że w Łubnicy na jednym z zakrętów zamontowano osłony i barierki, które według radnego są mało widoczne i w związku z tym zapytał, czy dla poprawy bezpieczeństwa nie należałoby umieścić na nich elementów odblaskowych, co znacznie poprawiłoby widoczność. Ponadto zapytał o możliwość zamontowania elementów odblaskowych na poszerzonych miejscach parkingowych w Wielichowie na ul. Grodzkiej. Zaznaczył, że niedawno wydarzył się tam wypadek i nie wiadomo, co było przyczyną, ale odblaski znacznie poprawiłyby widoczność i tym samym komunikację w tym miejscu.

Radny Maciej Szumski poinformował, że w godzinach rannych ok. 7<sup>00</sup> na drodze z Leszna przez Wielichowo droga nie była niczym posypana i zapytał, czy służby PZD zapomniały o tamtym rejonie.

Radny Tadeusz Pańczak powiedział, że za miesiąc Rada Powiatu będzie debatowała nad budżetem i zapytał, czy Zarząd Powiatu przewiduje przygotowanie autopoprawki do projektu budżetu, ponieważ jego zdaniem dochody są zawyżone w granicach 2 mln zł. Projekt budżetu został opracowany na podstawie symulacji Rządu do projektu budżetu państwa przy założeniu PKB 4,8%, w chwili obecnej wiadomo, że będzie to w granicach 2%-3%, dlatego projekt budżetu państwa pójdzie do poprawki. Dodał, że wydaje mu się, iż planowane dochody z podatku dochodowego od osób fizycznych są nieosiągalne, natomiast całe dochody w stosunku do ubiegłorocznych są zawyżone o ok. 16%, a wydatki o ok. 7% i dlatego wydaje mu się, aby lepiej budżet okroić i nie obiecywać za wiele, w związku z sytuacją ekonomiczną jaka wystąpiła w skali międzynarodowej. Radny Pańczak wyraził nadzieję, że Zarząd z powagą podejdzie do tego tematu. Ponadto zapytał o prace związane z mogilnikiem w Prochach. Myślał, że teraz odbędzie się już tylko nasadzenie drzew, ale widział, że jeszcze jest wywożona stamtąd ziemia i zapytał jaka jest tego przyczyna. Ponadto zapytał o lotnisko w Kąkolewie, czy prawdą jest, że zostało sprzedane i czy mają tam zostać postawione wiatraki.

Starosta powiedział, że takie same niepokoje są wśród członków Zarządu Powiatu, ale dokładnie projekt budżetu będzie poddany dyskusji, na Komisji Budżetowej. Powiedział, że mogilnik w Prochach będzie zrobiony do końca roku, bo tak wynika z zapewnień przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego i wykonawcy. W trakcie prac okazało się, że jest więcej śmieci, niż zakładano, bo odkryto dodatkową kwaterę i wszystko musi być wyczyszczone, stąd też przedłużenie robót. Przypomniał, że na jakiś czas roboty zostały przerwane, gdyż Urząd Marszałkowski nie miał środków, ponieważ w tym samym czasie musiał zostać zlikwidowany inny mogilnik. W sprawie lotniska Starosta poinformował, że jest ono prywatną własnością już od ok. 5 lat i nie wie nic na temat zamierzeń właściciela. Ponadto dodał, że w Wydziale Architektury i Budownictwa nie została złożona żadna dokumentacja, która mogłaby świadczyć o tym, że zostaną tam postawione wiatraki.

Na zapytania postawione przez radnego Grygiela i radnego Szumskiego Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg odpowiedział w punkcie 9 niniejszego protokołu.

ad 9

Dyrektor PZD Ryszard Nowaczyk przedstawił informację o działalności Powiatowego Zarządu Dróg w Grodzisku Wlkp., która stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w nawiązaniu do pytań radnych zadanych w punkcie 8 poinformował, że zatoki były w całości realizowane przez Urząd Miejski w Wielichowie, które miały na celu pozyskanie trzech miejsc parkingowych. Przebieg infrastruktury podziemnej, głównie linii telefonicznej nie pozwalał na inne rozwiązanie tego zadania, a koszty przebudowy tej instalacji byłyby bardzo znaczące. W konsekwencji uzyskano trzy miejsca parkingowe w postaci zatok, ale był to remont wykonany w całości ze środków Gminy Wielichowo. W sprawie ekranu w miejscowości Łubnica powiedział, że jest tam problem z odwodnieniem tego skrzyżowania i nie chciał wkładać w to żadnych dodatkowych środków, ponieważ docelowo droga ma być przebudowana, stąd nie było konieczności ustawienia elementu na zasłonięcie budynku narożnego, aby woda nie powodowała uszkodzenia elewacji. Ten ekran jest elementem przejściowym i zostanie zdemontowany, podczas przebudowy drogi już w przyszłym roku. W sprawie ataku zimy poinformował, że zjawisko na terenie Powiatu wystąpiło ok. godziny 6<sup>00</sup> i w pierwszej kolejności piaskarki wyjechały na drogę w kierunku Opalenicy z uwagi na większy ruch, w dalszej kolejności jest Łubnica i Wielichowo. Zapewnił, że prawdopodobnie już ok. godz. 8<sup>00</sup> droga była tam bezpieczna. Akcja zima prowadzona jest z PZD, a do dyspozycji ma tylko dwie piaskarki, a to

jednak trochę czasu zajmuje. Dodał, że drogi powiatowe to nie drogi ekspresowe, dlatego czas reakcji jest trochę dłuższy. W sprawie pytania radnego Tadeusza Pańczaka poinformował, że otrzymał pismo od Zarządu Powiatu i z takim zapytaniem wystąpił do wykonawcy i inspektora nadzoru budowy, na co otrzymał odpowiedź, że prace są prowadzone zgodnie z dokumentacją. W piśmie kierowanym do wykonawcy i inspektora została załączona treść zapytania radnego Pańczaka, dlatego sformułowanie „zgodnie z dokumentacją” jest tego potwierdzeniem. Dodał, że jeżeli radny chciałby, aby napisali wprost, że została położona ta warstwa, to może jeszcze raz wystąpić z takim zapytaniem, jednakże treść zapytania została dołączona do pisma przewodniego.

Radny Tadeusz Pańczak powiedział, że on chciałby mieć potwierdzone na piśmie wprost, że jest położona 10 cm warstwa odsączająca, ponieważ z przekazanej odpowiedzi (cyt. „roboty prowadzone są ... a także ustaleniami jakie mają miejsce podczas kontroli budowy przez inspektora nadzoru wynikającymi z występowania infrastruktury podziemnej...”) można wnioskować, że jednak w podbudowie drogi zostało coś zmienione, a jeżeli coś zmieniono, to musi to być odnotowane w dzienniku budowy.

Dyrektor PZD poinformował, że na etapie zakończenia robót, przy odbiorze drogi całość dokumentacji zostanie przekazana łącznie z dziennikiem budowy i będzie wszystko odnotowane, co zostało zrobione lub co zrobiono w zamian.

Radny Pańczak stwierdził, że nie dano jasnej odpowiedzi, czy droga budowana jest zgodnie z projektem i czy nastąpiły jakieś odstępstwa.

Radny Jan Grochowy stwierdził, że to firma w przetargu zobowiązała się do wykonania inwestycji za określoną cenę, a jeżeli nastąpiły odstępstwa, to powinni z tej ceny zejść.

Radny Maciej Szumski powiedział, że jest zdziwiony propozycją radnego Grochowego, ponieważ drogę projektuje projektant tak, aby zgodnie z parametrami była ona trwała. Dodał, że wiadomo jak jest na budowach, iż często coś się opuszcza i potem robota jest wykonana niewłaściwie. Wiadomo, że piasek ma stanowić warstwę odsączającą, bo jeśli jej nie ma to woda staje na glinie i zamarza i w następstwie droga jest wysadzana. Dodał, że jest częstym uczestnikiem tej drogi i na żadnym etapie budowy nie widział piasku i nie ma po nim śladu – potwierdzają to również inni kierowcy. Dodał, że jeżeli nikt nie chce się do tego przyznać, to proponuje rozkopać drogę np. w trzech miejscach i zobaczyć, co ma w przekroju.

Radny Mirosław Basiński zauważył, że w sprawozdaniu PZD jest informacja nt. stanu dróg natomiast nie doszukał się informacji na temat ilości chodników i ich stanu w poszczególnych miejscowościach. Dodał, że swego czasu występował z wnioskiem, aby zaplanować również budowę ścieżek rowerowych i zapytał, czy takowe znajdują się na terenie Powiatu. Przypomniał że w ubiegłym roku pytał o powiatowe drogi nieutwardzone. Wówczas dowiedział się, że takie drogi będą przez trzy miejscowości, natomiast utwardzenie było planowane na ten rok w Goli, wobec tego zapytał, jaki jest stan dwóch pozostałych dróg.

Dyrektor PZD poinformował, że skończona jest droga w Reńsku, ale jeszcze nie została odebrana, został też w ubiegłym roku wykonany fragment drogi w Kotuszu, natomiast przed utwardzeniem jest jeszcze droga w Goli, która zostanie wykonana w przyszłym roku przy współdziałaniu finansowym Gminy Rakoniewice. W sprawie ścieżek rowerowych powiedział, że przy drogach powiatowych nie ma takich. Dodał, że widzi zasadność pobudowania ścieżek, ale w ramach posiadanych środków jest to niemożliwe i ważniejsze jest remontowanie dróg. Z punktu widzenia zarządcy dróg powiedział, że stan nawierzchni dróg w niektórych miejscach jest bardzo zły i najpierw konieczny byłby ich remont, a później budowa ścieżek rowerowych, jeśli znajdą się na to środki w budżecie. Zarządca drogi odpowiada przede wszystkim za bezpieczeństwo, a nawierzchnia dróg ma na to główny wpływ.

Radny Mirosław Basiński poinformował, że stwierdził tylko fakt, iż w sprawozdaniu brakuje informacji nt. budowy chodników, natomiast do wniosku w sprawie budowy ścieżek rowerowych powróci w imieniu Klubu, ponieważ Rada Powiatu powinna mieć to na uwadze.

Radny Antoni Kłak w związku z budową drogi Opalenica – Grodzisk Wlkp., zapytał na jakim etapie jest budowa i co jest jeszcze do wykonania. Zapytał, jak zaprojektowane jest odwodnienie jezdni od strony torowiska. Ponadto przypomniał, że kiedyś z informacji Dyrektora PZD wynikało, że wszelkie skrzyżowania z drogami niższego rzędu należą do wykonania przez inwestora i zapytał, czy w fazie kończenia budowy te przebudowy skrzyżowań i zjazdy na drogi polne są planowane.

Dyrektor PZD poinformował, że takie zjazdy są cztery i wszystkie włączenia do drogi zostaną wykonane z masy asfaltowej, natomiast wszystkie przejazdy, które znajdują się po stronie od torowiska należą do jurysdykcji PKP. W sprawie odwodnienia poinformował, że będzie ono rozwiązane tak jak do tej pory – woda będzie odprowadzana poza drogę. Z kolei po lewej stronie jadąc w kierunku Opalenicy, gdzie znajdują się tory – woda będzie odprowadzana w tory oraz będą zrobione tzw. sączki, które będą odprowadzały wodę poza torowisko. Dodał, że projektant nie zaprojektował spadku dwustronnego, wobec tego zmienił się profil podłużny drogi, co przełoży się na lepszy komfort jazdy. Docelowo będzie zrobione pobocze, a tam gdzie będzie konieczność zostanie wykonany rów przydrożny. Poinformował, że wykonawca ma spore utrudnienia przy budowie drogi zwłaszcza po prawej stronie, gdzie biegną łącza instalacji telekomunikacyjnej, na którą składa się kabel i światłowód i trzeba zachowywać szczególną ostrożność przy ingerowaniu w grunt, zwłaszcza że instalacja biegnie na niewielkiej głębokości.

Radny Ludwik Pluta w nawiązaniu do przedstawionego w sprawozdaniu zestawienia dróg o złym stanie stwierdził, że widziałby potrzebę graficznego przedstawienia i stworzenia, w tym celu mapy. Ponadto dodał, że Gmina Rakoniewice należy do tych, w której jest największy procent wypadków samochodowych na drogach i widziałby potrzebę zmierzenia tych fragmentów, w których ta kondycja dróg jest zła.

Dyrektor PZD poinformował, że stan kondycji dróg zależy od wielu parametrów tj. szerokości, stanu nawierzchni, zadrzewienia, natężenia ruchu, kątów łuków. Dodał, że jednoznaczne przeprowadzenie analizy jest trudne, w zależności od tego co się chce osiągnąć, ponieważ należałoby to rozpatrywać pod kątem tych różnych parametrów.

Przewodniczący Rady o godzinie 13<sup>50</sup> ogłosił przerwę.  
O godzinie 14<sup>00</sup> wznowiono obrady.

ad 10

Przewodniczący Rady w nawiązaniu do poprzedniej sesji poinformował, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Grodzisku Wlkp. przesłał po terminie informację o analizie oświadczeń majątkowych Starosty Grodziskiego i Przewodniczącego Rady Powiatu, przesłanych przez Wojewodę Wielkopolskiego.

Przewodniczący Rady odczytał pismo Urzędu Skarbowego z dnia 31.10.2008 r., które stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

Radny Maciej Szumski w nawiązaniu do poprzedniej sesji przypomniał, że z informacji Urzędu Skarbowego wynikało, że były Dyrektor SP ZOZ złożył nieczytelne oświadczenie i dlatego nie podlegało analizie. Zapytał, komu Pan Dyrektor składał oświadczenie, ponieważ z zapisów ustawy o samorządzie powiatowym wynika, że analizy danych zawartych w oświadczeniu dokonują osoby, którym złożono oświadczenie majątkowe.

Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z ustawą Pan Dyrektor złożył oświadczenie Staroście Grodzickiemu.

Radny Maciej Szumski przytoczył kolejne zapisy z ustawy mówiące o tym, że analizy danych zawartych w oświadczeniu majątkowym dokonuje również urząd skarbowy właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie majątkowe. Analizując oświadczenie majątkowe, urząd skarbowy uwzględnia również zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) małżonka osoby składającej oświadczenie. W przypadku podejrzenia, że osoba składająca oświadczenie majątkowe podała w nim nieprawdę lub zataiła prawdę, podmiot dokonujący analizy oświadczenia występuje do dyrektora urzędu kontroli skarbowej właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie z wnioskiem o kontrolę jej oświadczenia majątkowego. Ponadto zwrócił uwagę, że Dyrektor oświadczenie musiał złożyć na okoliczność objęcia i rezygnacji z funkcji, a nie ma takiej wiedzy, czy złożył dwa oświadczenia. Była tylko informacja, że było nieczytelne i dlatego nie było rozpatrywane i analizowane przez urząd skarbowy. Dodał, że to Starosta odpowiada za to, co przyjął, jak zanalizował i co zrobił z oświadczeniem, dlatego poprosił, aby powrócić do sprawy i odczytać informację przedstawioną na poprzedniej sesji dotyczącą oświadczeń byłego Dyrektora SP ZOZ. Przewodniczący Rady powiedział, że do sprawy powróci w punkcie 12 po dostarczeniu dokumentów z poprzedniej sesji dotyczących tej kwestii.

ad 11 lit. a)

Skarbnik Powiatu przedstawiła autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2008 rok.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem autopoprawki.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych jednogłośnie przyjęła autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie jw. Autopoprawka stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Następnie Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2008 rok uwzględniający autopoprawkę oraz uzasadnienie.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0053-82/08 stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXVII/166/2008 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2008 rok, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**.

ad 11 lit. b)

Główna Księgowa Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Danuta Frąckowiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie programu współpracy Powiatu Grodziskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2009 wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Socjalnej o ww. projekcie uchwały znak BR.0053-78/08 stanowi **załącznik nr 10 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXVII/167/2008 w sprawie programu współpracy Powiatu Grodzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2009, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 11 do protokołu**.

ad 11 lit. c)

Główna Księgowa Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Danuta Frąckowiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Grodzisku Wielkopolskim wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Socjalnej o ww. projekcie uchwały znak BR.0053-79/08 stanowi **załącznik nr 12 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXVII/168/2008 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Grodzisku Wielkopolskim, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 13 do protokołu**.

ad 11 lit. d)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia w części dotyczącej działalności Starosty Grodzkiego i podległych mu urzędników wraz z uzasadnieniem oraz protokołem Komisji Rewizyjnej z rozpatrzenia skargi.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXVII/169/2008 w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia w części dotyczącej działalności Starosty Grodzkiego i podległych mu urzędników, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 14 do protokołu**.

ad 12

Przewodniczący Rady wracając do tematu oświadczenia majątkowego byłego Dyrektora SP ZOZ odczytał informację Starosty Grodzkiego z dnia 28.10.2008 r. dotyczącą analizy oświadczeń majątkowych, z której wynika, że Pan Dyrektor złożył oświadczenia majątkowe dwukrotnie na okoliczność powierzenia funkcji Dyrektora SP ZOZ oraz na okoliczność rezygnacji z tej funkcji. Następnie odczytał informację Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Grunwald z dnia 17.09.2008r. nt. analizy oświadczeń majątkowych, z której wynika, że stan oświadczeń majątkowych z dnia 31.01.2008r. i 23.04.2008r. Pana Dyrektora uniemożliwia przeprowadzenie analizy z uwagi na nieczytelne podanie wartości w pkt I oraz w pkt II ww. oświadczeń. Ww. informacje stanowią załącznik do protokołu nr XXVI/08 z sesji Rady Powiatu w dniu 28.10.2008r.

Starosta poinformował, że jako organ, któremu składa się oświadczenia – odczytał je w tym punkcie i nie może odpowiadać za to, że urzędnik Urzędu Skarbowego tego nie odczytał. Ponadto dodał, że nie mógł porównać oświadczenia z rokiem ubiegłym, gdyż Pan Dyrektor

wcześniej nie składał oświadczenia. Powiedział, że ze swojej strony dokonał analizy i zgodnie z ustawą przesłał oświadczenie do analizy Urzędowi Skarbowemu.

Radny Maciej Szumski odczytał następującą treść zapisów z ustawy o samorządzie powiatowym:

„Art. 25f. 1. Niezłożenie oświadczenia majątkowego w terminie określonym w art. 25c ust. 4 i 5, oświadczeń o których mowa w art. 25e ust. 1, lub informacji o której mowa w art. 25e ust. 2, w terminie określonym w art. 25e ust. 3 przez:

- 1) radnego - powoduje utratę diety do czasu złożenia oświadczenia lub informacji,
- 2) członka zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierownika jednostki organizacyjnej powiatu, osobę zarządzającą, i członka organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osobę wydającą decyzje administracyjne w imieniu starosty - powoduje utratę ich wynagrodzenia za okres od dnia, w którym powinny być złożone oświadczenie lub informacja, do dnia złożenia oświadczenia lub informacji.

2. Jeżeli członek zarządu powiatu, sekretarz powiatu lub skarbnik powiatu nie złożą w terminie oświadczenia majątkowego, oświadczeń, o których mowa w art. 25e ust. 1, lub informacji, o której mowa w art. 25e ust. 2, rada powiatu odwołuje ich, w drodze uchwały, najpóźniej po upływie 30 dni od dnia, w którym upłynął termin do złożenia oświadczenia lub informacji.

3. Jeżeli kierownik jednostki organizacyjnej powiatu, osoba zarządzająca i członek organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu starosty nie złożą w terminie oświadczenia majątkowego, oświadczeń, o których mowa w art. 25e ust. 1, lub informacji, o której mowa w art. 25e ust. 2, właściwy organ odwołuje ich albo rozwiązuje z nimi umowę o pracę najpóźniej po upływie 30 dni od dnia, w którym upłynął termin do złożenia oświadczenia lub informacji.

4. Odwołanie i rozwiązanie umowy o pracę w trybie określonym w ust. 2 i 3 jest równoznaczne z rozwiązaniem umowy o pracę bez wypowiedzenia na podstawie art. 52 § 1 pkt 1 Kodeksu pracy”.

Według radnego Macieja Szumskiego stwierdzona przez Urząd Skarbowy nieczytelność oświadczenia majątkowego byłego Dyrektora SP ZOZ jest przesłanką równoznaczną z niezłożeniem oświadczenia majątkowego.

Starosta w odpowiedzi powiedział, że faktycznie niezłożenie oświadczenia majątkowego powoduje takie skutki, ale Pan Dyrektor złożył dwa egzemplarze oświadczenia majątkowego w wymaganym terminie, z których jeden przekazano do Urzędu Skarbowego. Starosta dodał, że odczytał te punkty, które Urząd Skarbowy uznał za nieczytelne. Starosta zaznaczył, że z jego strony oświadczenia zostały przyjęte w terminie, przeanalizował wszystkie punkty, nie stwierdził nieprawidłowości i jeden egzemplarz przesłał do Urzędu Skarbowego celem weryfikacji. Starosta dodał, że swoje obowiązki wypełnił.

Przewodniczący Rady poinformował, że informację nt. analizy oświadczeń majątkowych otrzymał z Urzędu Skarbowego w dniu 26 września 2008r., więc i tak nie było już możliwości zwolnienia Pana Dyrektora, bo nie był już w tym momencie pracownikiem.

Radny Tadeusz Pańczak zapytał, czy Starosta to samo oświadczenie wysłał do Urzędu Skarbowego oraz czy jeżeli Urząd Skarbowy nie odczytał tych punktów, to czy wynikają z tego powodu jakieś konsekwencje.

Radny Maciej Szumski powiedział, że ktoś przyjmuje oświadczenia i uznaje je za czytelne, a ktoś inny analizuje i zupełnie inaczej twierdzi. Uznał, że Rada Powiatu tego problemu nie rozwiąże, powinni to zrobić prawnicy, czy można to przyjąć – na dowód czego przedłożyć oryginały tych oświadczeń. Bynajmniej trzeba to rozwiązać na przyszłość, ponieważ jest to kazuś prawny. Dodał, że kpina jest przyjmować nieczytelne, albo kpina jest twierdzić, że było czytelne. Stwierdził, że są dwie racje, on tego nie rozstrzygnie, więc prosił, aby to

rozstrzygnąć prawnie. Dodał, że jeśli coś było nieczytelne, to Starosta powinien zwrócić oświadczenie do nadawcy, aby wypełnić je czytelnie.

Starosta powiedział, że dla niego oświadczenie majątkowe było czytelne.

Sekretarz Powiatu poinformował, że wszystkie oświadczenia majątkowe są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej i każdy ma wgląd w treść oświadczeń.

Radny Maciej Szumski stwierdził, że ten kazus daje przykład na to, że można zakpić z Rady Powiatu, ponieważ można to obejść i jest to niebezpieczna furtka na przyszłość.

Radny Maciej Szumski zapytał o rozmowy Przewodniczącego Rady z Wojewodą w sprawie przyjazdu na sesję członków zespołu kontrolującego z Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Publicznego. Przypomniał, że ostatnie pismo WCZP potraktowało sprawę lekceważąco, twierdząc że wszystko jest jasne, wskazując, iż druga kontrola przeprowadzona w SP ZOZ wyjaśnia wszystkie niejasności, co jest wymijające z prawdą, ponieważ druga kontrola nie wyjaśniła tych spraw, tylko dotyczyła innych kwestii. Zapytał, co Przewodniczący Rady ma zamiar w tej sprawie zrobić, aby skutecznie poprosić WCZP, czy nawet Wojewodę o wyjaśnienie tych nieprawidłowości. Dodał, że on ma jasność co do tego, po przyjęciu sprawozdania z wykonania planu finansowego za ubiegły rok. Zaznaczył, że Rada Powiatu ma jeszcze dwa lata kadencji i należy coś zrobić, aby skutecznie zmusić urzędników państwowych do wyjaśnienia swoich spraw, błędów - publicznie w Grodzisku Wlkp.

Przewodniczący Rady przypomniał, że czytał pismo Wojewody w tej sprawie, który stał na stanowisku, iż jeśli radni mają wiedzę o nieprawidłowościach i potrafią je wskazać, to prosi o takie informacje z argumentami popartymi stosownymi dokumentami. Przewodniczący poinformował, że on taką dokumentacją nie dysponuje, aby ją przesłać. Zaznaczył, że jako Rada Powiatu nie jesteśmy w stanie zmusić członków WCZP do przyjazdu. Było dwukrotne zaproszenie, ale nikt nie przyjechał, z kolei innego prawa roszczenia Rada Powiatu nie ma wobec WCZP. Zaznaczył, że pismo było adresowane na Wojewodę, natomiast odpowiedział Wicewojewoda.

Radny Maciej Szumski powiedział, że jest jeszcze inna droga służbowa, ponieważ nad Wojewodą jest Premier, jest Rada Ministrów, a także Najwyższa Izba Kontroli i kilka innych instytucji, które mogą sprawdzić, że Wicewojewoda głosi nieprawdę, twierdząc, iż nie posiada dokumentacji.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby może najpierw zacząć badanie sprawy od Komisji Rewizyjnej, a następnie zwrócić się do wyższych instancji.

Radny Antoni Kłak powiedział, że w pełni popiera Przewodniczącego Rady. Zaznaczył, że wszyscy radni są w posiadaniu tego słynnego protokołu, o którego spór toczy się już kilka miesięcy i zapytał, czy kiedyś radni między sobą mogą przeprowadzić uczciwą dyskusję i wymienić swoje uwagi dotyczące ustaleń w tym protokole. Zapytał, czy wszyscy radni mają rzetelną, skrupulatną lekturę tego protokołu i czy są przekonani, że tam jest zawarta sama prawda. Zaznaczył, że nie można głosić w jawny sposób nieprawdy - sankcjonować ją pieczęcią państwowej instytucji, a następnie w celu skonfrontowania, czy są tam prawdziwe ustalenia, ominąć cały problem i ustalić zupełnie co innego. Jednak z tych ustaleń i tak wynika, że w tym pierwszym protokole jest nieprawda, ponieważ niechcący zostało to stwierdzone, ale wprost takich zapisów nie ma i wszyscy radni mają w to wgląd. Pointując radny Kłak powiedział, że ta analiza jest jak ta rozpoczęta korespondencja z wykonawcą drogi opalenickiej i inspektorem nadzoru w sprawie cyt. „nasypano piasku, czy nie nasypano”.

Radny Jerzy Grygiel powiedział, że problem protokołu z kontroli został przedstawiony na szkoleniu, w którym wzięła udział niewielka liczba radnych. Zaznaczył, że nikt z radnych tego protokołu nie pisał, Rada Powiatu może sobie tylko zapraszać na sesję, a czy ktoś z tego zaproszenia skorzysta to już jego sprawa. Stwierdził, że tematy dotyczące tego, że ktoś coś sobie napisał albo że złożył nieczytelne oświadczenie to są tematy zastępcze. Radni wracają

do protokołu z kontroli, a nikt z radnych nie uczestniczył w szkoleniu, a ta kwestia została tam jasno wyjaśniona. Wracanie do tematu, żeby to Komisja Rewizyjna wyjaśniała nie ma sensu, bo to powinien i może sprostować ten, kto to napisał. Dodał, że każdy może przeczytać ten protokół i wyciągnąć wnioski, ale to nie Rada Powiatu ma dyskutować i coś poprawiać, to jedynie na nieoficjalnym spotkaniu radni mogą sobie porozmawiać o zarobkach.

Radny Jan Grochowy zapytał, kto podczas tych dwóch kontroli przedstawiał kontrolującym stosowne dokumenty. Z czegoś ta cała sprawa musiała wynikać, a jeżeli ktoś popełnił błąd, to powinien się do tego przyznać. Dodał, że również chciałby ten problem zakończyć.

Radny Tadeusz Pańczak powiedział, że błąd został popełniony od samego początku i jest to wina Starosty i Zarządu, a za całą sytuację odpowiada były Dyrektor, który przyjął ten protokół i nie skorzystał z 7-dniowego terminu do odwołania się od jego treści. Druga kontrola w SP ZOZ obejmowała zupełnie inny zakres, ale zarobki zostały przedstawione w przedziale i można z tego wyliczyć średnią, w związku z czym informacje zawarte w pierwszym protokole są nieprawdziwe i można to wywnioskować odnosząc się do jednego i drugiego protokołu. W odczuciu radnego Pańczaka sprawa nie jest zakończona, wobec czego uznał, że Rada Powiatu powinna zwrócić się do wyższych instytucji np. NIK.

Radna Mirosława Szpot poinformowała, że jak w danej jednostce jest przeprowadzana kontrola, to dokumentów nie przedkłada sam kierownik jednostki, ale pracownicy poszczególnych działów. Dodała, że sama jest prezesem firmy i tak to jest u niej praktykowane i myśli, że dotyczy to wszystkich jednostek.

Radny Maciej Szumski zwracając się do Pani Szpot jako przykładowego Prezesa Firmy przypomniał, że Dyrektor SP ZOZ objął funkcję 15 stycznia br. z czego pracował 20 dni, a większość czasu spędził w Starostwie Powiatowym. Kontrola była przeprowadzana podczas nieobecności Dyrektora, a pracownicy byli pod presją kontrolującego, ponieważ każda kontrola wywołuje stres. Stwierdził, że pracownicy przekazali prawidłowe dokumenty, natomiast błąd popełnili kontrolujący. Dodał, że jest to do udowodnienia. Ponadto zostało to przedstawione Wojewodzie w wyjaśniających pismach, dlatego nieprawdą jest, że Wojewoda o niczym nie wie, ponieważ jak radny potwierdził byliśmy na rozmowie i złożyliśmy osobiście pisma wyjaśniające problem. Pracownicy, którzy podawali dokumenty nie mieli za sobą poparcia, ponieważ Dyrektor SP ZOZ większość czasu był na zwolnieniu lekarskim. Będąc na zwolnieniu lekarskim odebrał też protokół z kontroli, który trzymał w domu, przy czym do Grodziska przywiózł go 17 marca br. a odebrał 5 marca br. a termin odwołania minął 12 marca br. Każdy kierownik jednostki ma prawo odwołać się od protokołu, a że minął termin jak protokół trafił do Grodziska Wlkp. to nie było już się od czego odwoływać, bo tak miało być. Zapytał członków Zarządu, czy obronią to, że lekarze w Grodzisku Wlkp. zarabiają po 25 000 zł, ponieważ sami to ogłosili w internecie. Stwierdził, że Zarząd tego nie obroni, ponieważ nieprawdą jest, że lekarze w okresie od 2006 - 2007 roku zarabiali średnio po 25 000 zł. Dodał, że wszyscy z Zarządu pod tym się podpisali, nawet uchwałę w tej sprawie wstecznie podjęli. Wszystko było w internecie, potem zniknęło, ale uchwała dalej pozostaje. Radny stwierdził, że są dowody na to, że Zarząd działał przeciw szpitalowi, a głównie przeciw lekarzom, czego konsekwencją było skłócenie środowiska pielęgniarskiego z lekarskim. I to wszystko miało na celu właśnie to, że w szpitalu obecnie pracuje tylko dwóch miejscowych lekarzy.

Przewodniczący Rady powiedział, że bez sięgnięcia do materiałów źródłowych, Rada Powiatu nic nie jest w stanie stwierdzić, dlatego proponuje, aby Komisja Rewizyjna tym się zajęła, tym bardziej, że Rada Powiatu jest na etapie planowania pracy na przyszły rok.

Radny Sławomir Kurkiewicz poinformował, że sprawa protokołu była szeroko dyskutowana na szkoleniu przeprowadzonym przez byłą prezes regionalnej izby obrachunkowej i wniosek

był taki, że Rada Powiatu nie ma prawa na tym etapie podważyć tego, co zawarto w protokole.

Radny Mirosław Basiński zaproponował zamknąć dyskusję. Ponadto zaznaczył, że nie jest intencją, aby to Komisja Rewizyjna badała protokół z kontroli, ponieważ sporządziła go instytucja państwowa i raczej chodzi o wymuszenie zmiany albo weryfikację rzeczy, które są tam niewłaściwe bądź sprostowanie tego dokumentu.

Radny Jan Grochowy powiedział, że z tego co słyszy w terenie, szpital pracuje dobrze i nie wie czemu mają służyć te dyskusje i dlaczego znów podsycany jest ten temat, że ludzie wydający dokumenty działali pod presją.

Radny Antoni Kłak zapytał, czy jednostka państwowa ma prawo publikować nieprawdziwe ustalenia i czy jako obywatel musi z tym się godzić. Są tam ewidentnie nieprawdziwe ustalenia i prosił, aby sięgnąć do protokołu i uczciwie go przeczytać, wówczas radnym wyjaśni się wiele rzeczy. Zaznaczył, że źle się stało, iż Zarząd i Starosta skorzystali z fałszywych ustaleń, ponieważ wyrządzili tym wiele krzywdy. Powiedział, że chciałby, aby Zarząd i Starosta obronili swoje stanowisko i wykazali, że średnia pensja lekarzy wynosi 25 000 zł. Przypomniwał, że w tekście stanowiska było faktyczne brzmienie, a nie powołano się na żaden protokół, a w odpowiedzi na podjętą uchwałę Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia skargi Zarząd napisał, iż „Zarząd być może oparł się na fałszywych danych”, więc zapytał, czy w końcu Zarząd ma przekonanie, iż były fałszywe czy nie.

Radny Jerzy Grygiel wnioskował o zamknięcie dyskusji.

Radny Jan Grochowy przypomniał, że o zarobkach lekarzy wcześniej napisały media, niż Zarząd Powiatu, a ponadto to na prośbę radnego Szumskiego zostało to umieszczone w internecie.

Radny Maciej Szumski powiedział, że protokół kontroli sprzeczny z planem finansowym szpitala przypomina mu ostatnią sytuację z czterema wersjami Statutu SP ZOZ, z których jeden był sprzeczny z drugim, ale na wszystkie koalicjanci się godzili.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję na ten temat.

ad 13

Radny Tadeusz Pańczak poruszył ponownie sprawę projektu budżetu Powiatu na przyszły rok, aby Zarząd Powiatu podszedł do sprawy poważnie i przygotował stosowną autopoprawkę po stronie zarówno dochodów i wydatków, ponieważ zdaniem radnego budżet jest zawyżony o ok. 2 mln zł i trudno będzie go wykonać, w związku z czym może to być ciężki rok dla Powiatu, jeśli Zarząd Powiatu nie przygotowuje autopoprawki.

Przewodniczący Rady poinformował, że radni w teczkach otrzymali projekt planu pracy Rady Powiatu na 2009 rok i poprosił, aby ewentualne uwagi i propozycje składać w Biurze Obsługi Rady. Ponadto prosił zwrócić uwagę na miesiąc luty, na który jest planowana sesja uroczysta w związku z 10. leciem istnienia Powiatu.

Radny Antoni Kłak zwrócił się do Przewodniczącego Zarządu, aby radni z wyprzedzeniem tygodniowym przed posiedzeniem Zarządu Powiatu, mogli znać projekt porządku obrad. Dodał, że może poznać w internecie porządki obrad w innych powiatach, natomiast nie może poznać porządku obrad w Powiecie Grodziskim, który go najbardziej interesuje. Dodał, że miałyby to sens zwłaszcza w tej sytuacji, gdy sprawozdania z działalności Zarządu nie obejmują w treści posiedzenia Zarządu, które odbywa się w dniu sesji.

ad 16

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady o godzinie 15<sup>05</sup> zamknął XXVII sesję III kadencji Rady Powiatu.

Protokołowała  
Marzena Rabiega

Przewodniczący Rady  
Mariusz Zgaiński

