

Protokół nr XXV / 08
z XXV nadzwyczajnej sesji III kadencji Rady Powiatu Grodzkiego,
która odbyła się w dniu 17 października 2008 r.
w sale konferencyjnej budynku „B” Starostwa Powiatowego
w Grodzisku Wielkopolskim przy ul. Żwirki i Wigury 1

Przewodniczący Rady Powiatu Grodzkiego Mariusz Zgaiński o godzinie 12⁰⁰ otworzył sesję. Powitał panie i panów radnych i zaproszonych gości. Oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 16 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał. Nieobecny radny Adam Minkowski (usprawiedliwienie ustne). Lista obecności radnych stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Przewodniczący Rady poinformował, że sesja została zwołana poza planem pracy Rady na wniosek siedmiu radnych, w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1592 - ze zmianami). Wniosek z dnia 10 października 2008 r. stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad sesji, zaproponowany przez wnioskodawców zwołania sesji:

1. Otwarcie sesji i powitanie radnych oraz gości.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Powiatu.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim.
7. Wnioski i oświadczenia radnych.
8. Wolne głosy.
9. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są wnioski o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na sesję.

Radny Antoni Kłak poprosił, aby przedstawić imiennie, kto był wnioskodawcą zwołania sesji. Przewodniczący Rady poinformował, że sesja została zwołana na wniosek następujących radnych: Ryszarda Balcerka, Jana Grochowego, Stanisława Hadki, Ludwika Pluty, Grażyny Willmann, Mirosławy Szpot i Mariusza Zgaińskiego.

Radny Antoni Kłak zwrócił się do wnioskodawców z pytaniem, dlaczego zaproponowali niezgodny z prawem porządek obrad.

Przewodniczący Rady zapytał, na czym polega niezgodność z prawem.

Radny Antoni Kłak odpowiedział, że porządek obrad jest niezgodny ze Statutem Powiatu. Przypomniał, że trzy miesiące temu w lipcu zwołano sesję nadzwyczajną na wniosek Klubu

Radnych „Forum Obywatelskie” i porządek obrad został zaproponowany ściśle według §27 ust. 7 Statutu Powiatu. Stwierdził, że w świetle tego zapisu dzisiejszy zaproponowany porządek obrad tych wymogów nie spełnia.

Przewodniczący Rady poprosił Radcę Prawnego o odczytanie treści §27 ust. 7 Statutu Powiatu.

Radca Prawny Elżbieta Fórmanowicz odczytała zapis §27 ust. 7 Statutu Powiatu: „Porządek obrad każdej sesji powinien obejmować w szczególności:

- 1) przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji,
- 2) sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami,
- 3) informacje z działalności Komisji Rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami,
- 4) informacje Przewodniczącego Rady o złożonych interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach,
- 5) interpelacje i zapytania radnych,
- 6) rozpatrywanie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał,
- 7) wnioski i oświadczenia radnych,
- 8) wolne głosy”.

Przewodniczący Rady zapytał, czy w tej sytuacji możliwe jest odbycie sesji. Czy charakter sesji nadzwyczajnej uprawnia do tego, żeby obradować.

Radca Prawny powiedziała, że pytanie jest proste, ale z odpowiedzią ma kłopot, ponieważ chodzi o kwestię „nadzwyczajności” i odpowiedź na pytanie, w jakim celu radni się spotkali. Najpierw należałoby wyjaśnić na czym polega charakter nadzwyczajności sesji, a następnie zaproponować zmianę porządku obrad poprzez uzupełnienie go o brakujące punkty i przegłosowanie bezwzględną większością głosów i dalej będzie można obradować.

Radny Jerzy Grygiel stwierdził, że głównie chodzi o punkt dotyczący sprawozdania Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami i jeśli zostanie ogłoszona przerwa, to Starosta jest w stanie przedstawić radnym takie sprawozdanie.

Przewodniczący Rady o godzinie 12¹⁵ ogłosił przerwę.

Obrady wznowiono o godzinie 12³⁵.

Przewodniczący Rady powiedział, że aby sesja mogła być kontynuowana, porządek obrad musi zostać uzupełniony o brakujące punkty. Przewodniczący wnioskował, aby porządek obrad był następujący:

1. Otwarcie sesji i powitanie radnych oraz gości.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami.
6. Informacja z działalności Komisji Rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach.

8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Wolne głosy.
12. Zakończenie sesji.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 15 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” przyjęła zmieniony porządek obrad.

ad 4

Przewodniczący poinformował, że protokół z XXIV sesji III kadencji został sporządzony zgodnie z jego przebiegiem. Protokół był do wglądu w Biurze Obsługi Rady. Wprowadzono dwie zmiany zgłoszone przez radnego Kłak i radnego Pańczaka. Zapytał, czy ktoś z radnych wnosi uwagi co do treści protokołu.

Radny Tadeusz Fórmanowicz zgłosił dwie uwagi do protokołu. Do zdania na str. 5 – piąty wiersz od góry cyt. „Uznał, że powaga moralna wymaga pochylenia nad tym, co się pisze”. Stwierdził, że jest to trochę nie po polsku, bo powinno być „pochylenia się nad tym”, ale co najistotniejsze, to że zwrócił się wówczas do Rady Prawnego Magdaleny Adamczewskiej, że powaga moralna jej zawodu wymaga pochylenia, bo każdy zawód ma inną powagę, a zawód radcy prawnego ma powagę wysoką. Zaproponował, aby zapisać „Uznał, że powaga moralna zawodu radcy prawnego wymaga pochylenia się nad tym, co się pisze”.

Następnie zgłosił uwagę do wypowiedzi radnego Jana Grochowego na str. 7 odnośnie zdania cyt. „Radny Jan Grochowy stwierdził, że dyscyplina wypowiedzi i słów powinna obowiązywać wszystkich, a na sesji medialnie jedna strona obraża słowami Sekretarza Powiatu i koalicjantów”. Powiedział, że nie dał przyczynku do tego, aby takie słowa padły i przypomina sobie, że radny Grochowy zrobił to bardziej oględnie, bo jeżeli byłoby tak, jak zacytował, to stroną obrażoną byłby Sekretarz Powiatu, a nie członkowie Komisji Rewizyjnej, a jeżeli pan Jan Grochowy mówił o przypadku innym, niż ten który relacjonował radny Fórmanowicz, to bardzo prosił o wskazanie. Uznał, że to nie tyczyło się jego wypowiedzi, natomiast jeżeli to jest inna, to trzeba powiedzieć jaka, bo z tego co zacytował wychodzi na to, że stroną obrażoną jest Sekretarz Powiatu, na co się nie zgadza, bo nie przypomina sobie, aby publicznie, czy też medialnie obrażali Sekretarza Powiatu, dlatego poprosił o sprecyzowanie jak było i poprawienie tej części protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, jaki zapis w związku z tym proponuje radny Fórmanowicz.

Radny Fórmanowicz powiedział, że nie może teraz ad hoc złożyć wniosku na podstawie wypowiedzi radnego Jan Grochowego. Stwierdził, że należałoby to zrobić na roboczo i ewentualnie radnym złożyć propozycję zapisu. Dodał, że może współuczestniczyć z radnym Grochowym, bo intencją jest dojście do prawdy. Dodał, że wydaje mu się, że w tym protokole broni się Sekretarza Powiatu, natomiast na takową obronę zdaniem radnego Fórmanowicza on nie zasłużył.

Radny Maciej Szumski nawiązał również do wypowiedzi radnego Jana Grochowego, w której ujął on osobę radnego Macieja Szumskiego. Radny powiedział, że w ogóle nie ma pojęcia o

co chodzi. Dodał, że jeżeli cokolwiek było na sesji to można to sprawdzić. Poprosił, aby radny Grochowy podał fakty, czas i miejsce tego zdarzenia o którym mówił na ostatniej sesji. Radny Jan Grochowy zaproponował przyjąć protokół.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że jeśli radni chcą oficjalnie zabrać głos na sesji, to prosi o podejście do mównicy lub skorzystanie z mikrofonów, które są do dyspozycji radnych na stołach. Natomiast jeśli jest coś powiedziane półoficjalnie z miejsca, nie zawsze panie z Biura Obsługi Rady wiedzą, co mają z tym zrobić i nie zawsze wszystko dobrze się nagrywa.

Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że jeśli nie na roboczo, to proponuje, aby odsłuchać w tej części nagranie z ostatniej sesji. Protokół z przebiegu sesji jest dokumentem najważniejszym i dlatego trzeba to sprawdzić.

Przewodniczący Rady przed ogłoszeniem przerwy zgłosił jedną uwagę do swojej wypowiedzi w protokole na str. 14. Zaproponował, aby w zdaniu cyt. „Po przerwie Przewodniczący Rady wobec niejasności sytuacji ...” zamiast słowa „niejasności” zapisać słowo „zaistniałej”.

Przewodniczący Rady o godzinie 12⁵⁰ ogłosił przerwę, w celu wyjaśniania zapisu wypowiedzi radnego Jana Grochowego (przesłuchanie nagrania przez protokolanta i Przewodniczącego Rady).

Obrady wznowiono o godzinie 13¹⁰.

Przewodniczący Rady po wysłuchaniu nagrania poinformował, że wypowiedź radnego Jana Grochowego (w części do której uwagę miał radny Fórmanowicz) należy zapisać w sposób następujący: „Radny Jan Grochowy stwierdził, że dyscyplina wypowiedzi i słów powinna obowiązywać wszystkich, a na sesji medialnie jedna strona obrażana słowami Sekretarza Powiatu, obraża koalicjantów”.

Dodał, że na str. 19 (uwagę zgłosił radny Szumski w przerwie) w wierszu 14 do wypowiedzi Dyrektora SP ZOZ należy wprowadzić następującą poprawkę. Po słowie „pacjentów” postawić kropkę. Wykreślić „co odbywa się na podstawie przeliczeń grupperów” i zapisać następujące zdanie” cyt. „Problemem, który nas spotyka są katalogi, które nie pokrywają się z grupperami do wylizania tych punktów. To jest wielka kołomyja z tymi punktami – nie wiadomo jak to się skończy, może będzie przedłużenie okresu przejściowego do końca roku, nikt nie ma na to pomysłu”.

Radny Maciej Szumski odnosząc się ponownie do zaprotokołowanej na poprzedniej sesji wypowiedzi Jana Grochowego, gdzie figuruje nazwisko radnego Szumskiego powiedział, że z tym się nie zgadza i wobec tego poprosił, aby radny Jan Grochowy pisemnie ustosunkował się do tej kwestii tj. gdzie, w jakich okolicznościach, co zostało powiedziane i gdzie to zostało odnotowane w protokole sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że te słowa zostały wypowiedziane przez radnego Grochowego i odnotowane w protokole i w tej części nie zostanie on zmieniony.

Radny Szumski dodał, że jeżeli jego wypowiedź dotyczyła sesji to prosi o udokumentowanie, ponieważ, jeśli to było na sesji, to na pewno jest odnotowane w protokole.

Następnie odniósł się do stwierdzenia radnego Grochowego, że radni przekraczają statutowy czas wypowiedzi cyt. „W związku z tym radny Grochowy zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby zwracał uwagę radnym na notoryczne łamanie Statutu Powiatu w kwestii przekraczania czasu wypowiedzi m.in. przez radnego, który ten Statut tworzył”. Radny Szumski przytoczył treść §29 Statutu Powiatu, która jest następująca:

„1. Przewodniczący obrad prowadzi obrady zgodnie z porządkiem obrad, otwierając i zamykając dyskusję nad każdym z punktów.

2. Radny nie może zabierać głosu bez zezwolenia Przewodniczącego obrad.

3. Przewodniczący obrad może zabierać głos w każdej chwili obrad.

4. Przewodniczący obrad może udzielić głosu osobom określonym w § 24 ust. 1, 2 i 3.

5. W celu usprawnienia obrad Rady ustala się, że:

1) radnemu przysługuje prawo do dwukrotnego zajmowania głosu w tej samej sprawie oraz jednej repliki,

2) czas wystąpienia radnego w dyskusji nie może przekraczać 5 minut – radny Szumski podkreślił „w dyskusji”, a nie w interpelacjach,

3) czas wystąpienia radnego w punkcie wolne głosy ogranicza się do 3 minut”.

Radny Jan Grochowy chciał zabrać głos, ale nie został mu udzielony.

Przewodniczący Rady poprosił, aby radni tego typu sprawy wyjaśniali w punkcie wnioski i oświadczenia radnych lub w punkcie wolne głosy.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu z XXIV sesji Rady Powiatu z uwzględnieniem ww. uwag i poprawek do protokołu (tj. zgłoszonych przez radnego Fórmanowicza na str. 5 i 7, radnego Szumskiego na str. 19 i Przewodniczącego Rady na str. 14).

Rada Powiatu w obecności 16 radnych jednogłośnie przyjęła protokół z XXIV sesji III kadencji Rady Powiatu Grodzkiego.

ad 5

Starosta Stanisław Hadka poinformował, że Zarząd Powiatu w okresie sprawozdawczym spotkał się trzykrotnie.

1) Na posiedzeniu w dniu 30 września 2008 r. Zarząd Powiatu rozpatrywał projekty uchwał i podjął następujące uchwały w sprawie:

– wszczęcia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim, montaż dostarczonego sprzętu, jego uruchomienie i przeszkolenie w obsłudze sprzętu wyznaczonych pracowników tego zakładu,

– ogłoszenia konkursu na stanowisko Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Grodzisku Wielkopolskim oraz powołania komisji konkursowej do jego przeprowadzenia,

– udzielenia upoważnienia Podinspektorowi Wydziału Organizacyjno - Gospodarczego.

Na tym posiedzeniu Zarząd Powiatu rozpatrywał pismo Wielkopolskiego Muzeum Pożarnictwa w sprawie dofinansowania wystawy z okazji 90 rocznicy wybuchu Powstania Wielkopolskiego.

2) Na posiedzeniu w dniu 7 października br. Zarząd Powiatu określił sposób realizacji uchwał Rady Powiatu podjętych na XXIV sesji w dniu 30 września 2008 roku. Ponadto rozpatrywał projekt uchwały i podjął uchwałę w sprawie uchwalenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Powiatowego Urzędu Pracy w Grodzisku Wielkopolskim. Na tym posiedzeniu rozpatrywano wniosek Gminy Grodzisk Wlkp. o udzielenie dotacji ze

środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na nasadzenie drzew na terenie Gminy i Miasta Grodzisk Wlkp. Zarząd Powiatu zajmował się sprawą wyrażenia zgody na remont pomieszczeń Oddziału Chorób Wewnętrznych – Zarząd w tej sprawie zaakceptował pismo do Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Poznaniu przygotowany przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami.

- 3) Na posiedzeniu w dniu 14 października br. Zarząd Powiatu przygotował i skierował następujące projekty uchwały Rady Powiatu na XXVI sesję w sprawie:
- zmiany uchwały nr XVIII/122/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 25 marca 2008 roku w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na rok 2008,
 - zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2008 rok,
 - powierzenia prowadzenia zadania publicznego Gminie Grodzisk Wlkp.

Na tym posiedzeniu Zarząd Powiatu podjął następujące uchwały w sprawie:

- zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2008 rok,
- przyznania stypendiów Rady Powiatu Grodziskiego na rok szkolny 2008/2009,
- przyznania Nagród Starosty Grodziskiego,
- sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Powiatu Grodziskiego.

Zarząd Powiatu zapoznał się także ze Statutem SP ZOZ uchwalonym przez Radę Społeczną SP ZOZ.

Starosta poinformował, że w dniach od 1 – 2 października br. w Starostwie został przeprowadzony audyt odnośnie bezpieczeństwa urzędu, który wypadł bardzo pomyślnie. Natomiast dnia 9 października na Konwencie Starostów odebrał statuetkę – certyfikat „Bezpieczny Urząd”. Dodał, że w województwie wielkopolskim tylko cztery powiaty posiadają taki certyfikat.

Dnia 8 października Starosta przyjął niemiecką delegację ze szkoły w Delligsen, która ma nowego dyrektora. Było to spotkanie o tyle ważne, że nowy dyrektor w dalszym ciągu chce współpracować z Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych w Grodzisku Wlkp.

W dniach 9 – 10 października br. Starosta uczestniczył w konwencie, na którym m.in.:

- omawiano sprawę współpracy powiatów ze Związkiem Powiatów Polskich,
- przekazano do wiadomości Dyrektywę 2003/59/WE w sprawie wstępnej kwalifikacji i okresowego szkolenia kierowców niektórych pojazdów drogowych dla przewozu osób lub rzeczy,
- poinformowano nt. rozstrzygnięcia konkursów WRPO i przedstawiono ocenę oddziaływania inwestycji na środowisko w ramach WRPO,
- omawiano wspólnie z przedstawicielem NFZ sprawę nowego systemu finansowania szpitali na podstawie rozliczania jednorodnych grup pacjentów,
- omawiano sprawy finansowania domów pomocy społecznej,
- poruszono sprawę likwidacji sądów.

W tej ostatniej sprawie w dniu 13 października Starosta spotkał się z Prezesem Sądu Rejonowego w Grodzisku Wlkp. Starosta dodał, że na następnym posiedzeniu Zarządu przedstawi projekt petycji do Ministra Sprawiedliwości o wyjaśnienia, w którym kierunku

pójdą prace z tym związane, bo samo określenie, że będzie to dotyczyło sądów, w których jest poniżej 10 sędziów nie jest żadnym uzasadnieniem.

Na zakończenie dodał, że dnia 14 października br. spotkał się z przedstawicielami izb gospodarczych z terenu Powiatu, gdzie omawiano problem szkód łowieckich, który na terenie Powiatu Grodziskiego jest dość duży.

Pytań i uwag do sprawozdania nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych jednogłośnie przyjęła wygłoszone sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.

ad 6

Informacji z działalności Komisji Rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami nie było.

ad 7

Przewodniczący Rady poinformował, że na ostatniej sesji oraz w okresie między sesjami nikt z radnych nie złożył interpelacji i zapytań. Na ostatniej sesji radny Basiński złożył wniosek, aby Przewodniczący Rady podjął się wywołania uchwały w sprawie regulaminu wydawania Informatora Powiatowego. Poinformował, że w tej sprawie zwrócił się do Radcy Prawnego o opinię prawną, co Rada Powiatu może w tej sprawie zrobić i co w takim regulaminie powinno być ujęte. Ponadto dodał, że wniosek złożył radny Antoni Kłak, a dotyczył on wystąpienia do Wojewody Wielkopolskiego w sprawie przyjazdu przedstawicieli Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Publicznego, w celu omówienia protokołu z pierwszej kontroli przeprowadzonej w SP ZOZ na początku bieżącego roku. Przewodniczący Rady poinformował, że w tej sprawie wysłał ponowne zaproszenie na sesję do Dyrektora WCZP oraz wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego w tej sprawie.

ad 8

Zapytanie radnego Pańczaka do członka Zarządu Jana Grochowego. Radny Tadeusz Pańczak przypomniał, że na wniosek Klubu Radnych „Forum Obywatelskie” Rada Powiatu zdecydowała o wykonaniu drogi Grodzisk Wlkp. – Opalenica na całym jej odcinku i został zaciągnięty w tym celu kredyt w wysokości 2 mln zł. Poinformował, że wyborcy są zaniepokojeni sposobem wykonania robót i zgłaszają swoje uwagi radnym. Wobec tego radny Pańczak zwrócił się do Zarządu Powiatu – konkretnie członka Jana Grochowego, odpowiedzialnego za drogi i prosił o przedstawienie projektu na przebudowę tej drogi, robót, które wykonano oraz zapytał, kto sprawuje nadzór nad przebiegiem tej inwestycji.

Starosta w odpowiedzi poinformował, że budowa nie mogłaby być rozpoczęta, gdyby nie było projektu i kosztorysu. Dodał, że mogą być jedynie uwagi do tego, że tak późno rozpoczęto roboty budowlane. Przypomniał, że na sesjach Starosta informował, iż na tę drogę występowano z wnioskiem do Ministra Infrastruktury, stąd te opóźnienie. Starosta powiedział, że na tym etapie robót droga jest poszerzana do 6 m i zostanie wykonana według

wymogów przez firmę, która wygrała przetarg. Dodał, że nadzór nad budową sprawuje na pewno inspektor nadzoru robót drogowych i na pewno nie jest to osoba niekompetentna.

Radny Pańczak zaznaczył, że interesuje go głębokość nasypu i czy jest on wykonany zgodnie z projektem.

Starosta poinformował, że był na drodze i wykop jest dość pokaźny, ale go nie mierzył. Stwierdził, że drogę wykonują fachowcy i należy im zawierzyć.

Radny Maciej Szumski powiedział, że mieszka w Grodzisku Wlkp. 35 lat i drogę opalenicką zna bardzo dobrze i wie, że po każdym jej remoncie wygląda ona tak samo, ponieważ przyczyna tkwi w korzeniach, które próchnieją i na drodze pojawiają się uskoki. Zaznaczył, że aby uzyskać efekt najpierw należałoby pozbyć się korzeni, położyć beton, a następnie nadbudować drogę, ponieważ inaczej po jakimś czasie będzie tak samo, zwłaszcza przy ciężkim transporcie, który tą drogą się odbywa. Zaznaczył, że martwi się o to, aby przeznaczone pieniądze na budowę tej drogi nie zostały wyrzucone w błoto. Obawy są potwierdzone, ponieważ na odcinku drogi wykonanym przez Powiat Nowotomyski już pojawiły się uskoki po roku czasu od remontu i radny Maciej Szumski nie chciałby dopuścić, aby ze strony Powiatu Grodzkiego dokonano takiego samego błędu.

Starosta powiedział, że też tym się martwi i chciałby, aby ta droga została bardzo dobrze wykonana. Dodał, że przy przetargu postawiono wykonawcom bardzo wysokie wymagania – prawie jak przy drodze wojewódzkiej. Zaznaczył, że budują ją fachowcy, nadzór sprawuje inspektor, dlatego radni powinni zawierzyć, że będzie to dobrze zrobione.

Radny Antoni Kłak w imieniu Klubu Radnych prosił o wzmożony nadzór nad realizacją zadania.

Radny Ludwik Pluta powiedział, że potwierdza obawy radnego Pańczaka i radnego Szumskiego. Dodał, że kiedyś będąc w wojsku budował drogi w Częstochowie i wie, że są źle wykonywane, ponieważ fachowo powinny być trzy warstwy podsypki, beton i asfalt.

Starosta powiedział, że z tego, co się orientuje pobocze drogi opalenickiej będzie bardzo dobrze utwardzone.

Radny Mirosław Basiński zaproponował, aby na posiedzenie Komisji Budżetowej przedstawić radnym do wglądu projekt przebudowy tej drogi, aby móc go skonfrontować z rzeczywistością, czy droga budowana jest ściśle według projektu.

Starosta powiedział, że szkoda, iż wcześniej radni o tym nie mówili, ponieważ projekt i kosztorys był już w kwietniu. Informował, że dlatego tak późno rozpoczęto budowę, ponieważ był wniosek o dofinansowanie z Ministerstwa Infrastruktury, który był motywowany istnieniem w Grodzisku Wlkp. pierwszoligowego klubu piłki nożnej i droga do Opalenicy byłaby alternatywną drogą dojazdową do drogi Zielona Góra – Poznań.

Radny Basiński zaznaczył, że nie chodzi o to, aby teraz radni zgłaszali swoje wnioski do projektu. Radnym zależy na tym, aby poznać projekt i sprawdzić, czy w rzeczywistości nie następują od niego jakieś odstępstwa.

Starosta powiedział, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej będzie obecny Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg, który przedłoży projekt i złoży wyjaśnienia.

Radny Jan Grochowy stwierdził, że faktycznie w Polsce jest problem z technologią budowy dróg. Dodał, że widać to np. po budowie autostrady Września – Konin, która nadaje się praktycznie do remontu. Zaznaczył, że na zachodzie jest zupełnie inna technologia budowy dróg i dodał, że nie wie, czy na taką technologię w ogóle stać polskie firmy.

Radny Tadeusz Pańczak powiedział, że Starosta prosi o zaufanie. Stwierdził, że takie zaufanie mieli na etapie projektu, ale teraz nastąpiła faza wykonawcza i dlatego chcą poznać projekt, aby skonfrontować go z rzeczywistością, czy faktycznie roboty przebiegają zgodnie z projektem. Zapytał, czy Zarząd Powiatu sprawdzał przebieg prac lub chociażby członek Zarządu odpowiedzialny za drogi, czy ktoś z Zarządu ma nadzór nad tą inwestycją.

Starosta poinformował, że cały Zarząd nie był na budowie, natomiast on był osobiście, ale na technice budowy dróg się nie zna. Dodał, że na Komisji Budżetowej sprawa budowy drogi do Opalenicy zostanie omówiona.

ad 9

Przewodniczący Rady poprosił Radcę Prawnego SP ZOZ o przedstawienie Statutu, który jest załącznikiem do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim.

Biorąc pod uwagę to, że tekst Statutu jest znany wszystkim radnym Przewodniczący Rady zaproponował, aby ograniczyć się tylko do zadawania pytań.

Pytania odnośnie Statutu SP ZOZ:

Radny Tadeusz Pańczak powiedział, że jest zaskoczony, ponieważ Radzie Powiatu przedstawiono zupełnie inny Statut w odniesieniu do przedłożonego na ostatniej sesji, na której pokazano, że brakuje jednego paragrafu, w stosunku do Statutu uchwalonego przez Radę Społeczną. Powiedział, że w jego odczuciu są to dwa różne Statuty i zapytał, czym jest spowodowana, taka radykalna zmiana.

Radny Pluta zapytał, w jaki sposób był tworzony, redagowany tekst Statutu, przedstawiony na dzisiejszej sesji.

Radca Prawny SP ZOZ Ewa Szałwska poinformowała, że kwestię materii jakie powinny znaleźć się w Statucie reguluje ustawa o zakładach opieki zdrowotnej. Wcześniejszy Statut był bardziej rozbudowany i kwestie zapisów zostały przegłosowane przez Radę Społeczną, ale nie został on zatwierdzony na Radzie Powiatu ze względu na jakieś niedopatrzania w protokole z posiedzenia Rady Społecznej, które wzbudziły wątpliwości. Statut został ponownie zweryfikowany i zrezygnowano z wielu zapisów, które były wprost powtórzeniem z ustawy. Uznano, że nie ma sensu przepisywać ustawy, do której można odesłać. Zrezygnowano z wielu zapisów, które dotyczyły zwłaszcza kwestii finansowych, dlatego przedstawiona dziś wersja Statutu jest znacznie krótsza. Poinformowała, że zmiany zaszły w zapisach dotyczących zakresu udzielanych świadczeń m.in. po konsultacji na przestrzeni ostatnich dni z Narodowym Funduszem Zdrowia i urzędem wojewódzkim, gdzie zrezygnowano m.in. z poradni urodynamicznej, której zakres świadczeń jest kontraktowany w ramach poradni urologicznej; pojawiła się m.in. poradnia neontologiczna. Dodała, że szczegółowo to wszystko zostało omówione na Radzie Społecznej, która ten Statut uchwaliła. Jeśli chodzi o poszczególne oddziały i pododdziały to pozostały one bez zmian. Zrezygnowano z wyodrębnienia poradni urazowo – ortopedycznej dla dzieci i dorosłych, teraz wpisano jedną poradnię urazowo – ortopedyczną.

Radny Pańczak zapytał, dlaczego zostały wykreślone zapisy dotyczące Rady Społecznej.

Radca Prawny poinformowała, że wszystko reguluje ustawa o zakładzie opieki zdrowotnej, ale nikt nie zmienia trwania kadencji, ani nie zmienia jej uprawnień.

Radny Maciej Szumski prosił o sprecyzowanie o jakiej ustawie mowa i jaki jest jej dziennik ustaw.

Radca Prawny poinformowała, że mówi o ustawie o zakładach opieki zdrowotnej z dnia 30 sierpnia 1991 r. (tj. Dz. U. z 2007 r., nr 14, poz. 89 ze zm.).

Radny Maciej Szumski zapytał, czy tworząc Statut opierano się na Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie rejestru zakładów opieki zdrowotnej (Dz. U z 2004r., nr 169, poz. 1781).

Radca Prawny odpowiedziała, że Statut tworzono z uwzględnieniem tego rozporządzenia jak i wszystkich aktów wykonawczych do ustawy, bo jest to jedna całość i wyprzedzająco dodała, że zostały sprawdzone kody resortowe wszystkich poradni zgłaszanych do Wojewody.

Radny Antoni Kłak zabrał głos w imieniu Klubu Radnych „Forum Obywatelskie”. Stwierdził, że radni mają świadomość, że Rada Powiatu może dziś Statut SP ZOZ przyjąć, odrzucić lub wycofać z porządku obrad, ale jak sądził ta trzecia możliwość nie wchodzi w grę, mowa jest o tych dwóch pierwszych. Z nadzwyczajnego trybu zwołania sesji jak i nadzwyczajnego trybu uchwalania i dziś zatwierdzenia Statutu przez Radę Powiatu na sesji wnioskował, że radni koalicji zdecydowanie optują za pierwszym rozwiązaniem, czyli Statut zatwierdzić. Radny Antoni Kłak odniósł się do historii uchwalenia Statutu SP ZOZ, do posiedzeń Rady Społecznej. Przypomniał, że 20 maja na posiedzeniu Rady Społecznej Dyrektor SP ZOZ przekazał projekt Statutu SP ZOZ. Ten projekt po indywidualnej analizie każdego członka Rady Społecznej był dyskutowany dnia 2 czerwca br. Wyrażony był pogląd, że jeszcze w czerwcu Statut zostanie przedłożony Radzie Powiatu do zatwierdzenia. Minał czerwiec, lipiec, sierpień i na posiedzeniu 15 września Radzie Społecznej został przedłożony nowy projekt Statutu, który w żadnym stopniu nie korespondował z przedstawionym na posiedzeniu w dniu 20 maja br. Dnia 30 września odbyła się sesja, na której wycofano punkt dotyczący zatwierdzenia Statutu. Spodziewał się jako członek Rady Społecznej, że nazajutrz po tej sesji będzie informacja, że w normalnym trybie za tydzień będzie kolejne posiedzenie Rady Społecznej. Pozostając w oczekiwaniu, w środę 8 października został zaskoczony telefoniczną wiadomością, że 9.10.br. o godz. 11³⁰ odbędzie się posiedzenie Rady Społecznej Powiedział, że nie wiadomo było, czego miało dotyczyć, nie przekazano też żadnych materiałów. Jako zdyscyplinowany członek Rady Społecznej wziął w tym posiedzeniu udział, gdzie na stołach czekał dla każdego plik materiałów. Powiedział, że jak przejrzał pobieżnie tekst Statutu – doznał szoku. Uważał, że radnym należy się rzetelna informacja i radny Ludwik Pluta pytał, jak powstawał Statut. Radny Kłak powiedział, że organizacja pracy Rady Społecznej, atmosfera na jej posiedzeniach, blokowanie swobody wypowiedzi, eliminowanie możliwości merytorycznej dyskusji nad zapisami, to wszystko rodzi fatalne skutki. Zaznaczył, że na ostatnim posiedzeniu Rady Społecznej nie udało się w spokojnej i merytorycznej dyskusji wymienić choćby różnych punktów widzenia i jak stwierdził, nie wszyscy członkowie Rady Społecznej znają ustawowe zasady trybu pracy nad Statutem. Na jego apel o merytoryczną dyskusję, bo to była ostatnia szansa, usłyszał odpowiedź, że jeszcze Zarząd Powiatu i Rada Powiatu mogą pozmieniać zapisy, co zdementował, iż nie mogą, na co padł wniosek o zamknięcie dyskusji. Liczył na to, że wspólnie z paniami z Rady Powiatu będą

tych zasad solidarnie bronić, ale został sam i przykro mu było, gdy na wniosek członka Rady Społecznej, który notorycznie się spieszy wszyscy ulegli jego presji. Radny Kłak podkreślił, że wypowiada się w imieniu radnych zrzeszonych w Klubie „Forum Obywatelskie” i wyraził prośbę, aby zobaczyć w protokole z posiedzenia Rady Społecznej jak w arogancki sposób ta jego prośba została skomentowana. Zaznaczył, że uchwałą Rady Powiatu została powołana Rada Społeczna SP ZOZ i wyraził nadzieję, że to co się działo do tej pory na Radzie Społecznej przejdzie do historii. Dodał, że w efekcie został doprowadzony do takiego stanu psychicznego, że musiał opuścić posiedzenie. Przeprószył wszystkich i po głosowaniu nad Statutem, gdzie jako jedyny był przeciw musiał wyjść na powietrze. Stwierdził, że dziś już nie ma sensu mówić o zapisach, które znalazły się w tekście Statutu uchwalonego przez Radę Społeczną, dziś Rada Powiatu może go jedynie zatwierdzić lub odrzucić. Powiedział, że z tych dwóch powodów, które wyłożył rodzi się ocena i stosunek radnych z Klubu do tego Statutu. Zaznaczył, że ocena jest niekorzystna, ponieważ Statut jest obciążony wadami i zawiera złe zapisy i dodał, że oczywiście radni mogą się różnić w jego ocenie, o co nie będzie mieć żalu, ale zaznaczył, iż na sesji ma przynajmniej możliwość wyrażenia nieskrępowanej wypowiedzi. Na zakończenie dodał, że stanowisko radnych Klubu „Forum Obywatelskie” jest takie, iż chcą, aby SP ZOZ miał dobry Statut i chcą go jak najszybciej uchwalić, ale tej wersji, która została dziś przedłożona nie poprą i będą głosować przeciwko.

Radny Ludwik Pluta powiedział, że powstało pewne niezrozumienie, ponieważ pytał panią mecenas o sposób tworzenia Statutu. Sądził, że Radca Prawny potwierdzi, że Rada Społeczna punkt po punkcie omawiała Statut. Z tego co wie, to Rada Społeczna omawiała zapisy Statutu punkt po punkcie i była możliwość wniesienia uwag i zastrzeżeń, dlatego był zaskoczony wypowiedzią radnego Kłaka, że nie było sprzyjającej atmosfery i nie wiedział na czym to polegało.

Radny Maciej Szumski odnosząc się do wypowiedzi radnego Pluty powiedział, iż liczył na to, że wszystko będzie dobrze przygotowane. Przypomniał, że miesiąc temu Rada Społeczna uchwałała Statut SP ZOZ, dziś na sesji Rada Powiatu rozpatruje zupełnie inny Statut. Stwierdził, że w tej sytuacji należy uruchomić proces myślowy i zastanowić się, dlaczego tak się dzieje, że jest to już czwarta, czy piąta wersja Statutu.

Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że jest to sesja nadzwyczajna i daje prawo do wniosku, że jest to akt pierwszorzędny dla funkcjonowania szpitala. Dodał, że jest zdziwiony atmosferą procedowania nad Statutem i rozumie głos radnego Antoniego Kłaka jako uzalenie się. Dodał, że szkoda jest, iż nie było żadnego głosu, który by go poprał. Zaznaczył, że sesja nadzwyczajna wskazuje, że jest to sprawa pilna i rozumie, że szpital musi funkcjonować z aktualnie obowiązującym i dobrym Statutem, to niezależnie od tego wstrzyma się dziś od głosowania. Radny przytoczył §24 ust. 2 Statutu SP ZOZ, który daje Dyrektorowi SP ZOZ ogromne prerogatywy cyt. „W przypadku, gdy Dyrektor Zakładu jest lekarzem może on powołać Zastępcę dyrektora ds. medycznych”. Stwierdził, że to wyklucza wpływ czynnika społecznego, a pieniądze niezależnie od tego, czy są z budżetu Powiatu, czy z NFZ są środkami publicznymi i w związku z tym Rada Powiatu pozbawia się skutecznej kontroli nad stanowiskiem Dyrektora ds. lecznictwa (ds. medycznych). Zaznaczył, że można o tym dyskutować, ponieważ zapis §29 Statutu SP ZOZ stanowi, że cyt. „Nadzór nad działalnością finansową zakładu sprawuje Organ Założycielski”, czyli Rada Powiatu.

Przewodniczący Rady powiedział, że uchwalenie Statutu SP ZOZ w żadnym wypadku nie ograniczy prerogatyw Rady Powiatu. Dodał, że Rada Powiatu ma prawo kontroli nad działalnością finansową i majątkową SP ZOZ-u i jak sądził Komisja Rewizyjna, która sprawuje kontrolę w imieniu Rady Powiatu w swoim planie kontroli na pewno umieści kontrolę SP ZOZ.

Wicestarosta Grażyna Willmann – Przewodnicząca Rady Społecznej poinformowała, że Rada Społeczna na posiedzeniu w dniu 9 października br. szczegółowo zajmowała się analizą zapisów Statutu SP ZOZ, który został przedłożony w „odchudzonej wersji”. Zaznaczyła, że ostatnia sesja uświadomiła, iż niektóre zapisy były literalnie przepisane z innych aktów, dlatego wspólnie z radcą prawnym SP ZOZ uznała, że nie ma sensu ich powielać. Zanim rozpoczęto omawianie Statutu zwróciła się do członków Rady Społecznej z prośbą, aby na bieżąco zgłaszali swoje uwagi, co do treści zapisów Statutu, którą członkowie w szerszej wersji mieli na monitorze, a w nowej na papierze. Radca Prawny SP ZOZ Ewa Szałowska przedstawiała paragraf po paragrafie, informując ewentualnie wówczas, gdy w danym paragrafie nastąpiła zmiana, którego treść była każdorazowo głosowana. Po każdym omówionym paragrafie pytała, czy są uwagi i propozycje zmian. W taki sposób został omówiony cały Statut SP ZOZ. Dodała, że kiedy na zakończenie zwróciła się do członków Rady Społecznej z pytaniem, czy są jeszcze uwagi co do omówionego Statutu, wtedy radny Antoni Kłak w imieniu Klubu Radnych powrócił do treści §8 ust. 2 pkt 4) – chciał go wykreślić. Na to jeden z członków Rady Społecznej stwierdził, że treść tego paragrafu została już omówiona i wnioskował, aby zakończyć dyskusję nad Statutem i przegłosować jego treść. Tak też się stało i Statut SP ZOZ został przegłosowany przy jednym głosie przeciwnym.

Radny Tadeusz Pańczak zapytał o wykreślenie jakich treści wnioskował radny Antoni Kłak. Wicestarosta poinformowała, że wniosek dotyczył wykreślenia §8 ust. 2 pkt 4) cyt. „prowadzenie badań naukowych i prac badawczo – rozwojowych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia”, którą to sprawę wyjaśnił dyrektor ds. medycznych Zbigniew Nistrata i wniosek został odrzucony.

Radny Antoni Kłak stwierdził, że wniosek ten nie był głosowany, głosowanie odbyło się nad zamknięciem dyskusji i przegłosowaniem treści Statutu.

Wicestarosta odczytała fragment protokołu z posiedzenia Rady Społecznej w dniu 09.10.2008r. cyt. „Pan A. Kłak – Członek Rady: Ja wniosek proponowałem i podtrzymuję go, aby wykreślić w ust. 2 pkt. 4. Był to formalny wniosek Pana Kłaka o wykreślenie w § 8 ust. 2, pkt. 4. Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie ten wniosek. Przy 2 głosach wstrzymujących i 3 przeciwnych wniosek nie został zaakceptowany, a więc § 8 pozostał w brzmieniu jak w zaproponowanej treści Statutu”.

Radny Antoni Kłak zapytał, gdzie są jego kolejne uwagi, których nie mógł wygłosić, że praktycznie odebrano mu głos.

Wicestarosta odczytała fragment protokołu cyt. „Pani G. Willmann – Przewodnicząca Rady: Ja proponuję przerwać tę dyskusję. Pan Burmistrz Sieradzan zgłosił formalny wniosek. Kto jest za tym, żeby zakończyć obrady nad statutem w tej wersji? Członkowie Rady przegłosowali wniosek Pana Sieradzana o zakończenie obrad nad Statutem przy 1 głosie przeciwnym i 2 wstrzymujących obrady nad tą wersją Statutu zostały zakończone.

Pan A. Kłak – Członek Rady: Pani Przewodnicząca ja proszę tylko o minutkę. W tej sytuacji ja naprawdę nie widzę potrzeby uczestniczenia w dalszym ciągu obrad, ponieważ

uniemożliwiono mi przekazania dalszych niezwykle istotnych uwag. Odbędzie się to tak jak poprzednio, że dyskusja przeniesie się na Radę Powiatu, która niczego już w tym Statucie zmienić nie może. Rozstrzygnięcie jest alternatywne – zatwierdzić lub odrzucić. Ja dziękuję bardzo”.

Radny Antoni Kłak powiedział, że jasno się odniósł do tej kwestii na Radzie Społecznej, ale to nie zostało jasno odzwierciedlone w protokole, że część pierwsza dyskusji dotyczyła redakcyjnych uwag, natomiast w tej drugiej, gdzie miała odbyć się dyskusja merytoryczna, zabrakło spokoju.

Wicestarosta Grażyna Willmann poinformowała, że po każdym omówionym paragrafie zadawała pytanie, czy ktoś z członków ma pytania, uwagi, propozycje zmian co do treści. Na bieżąco uwagi ze strony m.in. pana Marka Kineckiego, pani Teresy Staniszewskiej – Skowrońskiej i pana Zbigniewa Niestraty.

Radny Antoni Kłak powiedział, że wyglądało to w ten sposób, iż projektodawca na bieżąco dorzucał uwagi cyt. „to jeszcze to państwo dopiszcie”.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma jeszcze pytania i uwagi, bo dyskusja zmierza ku końcowi i Rada Powiatu będzie musiała się odnieść w głosowaniu do tekstu Statutu SP ZOZ uchwalonego przez Radę Społeczną – Rada Powiatu ma przyjąć lub odrzucić.

Radny Tadeusz Pańczak zapytał o zapis §8 ust. 2 pkt 4) dotyczący badań naukowych, czy szpital w Grodzisku Wlkp. ma w ogóle uprawnienia do tego i stwierdził, że to chyba jest niezgodne z prawem.

Dyrektor SP ZOZ powiedział, że jeśli radny Pańczak twierdzi, że badania naukowe w szpitalu w Grodzisku Wlkp. są niezgodne, to prosi o przytoczenie takich przepisów. Przypomniał, że na jednej z ostatnich sesji Starosta informował o spotkaniu z prof. Cichym, który jest profesorem Akademii Medycznej. Spotkanie dotyczyło współpracy między jednostkami klinicznymi, która miałyby się odbywać poprzez przeprowadzanie szkoleń i oddawanie małych pacjentów, w zamian za statystyki zachorowań. Następnie poruszył kwestię czym jest Statut. Uznał ten dokument za akt zawężający ustawę o zakładach opieki zdrowotnej, co dany szpital będzie zamierzał robić, ale Statut też nie może blokować pewnych działań. Dodał, że dlatego wpisano punkt o wykonywaniu badań naukowych, ponieważ do szpitala w Grodzisku trafiają lekarze również z tytułami naukowymi, którzy prowadzą swoją pracę naukową i szpital nie może ich zatrudnić, jednocześnie blokując im możliwość pracy naukowej. Zaznaczył, że szpital idzie w kierunku innowacji i musi się przystosować do rynku, dlatego stąd m.in. ten zapis dotyczący badań naukowych. W tym roku nastąpiły chęci rozszerzenia działalności szpitala i Statut niczym zasadniczym więcej się nie różni od statutów sprzed dwóch czy pięciu lat, poza tym, że zapisano ilość poradni i oddziałów. Statut bazuje głównie na zasadniczej ustawie. Reguluje pracę szpitali. Statut został zawężony do tego, co szpital w Grodzisku Wlkp. chce robić. Dodał, że nie wpisując nowych poradni do Statutu nie zostaną one po prostu zakontraktowane. Stwierdził, że radnym albo zależy na tym, żeby było coś w szpitalu albo nie zależy. Dodał, że zaczyna się zastanawiać w związku z tym po co tutaj jego obecność, co on słyszy i o co w ogóle w tym wszystkim chodzi. Dodał, że póki co słyszy tylko o samych procedurach, że to nie tak zostało zrobione. Stwierdził, że od tego są wyższe cele, niż to, czy to zostało zapisane, czy zostało coś przegłosowane – uznał to za drobiazgi. Zaznaczył, że w gronie ludzi chcących coś zrobić to są drobiazgi, ale z tego tworzy się olbrzymi problem i zastanawia się co dalej będzie się działo.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wszystko musi się odbyć zgodnie z procedurami i to wymagane jest od wszystkich. Dodał, że ważnym jest to, iż Dyrektor SP ZOZ potwierdził zasadność zapisu o badaniach naukowych, wyjaśnił radnym i każdy z radnych będzie mógł się do tego w głosowaniu odnieść.

Radny Tadeusz Pańczak powiedział, że ma obawy, ponieważ trzeba mieć świadomość, iż zatwierdzając ten Statut na szpital będzie trzeba zaraz wyłożyć 10 – 15 mln zł. Dyrektor SP ZOZ również ostatnio mówił, że chcąc pozyskać lekarzy musiał im więcej zapłacić. Przypomniał, że w czerwcu prosił dyrektora Niestratę o przedstawienie planów rozwojowych i do dnia dzisiejszego ich nie otrzymał. Dodał, że Powiat powinien wiedzieć, czy stać go na to wszystko, dlatego pytał o koszty z tym związane. W odczuciu radnego zatwierdzenie Statutu będzie wiązało się z tym, że cyt. : „zatwierdziliście, my żądamy”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwalając Statut Rada Powiatu nie pozbawia się wpływu na to co się dzieje w szpitalu, ponieważ w zakresie zakupu środków trwałych i inwestycji Rada ma uprawnienia i Rada nie oddaje całej władzy Dyrektorowi SP ZOZ, jedynie tę część, która potrzebna jest do prowadzenia placówki, tym bardziej, że szpital posiada samodzielną osobowość prawną.

Radny Pańczak stwierdził, że za zgodą Zarządu oddano jednak Dyrektorowi władzę w zakresie zatrudnienia swojego z-cy ds. medycznych, co było niezgodne z obowiązującym Statutem SP ZOZ.

Dyrektor SP ZOZ wyjaśnił, iż zapis w Statucie, że szpital posiada pracownię rezonansu magnetycznego, nie świadczy o tym, że zaraz szpital będzie chciał go zakupić. Zapis taki w przypadku zaistnienia takich możliwości umożliwia jedynie zakontraktowanie tych usług bez kolejnych zmian w Statucie, wpisów w KRS. Zapytał, czy szpital na to stać. Dodał, że nie ma przy sobie pisma, ale jest stanowisko Ministerstwa Zdrowia w sprawie szpitala grodziskiego i innych szpitali poniżej 400 łóżek. Jest wprost napisane, że w tym roku na trzy miesiące przed końcem roku szpitale powyżej 400 łóżek dostaną po 1 mln zł gratisowych środków, niezależnie od tego, czy szpital jest zadłużony, dlatego, iż uznano je za strategiczne szpitale bezpieczeństwa zdrowotnego ludzi. Zapytał, gdzie dla Grodziska Wlkp. jest taki szpital w Lesznie, Zielonej górze, czy Poznaniu. Stanowisko jest jednoznaczne, że takie szpitale jak grodziski powyżej 150 łóżek ich nie interesują, także ostoją dla SP ZOZ jest jedynie Powiat, który to za chwile będzie decydował o jego przekształceniu, dlatego trzeba podejmować takie działania, aby szpitalowi nikt żadnego kontraktu nie odebrał.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zarówno organ założycielki jak i Dyrektor SP ZOZ muszą liczyć na siebie, bo na pomoc z Ministerstwa nie ma co liczyć. Ale w odniesieniu do zatrudnienia z-cy ds. medycznych wypowiedział się, że faktycznie najpierw jest prawo, a potem działanie. Dodał, że nie było to przestępstwo wielkiej skali i wszyscy zdają sobie z tego sprawę, ale każdy powinien mieć świadomość, że tak nie powinno być.

Radny Maciej Szumski powiedział, że podoba mu się to, co Dyrektor SP ZOZ chce zrobić ze szpitalem, że ma być nowoczesny, w pełni wyposażony i z wieloma specjalnościami, ale zadaniem samorządu powiatowego jest czuwanie nad przestrzeganiem prawa i tego radni się domagają, a nie robią nic przeciwko Dyrektorowi SP ZOZ. Ponadto zapytał, czy są przepisy, które pozwalająby robić te badania i czy sprawdzono, kto może je wykonywać. Dodał, że dlatego wcześniej pytał, czy tworząc Statut wzięto pod uwagę aktualną ustawę i rozporządzenie Ministra Zdrowia. Ponadto radny Szumski w imieniu Klubu „Forum

Obywatelskie” wnioskował, aby przeprowadzić głosowanie imienne nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp.

Dyrektor SP ZOZ zacytował treść art. 1 ust. 2 pkt 1) ustawy o z. o. z., który stanowi, że „Zakład opieki zdrowotnej może być również utworzony i utrzymywany w celu prowadzenia badań naukowych i prac badawczo-rozwojowych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia”. W tym celu szpital musi mieć możliwości i spełniać wymogi, aby wykonywać badania naukowe.

Radny Szumski stwierdził, że brzmi to w ten sposób, iż cyt. „my chcemy coś robić, ale naprawdę nie wiemy, co będziemy robić”. Dodał, że może Dyrektor powiedziała by jakimi badaniami chce się zająć i jakie ma możliwości wykonywania tych badań.

Dyrektor SP ZOZ powiedział, że kontynuuje tylko to, co do tej pory w szpitalu było robione, co m.in. radny Szumski jako ordynator Oddziału Położniczo – Ginekologicznego robił. Realizuje profilaktykę raka szyjki macicy, w ramach badań przesiewowych, która finansowana jest przez NFZ, w przyszłym roku będą badania kardiologiczne.

Radny Szumski powiedział, że to o czym Dyrektor SP ZOZ mówi, to jest to, co jako ordynator tego szpitala robił, takie były wymagania wobec lekarzy, aby robić profilaktykę. Natomiast pozostałe zapisy to są sprawy bardzo wirtualne, życzeniowe. Zapytał, na ile ten Statut jest rzeczywisty, a na ile wirtualny, ponieważ zdaniem radnego Szumskiego w dużej części nie przystaje on do rzeczywistości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zapisy tego rodzaju otwierają drogę na wiele możliwości działania, a ze strony Rady Powiatu nie powinno być blokowania tych działań.

Radny Szumski zaznaczył, że Statut szpitala jest tylko odzwierciedleniem aktualnego stanu rzeczy tj. wyposażenia, działań itd.

Dyrektor SP ZOZ wyjaśnił, że aby zakontraktować usługi musi być wpis do Wojewody, żeby mieć wpis Wojewody, Statut musi być zarejestrowany w KRS, potem dopiero NFZ podchodzi do kontraktowania usług. Przy kontraktowaniu nowych usług NFZ każdorazowo wymaga od szpitala oświadczenia, że będzie posiadał taki sprzęt, że pozyska lekarzy itp.

Radny Szumski dyskusję skwitował stwierdzeniem, że cyt. „uchwalamy wirtualny Statut”.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad Statutem SP ZOZ.

Przewodniczący Rady przedstawił treść projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim wraz z uzasadnieniem i przystąpił do głosowania imiennego nad projektem uchwały.

Głosowanie przebiegało w ten sposób, iż Przewodniczący kolejno wyczytywał nazwiska radnych z listy obecności, a radni określali swój głos wypowiadając słowa „za” lub „przeciw” albo „wstrzymuję się”.

Wyniki głosowania:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych: Ryszard Balcerek, Leszek Cugier, Jan Grochowy, Jerzy Grygiel, Stanisław Hadka, Sławomir Kurkiewicz, Ludwik Pluta, Mirosława Szpot, Grażyna Willmann, Mariusz Zgaiński.
- „przeciw” podjęciu uchwały głosowało 5 radnych: Mirosław Basiński, Antoni Kłak, Piotr Kandulski, Tadeusz Pańczak, Maciej Szumski,

- „wstrzymał się” od głosowania radny Tadeusz Fórmanowicz.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych w głosowaniu imiennym – 10 głosami „za” przy 5 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr XXV/162/2008 w sprawie zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim, która wraz z uzasadnieniem stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

ad 10

Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że jest mu przykro, iż swoim żądaniem sprostowania protokołu zabrał tyle czasu. Dodał, że kto był na sesji nie może się zgodzić z tym, że „na sesji medialnie jedna strona obrażana przez Sekretarza Powiatu i koalicjantów”, a jest „obraża” – to jest w 100% co innego. Zaznaczył, że on nie jest stróżem tego, ale już po raz drugi zgłasza uwagę do protokołu – ostatnio na sesji marcowej. Stwierdził, że jeśli ktoś jest przepracowany, to może warto by uczynić kogoś odpowiedzialnym za treść protokołu, aby to co zostało powiedziane na sesji było odzwierciedlone tak jak było. Tak jest rozwiązana sprawa w Wielichowie, gdzie Wiceprzewodnicząca Rady jest odpowiedzialna za treść protokołu. Wobec tego radny Fórmanowicz wnioskował, aby uczynić kogoś z członków Rady Powiatu odpowiedzialnym za treść protokołu, ponieważ zapis w protokole nie może w 100% zmieniać sensu wypowiedzi.

Przewodniczący Rady powiedział, że protokół nie jest scenopisem, ale powinien odzwierciedlać myśli wyrażone słowami. Niekiedy jest tak, że słowa wypowiedziane w emocjach nie zawsze czysto się nagrywają i nie zawsze jest możliwość pełnego odzwierciedlenia tego, co jest na nośniku elektronicznym i przelania tego na papier. Zaznaczył, że jak spojrzeć na ilość protokołów z trzech kadencji, to tych uwag do protokołu nie było dużo i te protokoły są pisane dobrze. Ponadto radni mają na tyle wcześniej wgląd do projektu protokołu, iż mogą swoje uwagi wnieść wcześniej. Obecna sytuacja była wyjątkowa z uwagi na sesję nadzwyczajną i tego czasu było faktycznie mało. Gdyby był jeszcze czas radni mogliby wnieść poprawki przed sesją i po przesłuchaniu nagrania byłyby na pewno uwzględnione. Przewodniczący Rady zaapelował do radnych, że jeżeli chcą oficjalnie zabrać głos na sesji, to prosi o podejście do mównicy lub skorzystanie z mikrofonów leżących na stołach, wtedy jakość nagrania jest znacznie lepsza i osoby sporządzające protokół nie mają wówczas problemu z zapisem wyrażonych słów.

Radny Maciej Szumski powiedział, że nie tylko słowo – klucz dało odwrotny sens, wypaczało całe zdanie. Słowo „niejasne” też wypaczało całe zdanie, zamienione na „w związku z tym”. „Niejasne” to jest coś nieokreślonego, a to było jasne jak byk. Protokoły, przedstawiony projekt różnił się znacznie od projektu, i to było jasne. Zwrócił się do pań z Biura Obsługi Rady, aby uważały na takie słowa – klucze, bo co to jest „niejasne” – zapytał. Zapytał, czy ta podstawa odwołania, dyskusowania nad Statutem ZOZ-u była niejasna – stwierdził, że była jasna jak słońce. Nawiązał do wypowiedzi z ostatniej sesji Dyrektora SP ZOZ i swojej dotyczącej grupperów. Powiedział, że tutaj grupper jest do luzu i źle liczy i jest przekonany, że tutaj będą złe wyniki, a obok grupper jest taki sam i przyjmuje to co my mu damy, jak ktoś się postara to w grupperze będą te dane, które mu damy. Jest 1500 pewnych procedur i trzeba naprawdę poszukać i wpisać odpowiednie i są za to pieniądze. I taka była tutaj dyskusja, że grupper w szpitalu w Grodzisku nie chodzi, jest kiepski. To jest zwiastun

tego, co będzie w przyszłości ze szpitalem w Grodzisku Wlkp. Dodał, że w protokole był sam grupper i nie było wypowiedzi Dyrektora SP ZOZ i kontry radnego Szumskiego w tej sprawie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że protokół został przyjęty z tą poprawką. Dodał, aby zostawić tryb przyjmowania protokołu tak, jak było do tej pory.

ad 11

Radny Jan Grochowy ustosunkowując się do prośby radnego Szumskiego wyrażonej w punkcie 4 poinformował, że było to bardzo nieładne słowo, wypowiedziane na sesji w marcu br. Przechodził podczas przerwy z radnym Ludwikiem Plutą i usłyszał, co radny Szumski powiedział do radnej Mirosławy Szpot. Dodał, że Starosta może to potwierdzić. A było to słowo, jakiego nie wypada mu wypowiadać głośno na sesji. W kwestii czasu wypowiedzi powiedział, że interpelacje, oświadczenia i dyskusje to dla niego to samo, a jeśli tak nie jest, to znaczy, że Statut Powiatu jest niedopracowany i powinien przewidywać również czas dla interpelacji. Następnie powiedział, iż dobrze się stało, że głosowanie nad Statutem ZOZ-u było imienne i że są media, które może napiszą, kto jest za tym, aby szpital słabo funkcjonował – stał na chwiejnych nogach. Stwierdził, że możliwość skorzystania z rezonansu i tomografu stawia szpital na wysokiej pozycji i zastanawia się, czy może w grę nie wchodzi już konkurencja ze strony innych szpitali.

Radny Ludwik Pluta powiedział, że swoją wypowiedzią nie zamierza, ani nie jest jego intencją, aby kogoś obrażać. Dodał, że podziela wypowiedź radnego Tadeusza Fórmanowicza. Stwierdził, że obrażanie jest „małością” ludzi, którzy tworzą taką atmosferę. Jedne słowa można przyjąć humorystycznie, inne zlekceważyć, a z innymi po prostu nie da się polemizować. Powiedział, że niektóre wypowiedzi ze strony radnych z Klubu przyjął ze zdziwieniem, ale to wszystko zależy od wrażliwości człowieka. Przypomniał m.in. zwracanie się staropolskim żargonem, porównanie techniczne do betonu, wreszcie nazywanie koalicji jednoorganowcami. Dodał, że on do tego podchodził humorystycznie. Zaznaczył, że radni powinni sobie oszczędzić takich słów, ponieważ jest to żenujące i on nie wpisuje się w taką polemikę i nigdy takiej nie podejmie.

Radny Tadeusz Pańczak powiedział, że dobrze, iż są media i niech napiszą, że teraz dopiero przyjmowany jest Statut, i że zatrudnienie z-cy dyrektora ds. medycznych było niezgodne z prawem.

Radny Maciej Szumski to co mówił radny Jan Grochowy nazwał farsą, ponieważ przechodząc na ulicy, gdziekolwiek można usłyszeć różne zdania, opinie, inwektywy. Dodał, że to co się dzieje na sesji jest w zainteresowaniu radnych i o tym można rozmawiać, dlatego prosił, aby radny Grochowy nie wybiegał poza sesję. Dodał, że zadaniem radnych jest pilnowanie prawa, a już na ostatniej sesji zwracano trzykrotnie uwagę na jego nieprzestrzeganie i nie wie kto odpowiadał za tę sytuację, dlatego radni domagali się wyjaśnienia, kto stoi za takim a nie innym przedłożeniem wniosków ujętych w Statucie. Nie wracając do przeszłości zaznaczył, że jest teraz uchwalony Statut i radni przekonają się jak będzie on funkcjonował w rzeczywistości i jak zostanie oceniony przez Wojewodę i KRS.

Radny Jerzy Grygiel powiedział, że Rząd ogłosił Program Naprawy Dróg Lokalnych i w związku z tym zwrócił się do Starosty, aby jego służby podjęły działania w kierunku złożenia wniosku na jakąś drogę, ponieważ z zapowiedzi wynikało, że w grudniu ma być nabór, w

styczniu przetargi, a w lutym dofinansowanie. Ponadto zwrócił się do Przewodniczącego Rady i przypomniał, że podczas szkolenia omawiano sprawę, czy Rada Powiatu może zapraszać i żądać wyjaśnień. Z opinii pani mecenas wynikało, że te spotkania, na których były poruszane takie zagadnienia, nie powinny mieć miejsca.

Starosta powiedział, że z jego strony zostaną podjęte wszelkie działania, aby ubiegać się o dofinansowanie z programu ogłoszonego przez Rząd. Potwierdził, że faktycznie czasu jest mało, bo nabór ma trwać tylko trzy tygodnie, a same procedury środowiskowe trwają ok. 3 miesiące, ale program ogłoszony jest na lata 2009 – 2013, wobec czego w każdym roku Powiat będzie mógł ubiegać się o dofinansowanie. W tym roku Rząd przeznaczył już 1 mld zł na realizację inwestycji drogowych w ramach tego programu, ma również zostać uchwalony regulamin zasad ubiegania się o dofinansowanie.

Przewodniczący Rady powiedział, że wziął udział w szkoleniu przeprowadzonym przez WOKiSS w dniu 9 października br., Wzięła w nim udział większość radnych, jednak że w tym samym czasie odbywało się posiedzenie Rady Społecznej SP ZOZ, dlatego niektórzy nie mogli w nim uczestniczyć. Na szkoleniu tym poruszono m.in. sprawę kompetencji Rady Powiatu dotyczącą kwestii kogo i na co Rada może zapraszać, natomiast żądać i wymagać może jedynie w przypadku, gdy ma do tego kompetencje. Dodał, że mówi konkretnie o Wielkopolskim Centrum Zdrowia Publicznego, które jak do tej pory Rada prosi na sesje, ale niestety bez odzewu. Prowadząca wskazywała również na rozdział kompetencji między organami Powiatu tj. Radą Powiatu a organem wykonawczym oraz komisjami Rady.

ad 12

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady o godzinie 15⁰⁰ zamknął XXV nadzwyczajną sesję III kadencji Rady Powiatu.

Protokołowała

Marzena Rabiega

Przewodniczący Rady

Mariusz Zgaiński