

Protokół nr XVIII / 08
z XVIII sesji III kadencji Rady Powiatu Grodzkiego,
która odbyła si w dniu 25 marca 2008 r.
w sali klubowej Miejsko – Gminnego O rodka Kultury
w Grodzisku Wielkopolskim przy ul. Kolejowej 12

Przewodnicz cy Rady Powiatu Grodzkiego Mariusz Zgai ski o godzinie 13⁰⁰ otworzył sesj . Powitał panie i panów radnych, zaproszonych go ci oraz mieszka ców Powiatu. O wiadczył, i zgodnie z list obecno ci aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynosz cego 17 osób stanowi quorum pozwalaj ce na podejmowanie uchwał. Nieobecni radni: Jerzy Grygiel i Adam Minkowski. Lista obecno ci radnych stanowi *zał cznik nr 1 do protokołu*. Lista zaproszonych go ci stanowi *zał cznik nr 2 do protokołu*.

Przewodnicz cy Rady zapytał, czy s wnioski o uzupełnienie lub zmian porz dku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na sesj .

Uwag i wniosków nie było, wobec tego, Przewodnicz cy Rady przedstawił nast puj cy porz dek obrad i poddał go pod głosowanie:

Porz dek obrad:

1. Otwarcie sesji i powitanie radnych oraz go ci.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porz dku obrad.
4. Przyj cie protokołu z XVII sesji Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z prac Zarz du Powiatu w okresie mi dzy sesjami.
6. Informacja na temat aktualnej sytuacji w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim.
7. Informacja z działalno ci Komisji Rady, nie obj tej planem jej pracy, w okresie mi dzy sesjami.
8. Informacja Przewodnicz cego Rady o zło onych interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Sprawozdanie z działalno ci Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za rok 2007.
11. Sprawozdanie z działalno ci Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawno ci za rok 2007.
12. Propozycje kierunków kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych w roku szkolnym 2008/2009.
13. Rozpatrzenie projektów uchwał i podj cie uchwał w sprawie:
 - a) okre lenia zada i wysoko ci rodków Pa stwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizacj zada z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na rok 2008,
 - b) zmian w bud ecie Powiatu Grodzkiego na 2008 rok,
 - c) zmiany uchwały nr II/6/2006 Rady Powiatu Grodzkiego z dnia 5 grudnia 2006 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodzkiego oraz wyboru jej Przewodnicz cego i Wiceprzewodnicz cego zmienionej uchwał nr IX/73/2007 Rady Powiatu Grodzkiego z dnia 26 czerwca 2007 roku i uchwał nr XVI/118/2008 Rady Powiatu Grodzkiego z dnia 29 stycznia 2008 roku.
14. Wybór Komisji Skrutacyjnej.
15. Wybór Wiceprzewodnicz cego Rady Powiatu:

- a) przedstawienie regulaminu wyboru Wiceprzewodniczego Rady,
 - b) zgłaszanie kandydatów na funkcję Wiceprzewodniczego Rady,
 - c) prezentacja (wystąpienia) kandydatów,
 - d) przeprowadzenie głosowania (tajnego),
 - e) podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczego Rady.
16. Wnioski i oświadczenia radnych.
17. Wolne głosy.
18. Zakończenie sesji.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych jednogłośnie przyjęła ww. porządek obrad.

ad 4

Przewodniczący poinformował, że protokół z XVII sesji III kadencji został sporządzony zgodnie z jej przebiegiem. Protokół był do wglądu w Biurze Obsługi Rady. Radny Tadeusz Paćczak wniósł trzy poprawki, które zostały uwzględnione.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu z XVII sesji Rady Powiatu. Rada Powiatu w obecności 15 radnych jednogłośnie przyjęła protokół z XVII sesji III kadencji Rady Powiatu Grodzkiego.

ad 5

Starosta Stanisław Hadka przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami, które stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.

O godzinie 13¹⁰ na obrady przybył radny Adam Minkowski. Aktualnie w sesji bierze udział 16 radnych.

Radny Ludwik Pluta poinformował, że uczestniczył w spotkaniach z młodzieżą szkół ponadgimnazjalnych. Powiedział, że podczas spotkania w ZSP w Kotowie poruszono problem własności szkoły i poprosił Starostę o wyjaśnienie tej sprawy.

Radny Antoni Kłak w związku z informacją ze sprawozdania na str. 5 poprosił o bliźsze wyjaśnienie słowa „załoga SP ZOZ”, z którą Starosta i Wicestarosta spotkali się w dniu 17 marca br.

Radny Maciej Szumski zapytał, dlaczego z pracy Zarządu Powiatu nie są publikowane uchwały w Biuletynie Informacji Publicznej. Dodał, że ostatnia uchwała jest z dnia 05.02.2008r. Radny przypomniał, że z zapowiedzi Zarządu wynikało, iż dokumenty będą publikowane niezwłocznie.

Starosta poinformował, że własność budynku w Kotowie do dziś nie jest uregulowana. Do Starostwa wpłynęła informacja, że zostało wszczęte postępowanie cywilne, które przysługuje spadkobiercom w sprawie prawa własności do nieruchomości. Ponadto dodał, że w sprawie administracyjnej, którą prowadził Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, decyzja jest na korzyść Powiatu. Na pytanie radnego Kłaka, Starosta poinformował, że na zaproszenie naczelnego pielęgniarki wraz z Wicestarostą wzięli udział w spotkaniu 17.03.br. dotyczącym sytuacji SP ZOZ. W spotkaniu tym wzięli udział m.in. pielęgniarki, którym przedstawiono protokół z kontroli przeprowadzonej w SP ZOZ. W sprawie publikowania uchwał w BIP, Starosta powiedział, że udzieli informacji na piśmie, ponieważ nie miał wiedzy na ten temat.

Radny Maciej Szumski poprosił o przybliżenie treści spotkania Starosty z lekarzami SP ZOZ – Panem Słodnikiem i Panem Grebieniowem oraz z Panem Cebulą, które odbyło się 13 marca br., a także o informację nt. zobowiązania, jakiego Starosta się podjął i jak z niego się wywiązał.

Starosta poinformował, że na prośbę lekarzy spotkał się z nimi, aby wyjaśnić m.in. sprawę zakupu aparatu do serologii. Decyzja dotyczyła się zakupu nowego aparatu za 40 000 zł albo remontu starego za ok. 15 000 zł. Starosta dodał, że Pan Cebula zaproponował remont starego urządzenia, a na czas naprawy przewidziano wynajem aparatu za ok. 400 zł miesięcznie, ponieważ jego zdaniem zakup nowego miałby się opłacać. Jednak nie dodał, że za tego typu decyzje odpowiedzialny jest Dyrektor SP ZOZ i jako Starosta nie mógł przyjąć na siebie takiego zobowiązania.

Radny Szumski powiedział, że dlatego rozmowa została przeprowadzona ze Starostą, ponieważ Dyrektor SP ZOZ w tym czasie był nieobecny w pracy, a lekarze nie czuli się upoważnieni do podjęcia takiej decyzji. Dodał, że w celu wykonania badań morfologicznych, krew trzeba było wozić do Nowego Tomyska. Ponadto przypomniał, że na ostatniej sesji Starosta informował, że podczas nieobecności Dyrektora SP ZOZ, jego obowiązki pełni Główny Ksiądz, jednak nie posiada on tylko pieczęci, natomiast nie ma określonego zakresu obowiązków. Zaznaczył, że Starosta zobowiązał się do określenia do wtorku 19.03., kto będzie pełnił obowiązki i jaki będzie ich zakres, ale z tego się nie wywiązał.

Starosta potwierdził, że były takie rozmowy, gdyby Dyrektora Heydrycha nie było w pracy od poniedziałku przyszedłby tydzień. Natomiast nieprawdą jest, iż nikt za Dyrektora nie mógł podejmować decyzji, chociażby jako przykład Starosta podał pismo, które zostało skierowane w sprawie odwołania się od decyzji Sanepidu albo pismo informujące o wyborze biegłego do badania bilansu, którego dokonała jeszcze była Dyrektor SP ZOZ. W tym piśmie podpisał się upoważnieniem Dyrektora – Główny Ksiądz. Twierdzenie, że nie było nikogo, kto mógłby podejmować decyzje za Dyrektora podczas jego L4, Starosta uznał za nieprawdziwe.

Radny Maciej Szumski powiedział, że spotkanie, które odbyło się z lekarzami miało rozwiązać sprawę podjęcia decyzji odnośnie aparatu do serologii. Dodał, że nie ma kto podejmować decyzji tak jak w sprawach bieżących i dla przykładu podał, że huragan, który miał miejsce miesiąc temu zerwał papę na dachu pomieszczeń gospodarczych i do dnia dzisiejszego nikt nie podjął decyzji w tej sprawie.

Starosta odnośnie spotkania dotyczącego zakupu aparatu do serologii powiedział, że Pan Cebula przyszedł z rozwiązaniem sprawy. Starosta uznał jego rozwiązanie za bardzo rozsądne, ponieważ zaproponował wynajem aparatu, czego koszty są znacznie korzystniejsze niż taśma. W kwestii remontu dachu Starosta powiedział, że w takich sprawach decyzję powinien podejmować kierownik od spraw gospodarczych i myślał, że kto taki jest w szpitalu.

Radny Maciej Szumski powiedział, że żaden pracownik nie podejmie samodzielnej decyzji bez zgody naczelnego Dyrektora SP ZOZ. Ponadto w nawiazaniu przy tego przez Zarząd Powiatu sprawozdania finansowego z działalności SP ZOZ za 2007 rok radny stwierdził, że jest ono nieważne, ponieważ nie zostało podpisane przez Dyrektora SP ZOZ. Dodał, że ani Komisja Budżetowa ani Rada Społeczna SP ZOZ nie przyjęła tego sprawozdania z uwagi na to, że nie spełniało ono wymogów formalnych.

Starosta powiedział, że nie wie skąd radny Szumski ma takie informacje, skoro Zarząd zapoznał się ze sprawozdaniem i przekazał dalej Przewodniczącemu Rady, zgodnie z przepisami, natomiast Zarząd nie przyjął sprawozdania z tych samych względów. Ponadto dodał, że przekazał takie materiały, jakie otrzymał z SP ZOZ-u i nie był upoważniony do tego, aby coś w tych materiałach zmieniał.

Wicestarosta Grażyna Willmann poinformowała, że Rada Społeczna odbyła się po posiedzeniu Zarządu Powiatu, na którym było omawiane sprawozdanie finansowe SP ZOZ-u, natomiast Komisja Budżetowa odbyła się w ubiegłym tygodniu 19.03.2008r.

Przewodniczący Rady powiedział, że szczegółowa dyskusja nt. SP ZOZ przewidziana jest w następnym punkcie i prosił o zakorekowanie tego tematu.

Starosta na zakorekowanie dodał, że jego zdaniem w kwestii decyzji powinno być podejmowanych przez kierowników, chociażby ten przykład z położeniem papki na dachu, a ta sytuacja świadczy akurat o braku jakiegokolwiek współpracy z nowym Dyrektorem SP ZOZ.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 10 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymaj się” przyjęła „Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami”.

ad 6

Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z ukazującymi się artykułami prasowymi nt. sytuacji w SP ZOZ umieścił taki punkt w porządku obrad i poprosił Starostę o przygotowanie informacji na ten temat.

Starosta Stanisław Hadka przedstawił „Informację na temat aktualnej sytuacji w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim”, która stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Pytania i uwagi radnych:

Radny Tadeusz Paćszak zapytał, kiedy pojawiło się stanowisko Starosty i Zarządu w BIP sprawie SP ZOZ, czy przed posiedzeniem Komisji Budżetowej w dniu 19.03.br., na której było omawiane sprawozdanie z wykonania planu finansowego SP ZOZ za 2007 rok, czy po posiedzeniu Komisji. Następnie zapytał, czy wszystko w tym stanowisku jest prawdziwe oraz czy protokoły zarządu – zawarte w nich dane są zgodne z dzisiejszą informacją przedstawioną przez Starostę. Ponadto dodał, że jak przeczytał o reálnych pensjach lekarzy, że są to kwoty ok. 25 000 zł, to był bardzo zszokowany. Radny Paćszak przytoczył następujące dane ze sprawozdania finansowego SP ZOZ: Koszty w układzie rodzajowym, gdzie budżet wynosił ponad 15 mln zł – przy ok. 250 pracownikach: Lekarzy na kontraktach jest ok. 40 – ze stanowiska Starosty i Zarządu wynika, że ich pensja – zarobek to 25 000 zł, natomiast kontrakt – to jest działalność, gdzie uzyskuje się przychód, więc uznał to już za niecisłe. Z obliczeń wynika, że lekarz w takim układzie zarabia 300 tys. zł rocznie (25 tys. zł x 12 miesięcy), więc razem na wszystkich lekarzy wychodzi 12 mln zł rocznie (300 tys. zł x 40 lekarzy). Dodając do tego kwoty na wynagrodzenia ponad 5 mln zł oraz podatki na zużycie materiałów i energii ponad 2 mln zł, to już jest budżet wynoszący ponad 20 mln zł, a faktycznie wynosił on 15 mln zł, więc radny Paćszak zapytał, kto dokłada do działalności SP ZOZ.

Radny Paćszak powiedział, że w stanowisku napisano, że Dyrektor SP ZOZ Barbara Rożyńska – Szumska złożyła rezygnację 28.12.2007r., natomiast z protokołu nr 56/08 Zarządu Powiatu z dnia 15.01.br. wynika, że jest to data 24.12.2007r. Dodał, że poświęcił swój czas na lekturę protokołów od momentu złożenia rezygnacji przez Panią Dyrektora i powiedział, że mimo że z nich wyciągnął bardzo ciekawe wnioski. Następnie radny Paćszak na podstawie protokołów z posiedzeń Zarządu przedstawił poszczególne fakty i prace Zarządu w trosce o dobro szpitala:

- między 03.07.2007r., gdzie była omawiana sprawa rozwiązania wiadczenia pracy przez Panią Dyrektora, a 02.10.2007r. Zarząd nie zajął się ani razu sprawami ZOZ-u, oprócz wzmianki o zmianach w Statucie;
- 30.10.2007r. pojawiła się tylko wzmianka odnośnie dodatkowego zatrudnienia Dyrektora SP ZOZ, ale to pojawiło się przy okazji rozpatrywania wniosku Rady Społecznej o udzielenie nagrody dla Pani Dyrektora za 2006 rok, pojawiała się też wzmianka o opinii WOKKiS w tej sprawie;
- 06.11.2007r. rozpatrywanie wniosku odłożono, tak samo przełożono rozpatrywanie wniosku 13.11.2007r., dopiero 27.11. – Zarząd postanowił odroczyć rozpatrywanie

- wniosku do czasu wyjaśnienia nieprawidłowości związanych z zatrudnieniem Pani Dyrektor;
- 04.12.2007r. radny uznał za ważną datę, którą Starosta pominął w informacji, gdzie Starosta przedstawił Zarz dowi Powiatu projekt uchwały w sprawie zawiadomienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o ujawnieniu okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez Dyrektora Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. oraz projekt wystąpienia do Rzecznika. Radny Paćszak stwierdził, że ta data którą Starosta pominął i podał inną datę;
 - 27.12.2007r. – wzmianka, że Zarz d nie przewiduje wydatków na rozbudowę szpitala do czasu wyjaśnienia polityki Paćstwa w sprawie zakładów opieki zdrowotnej. Dodał, iż w tym momencie jest jeszcze jeden z członków Zarz du stwierdził, że szpitale w tej formie to przede wszystkim ratuje je tylko prywatyzacja;
 - 08.01.2008r. – Zarz d rozpatrywał wypowiedzenie Pani Szumskiej z funkcji Dyrektora SP ZOZ i podjął decyzję o wezwaniu Dyrektora do zaprzestania pracy jako lekarz. Dodał, że wcale się nie dziwi, iż w takim układzie Dyrektor SP ZOZ zrezygnowała z funkcji dyrektora;
 - 15.01.br. – Zarz d rozpatrywał pismo Pani Dyrektor z 11.01. o rozwiązaniu umowy o pracę za porozumieniem stron i zatrudnił nowego Dyrektora SP ZOZ Zbigniewa Heydrycha. Zaznaczył, że jest rozbieżność dat, bo dziś Starosta informował o piśmie datowanym na 10.01.;
 - 22.01.br. – Zarz d rozpatrywał projekt uchwały w sprawie ogłoszenia konkursu na zastępcę dyrektora ds. medycznych,
 - 05.02.br. jak zaznaczył radny Paćszak nowy Dyrektor SP ZOZ Heydrych już po 10 dniach pracy wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie kompleksowej kontroli w SP ZOZ;

Radny Paćszak, powiedział, że teraz już wie, dlaczego Zarz d zwlekał ze sprawą, ponieważ liczył, iż Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych poprze stanowisko Zarz du i wyda stosowną opinię, ale po 01.01.br. wniosek został zwrócony w związku z niewskazaniem pełnej podstawy prawnej, natomiast w tym czasie miały już miejsce pewne fakty (rezygnacja Dyrektora Szumskiej) i Zarz d nie wiedział, co ma zrobić. Dodał, że w tym miejscu powstają już pewne niecisłości, ponieważ jak stwierdził rezygnacja została złożona 24.12., natomiast dziś Starosta informował, że 28.12.2007r. Jak zaznaczył radny pismo było niewygodne dla Zarz du i nie rozpatrzył go na posiedzeniu 27.12.2007r., a mógł to zrobić. Powiedział, że tak samo zdziwiło go zwlekanie Zarz du z rozpatrzeniem wniosku o udzielenie nagrody. Dla przykładu podał, że przy wyrażeniu zgody na zakup jakiegoś sprzętu Zarz d wskazywał na brak np. opinii Rady Społecznej, a przy tak istotnej sprawie jak nagroda Zarz d tego nie wymagał. Na zakończenie radny Tadeusz Paćszak w związku z przedstawionymi wyżej faktami poprosił o wyjaśnienie sprawy.

Radny Tadeusz Fórmanowicz przypomniał, że w aktualnościach w dniu 19.03.2008r. na stronie internetowej Powiatu pojawiło się stanowisko Starosty i Zarz du Powiatu w sprawie SP ZOZ w Grodzisku Wlkp., w którym jedno ze zdań brzmiało, iż cyt. „rednia pensja lekarza w grodziskim SP ZOZ wynosi 25 000 zł”. Powiedział, że wszyscy zapewne wiedzą, co to jest rednia i co to jest pensja, ponieważ ma ona swoją definicję, że jest to wynagrodzenie miesięczne za wykonaną pracę. Dodał, że jeśli ta rednia pensja pomnoży przez rednie zatrudnienie lekarzy, to na same wynagrodzenia byłaby to kwota 11 100 000 zł, do czego należy dodać, jak wynika ze sprawozdania finansowego SP ZOZ kwotę ok. 2 mln 400 tys. zł na zakup materiałów i energii, ok. 1 mln 300 tys. zł na świadczenia dla pracowników, 700 tys. zł amortyzacja, to daje już kwotę 15 mln zł – tyle ile wynosił budżet SP ZOZ, dlatego stwierdził, że pozostała część pracowników tj. ok. 170 osób nie pobierała wynagrodzenia za pracę. Zapytał, czy to jest prawda, jeśli nie, to tak samo nieprawdą jest, że

rednia pensja lekarza wynosi 25 tys. zł, pod czym podpisał się rzecznik prasowy Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wlkp. Radny dodał, że nie zajmuje stanowiska merytorycznie w sprawie SP ZOZ, ale ma prawo do rzetelnej informacji. Stwierdził, że najpierw dowiaduje się pracownicy, a na końcu dopiero dowiaduje się organ stanowiący i to o danych nieprawdziwych. Radny zapytał, czy prawdą jest to, że 170 pracowników nie pobiera pensji, bo jeżeli tak jest, to lekarze mogą zarabiać po 25 tys. zł i wobec tego zapytał także, komu i czemu to służy, jeżeli to jest nieprawdą. Dodał, że ze sprawozdania finansowego SP ZOZ wynika, iż za 2007 rok osiągnięto 180 tys. zł zysku, natomiast w jednym z siedmiu powiatów szpital ma 1,5 mln straty i tamtejsza Rada Powiatu musi sobie z tym także poradzić. Na zakończenie powiedział, że nie poczuwa się do oceny merytorycznej takiej jest sytuacja, natomiast da rzetelnych informacji. Stwierdził, że jeżeli podpisuje się pod tym wszystkim Starosta i Zarząd Powiatu, to nie jest dobrze.

Radny Ryszard Balcerek wnioskował, aby wyżej omawiany punkt z porządku obrad uzupełnić o przedstawienie przez Dyrektora SP ZOZ protokołu z kontroli.

Przewodniczący Rady powiedział, że proponuje, aby wszystkim radnym umożliwić zapoznanie się z protokołem z kontroli. Natomiast jest on zbyt obszerny, aby zapoznać się z nim dzisiaj na sesji. Zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej, który Zarząd Powiatu dzisiaj rozpatrywał, protokół zostanie upubliczniony i zostanie opublikowany w BIP.

Radny Maciej Szumski zaproponował natomiast, aby skierować radnym w tej chwili str. 13 z protokołu kontroli, na której umieszczono tabelkę, w której powstał błąd arytmetyczny odnośnie wynagrodzeń lekarzy.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Ryszarda Balcerka w sprawie odczytania protokołu z kontroli na dzisiejszej sesji.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych 8 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” pozostawiła wniosek bez rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Rady powiedział, że zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej protokół zostanie opublikowany w BIP i wszyscy radni będą mogli się zapoznać.

Starosta w sprawie rezygnacji Pani Barbary Rojalskiej – Szumskiej z funkcji Dyrektora SP ZOZ powiedział, że pismo było datowane na 24 grudnia 2007r., natomiast do kancelarii wpłynęło 28.12. i zostało w tym dniu zarejestrowane. O tym fakcie Dyrektor SP ZOZ poinformowała Starostę na sesji w dniu 28 grudnia 2007 r., tak że nie mogło ono być rozpatrywane na Zarządzie 27.12. Odnośnie protokołu zaznaczył, że ani Starosta, ani Zarząd, ani Dyrektor SP ZOZ nie był autorem protokołu z kontroli. Protokół został napisany przez inspektorów, którzy przeprowadzili kontrolę z ramienia Wojewody Wielkopolskiego, a dotyczyła ona trzech spraw tj.: czy powołano Dyrektora zgodnie z prawem, czy spełniał kwalifikacje oraz działalność finansową SP ZOZ-u. Poinformował, że już na spotkaniu z zarządem szpitala mówił, iż nie Starostę jest oceniać treść protokołu z kontroli, ponieważ nie czuje się upoważniony do tego, aby podważać jej wyniki. Starosta podkreślił, że najważniejsza dla organu zarządcy jest sprawa zaleceń pokontrolnych, które wykażą, co zarządcy musiał poprawić Dyrektor, a co organ zarządcy. W sprawie pisma do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Starosta poinformował, że zostało ono wystosowane zapytaniem, czy Dyrektor SP ZOZ mogła podpisać umowę na dystrybucję ze swoim pracownikiem – pełnomocnikiem ds. zarządzania jakością. W pierwszej wersji pismo nie zostało przyjęte, ponieważ Rzecznik wskazał na uchybienia, które zostały następnie poprawione i jest informacja, że w najbliższym czasie pismo zostanie rozpatrzone przez Rzecznika. Ponadto w kwestii informacji o pensjach lekarzy Starosta powiedział, że w tabeli tej zostały przedstawione średnie pensje: lekarzy specjalistów, lekarzy bez specjalizacji, pielęgniarek, pracowników administracji i innego personelu. Dodał, że nie można na zakładkę, iż 40 lekarzy zarabia po 25 tys. zł, ponieważ jest to średnia i jeden lekarz może zarabiać 8 000 zł

a drugi o wiele więcej i rednia dla Starosty nie oznaczała tego, że wszyscy po tyle samo zarabiają. Nadto dodał, że informacje z protokołu są dla Dyrektora SP ZOZ i jego załogi, natomiast dla organu założycielskiego zostanie skierowane wystąpienie pokontrolne z wnioskami i zaleceniami, które będzie należało wypełnić.

Radny Antoni Kłak wyjaśnił, że radni z opozycji głosowali „przeciw” wnioskowi radnego Ryszarda Balcerka tylko ze względu na pewne przeszkody techniczne, a nie dlatego, że nie chcą w obecności wszystkich poznać jego treści. Natomiast zaproponował, aby odczytano wnioski końcowe – podsumowanie tego protokołu, jeżeli ktoś jest w jego posiadaniu dzięki sesji. Ponadto poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Rady Społecznej SP ZOZ protokół również nie był dostępnym, ale padały pytania, na które odpowiadała Pani Małgorzata Liczbańska – członek Rady Społecznej z ramienia Wojewody Wielkopolskiego, wyjaśniając i cytując z pamięci pewne wnioski. Informowała również, że Dyrektor Heydrych na etapie przyjmowania protokołu zgłosił zastrzeżenia. Dodał, że skoro Dyrektor SP ZOZ jest na miejscu i zapewne będzie prezentował to podsumowanie z protokołu, to mógłby poinformować o zastrzeżeniach – czego dotyczyły oraz, czy wśród tych zastrzeżeń miał powstanie wątpliwość w prawdziwości danych liczbowych odnośnie redniej pensji lekarzy. Poprosił, aby jego wniosek przegłosować pozytywnie.

Przewodniczący Rady poinformował, że w dalszej części sesji z upoważnienia Starosty wystąpi Dyrektor SP ZOZ Zbigniew Heydrych, ale poprosił, aby najpierw ustosunkować się do wystąpienia Starosty. Ponadto poddał pod głosowanie wniosek radnego Kłaka, aby odczytano wnioski końcowe z protokołu pokontrolnego.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 14 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących przyjął wniosek radnego Kłaka.

Radny Tadeusz Fórmanowicz w nawiązaniu do wypowiedzi Starosty powiedział, że nie rozumiał tłumaczenia Starosty, co to jest rednia. Dodał, że jeżeli wszyscy inni przeczytali i zrozumieli stanowisko Starosty i Zarządu tak jak on, w którym to została zawarta informacja, iż rednia pensja lekarzy w grodzkim SP ZOZ wynosi 25 000 zł, to radny uznał to za niebezpieczne i wobec tego stwierdził, że Rada Powiatu powinna domagać się sprostowania. Dodał, że rednia dla niego jest redni i dlatego, nie mógł zgodzić się z informacją Starosty. Radny Jan Grochowy poinformował, że cała sprawa wokół SP ZOZ rozpoczęła się od zwolnienia Pani Dyrektora. Natomiast ani Starosta ani Zarząd jej nie zwolnił, tylko zrobiła to na własne życzenie, a Zarząd na to przyzwolił.

Radny Tadeusz Paćczak w odpowiedzi powiedział, że Dyrektor musiała podjąć taką decyzję, ponieważ to Zarząd zobowiązał ją do zaprzestania wykonywania świadczeń lekarskich. Ponadto zapytał, skąd Zarząd miał informację, że rednia pensja lekarzy wynosi 25 000 zł. Dodał także, iż sumując wszystkie rednie pensje całego personelu, wychodzi, iż rednia pensja pracownika SP ZOZ wynosi 3 300 zł i zapytał, czy faktycznie tak jest, natomiast dla porównania podał, że rednia pensja pracownika w Starostwie Powiatowym wynosi ponad 3 500 zł.

Radny Jan Grochowy zapytał, czy Rada Powiatu cały czas musi mówić o lekarzach, natomiast nic nie mówi o tzw. białym personelu – pielęgniarkach, ratownikach, a także kierownikach, którzy wykonują najbardziej „czarną pracę”.

Radny Maciej Szumski przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej radny Jan Grochowy był przeciwny upublicznieniu protokołu z kontroli, natomiast dzięki głosowaniu na sesji. Ponadto zwracając się do Rady Prawnej Magdaleny Adamczewskiej powiedział, że niefortunnie sformułowała w piśmie zakaz dotyczący zaprzestania wykonywania zawodu lekarza przez byłego Dyrektora SP ZOZ, ponieważ wykonywanie zawodu lekarzowi może zakazać jedynie sąd albo izba lekarska.

Radca Prawny powiedziała, że zostało to napisane w innym kontekście.

Radny Jan Grochowy wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej był przeciwny, ponieważ nie wiedział jak to wygląda pod względem prawnym – czy protokół może być upubliczniony.

Starosta Stanisław Hadka powiedział, że średni pensji lekarzy – kwota 25 000 zł Zarząd Powiatu podał na podstawie informacji z protokołu pokontrolnego. Dodał, że wiedział, że była Dyrektorka SP ZOZ nie miała możliwości odnieść się do protokołu i to rozumie, ale to nie na polecenie Zarządu została przeprowadzona kontrola. Ponadto tabela dotycząca pensji lekarzy została zrobiona tylko na podstawie dokumentów z księgowości SP ZOZ. W sprawie wezwania do zaprzestania wykonywania pracy lekarza Starosta powiedział, że nikt nie zakazał Pani Dyrektorki wykonywania zawodu lekarza, natomiast nie mogła ona wyadzczyć pracy, skoro nie miała podpisanej umowy z organem założycielskim na pełnienie dyżurów, a zgodnie z nową ustawą lekarz może pracować dodatkowo 12 godzin tygodniowo i 48 godzin na miesiąc.

Radny Antoni Kłak powiedział, że z powyższych informacji wynika, że jedynym źródłem, z którego Starosta i Zarząd Powiatu pozyskali informacje o średniej pensji lekarza specjalisty jest protokół pokontrolny. Zapytał, czy w takim razie Zarząd Powiatu przeanalizował dokładnie ten protokół.

Starosta w odpowiedzi poinformował, że już wspominał, że protokół z kontroli został skierowany do kierownika jednostki i pracowników SP ZOZ, a Zarząd Powiatu zapoznał się z nim na posiedzeniu 18.03.br. Dzień wcześniej 17.03. Dyrektor Heydrych przedstawił protokół załogze SP ZOZ-u. Dodał, że na posiedzeniu Zarządu protokół został przedstawiony przez Dyrektorkę SP ZOZ, natomiast poprosił pozostałych członków, aby nie wyciągać z niego wniosków, tylko poczekać na wystąpienie pokontrolne, które wskazuje na nieprawidłowości, które będzie trzeba poprawić i to ze strony kierownika jednostki i ze strony organu założycielskiego. Na zakończenie Starosta powiedział, że szpital ma dobrze wynegocjowane kontrakty, dlatego powinien sprawnie działać i je wypełniać poprzez leczenie pacjentów i wykonywanie usług medycznych.

Radny Antoni Kłak stwierdził, że z protokołów posiedzenia Zarządu i innych danych z pracy Rady wynika, że Zarząd Powiatu, kiedy pozyskał informację z protokołu kontrolnego, był w posiadaniu sprawozdania z wykonania planu finansowego SP ZOZ. Z wykonania tego planu w wierszu 4 na str. 4 wynika, że na kontrakty lekarskie była wydatkowana kwota 3 mln 126 tys. zł i dokonując prostego rachunku poprzez podzielenie tej kwoty przez 40 lekarzy i 12 miesięcy wychodzi miesięczna średnia wartość kontraktu lekarskiego, która wynosi 7 000 zł. Dodał, że nie wierzy, że przez chwilę nie pojawiła się wśród członków Zarządu wątpliwość, co do tak astronomicznej rozbieżności w danych między tymi dokumentami. Stwierdził, że albo będzie kwestionowane wykonanie planu finansowego, który się bilansuje albo gdzie powstał błąd, ale nie jemu było oceniać, gdzie ten błąd powstał skoro nie miał dyspozycji protokołu pokontrolnego. Radny Kłak był pewien, że na pewno ten błąd powstał i wyraził nadzieję, że jednostka, która go popełniła zachowa się honorowo. Ponadto w kwestii stanowiska Starosty i Zarządu Powiatu zapytał, czy członkowie Zarządu chcą nadal chować się za instytucję, która dokonała kontroli z ramienia Wojewody i posługująca się tymi pomyłkami. Odczytał także fragment protokołu z posiedzenia Zarządu w dniu 18.03., na którym to Zarząd jednogłośnie zaakceptował przedstawione przez Sekretarza Powiatu stanowisko w sprawie sytuacji SP ZOZ, które Zarząd postanowił opublikować na stronie internetowej Powiatu, a także zamieścić w gazetach: Głos Wielkopolski, Dzień Nowotomysko-Grodziski i Nasze Powiaty. Ponadto zapytał, jak długo członkowie Zarządu mają zamiar kryć się za plecami rzecznika prasowego Starostwa Powiatowego. Zapytał, czy członkowie Zarządu nie mają wiedzy, w jakim trybie powinno być podjęte stanowisko Zarządu i dlaczego Zarząd naruszył Statut Powiatu oraz dlaczego nie miało to charakteru formalnego. Stwierdził, że Zarząd swoim zachowaniem kompromituje nie tylko siebie, ale te

cały samorząd powiatowy. Radny Kłak powiedział, że stało się wiele złego i jest mu wstyd, dlatego stwierdził, że Zarządowi Powiatu pozostało jedynie honorowe zachowanie.

Starosta jeszcze raz zaznaczył, że opierał się na protokoły z kontroli, a to czy zawiera on prawdziwe informacje, to nie będzie w to wnikał. Dodał, że zgodnie z przegłosowanym wnioskiem za chwilę wystąpi Dyrektor SP ZOZ Zbigniew Heydrych, który przedstawi podsumowanie z protokołu z przeprowadzonej kontroli.

Przewodniczący Rady poinformował, że o głos w ww. sprawie prosił Dyrektor SP ZOZ Barbara Rojska – Szumska i wobec tego zarządził głosowanie w sprawie udzielenia głosu byłej Dyrektorce, po wystąpieniu Pana Zbigniewa Heydrycha.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych jednogłośnie nie wyraziła zgody na udzielenie głosu byłej Dyrektorce SP ZOZ Barbarze Rojskiej – Szumskiej.

Przewodniczący Rady o godzinie 14⁴⁰ ogłosił przerwę.
Obrady wznowiono o godzinie 15⁰⁰.

Przewodniczący Rady przywitał przybyłych na sesję radnych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego: Killiona Muniama i Przemysława Smulskiego.

Dyrektor SP ZOZ Zbigniew Heydrych przedstawił informacje nt. okresu, rodzaju, przedmiotu i zakresu kontroli oraz wnioski z przeprowadzonej kontroli. Zobowiązał się, że w ciągu 3 dni każdy radny otrzyma cały protokół z przeprowadzonej kontroli. Dyrektor Heydrych przedstawił następujące informacje:

„Kontrolę problemów rozpoczął w dniu 11 lutego 2008r., a zakończono w dniu 22 lutego 2008 roku. Kontrole zrealizowano w trybie doraźnym, zgodnie ze zleceniem Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, znak pisma P.S IV-4.8012-9/08 z dnia 5 lutego 2008 roku oraz zleceniem uzupełniającym (e-mail) z dnia 8 lutego 2008r. (...) Przedmiotem kontroli było stwierdzenie czy na stanowisko kierownika zakładu została powołana osoba spełniająca wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2000 r. w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać osoby na stanowiskach kierowniczych w zakładach opieki zdrowotnej określonego rodzaju (Dz. U. z 2000r., nr 44, poz. 520 ze zm.) oraz czy przy powoływaniu nowego kierownika przestrzegano trybu określonego w ustawie z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007r., nr 14, poz. 89) oraz przepisach wykonawczych. Ponadto przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości gospodarowania mieniem, środkami publicznymi i gospodarki finansowej. Okres objęty kontrolą od 1 stycznia 2006r. do 31 grudnia 2007r. (...) W latach 2006 – 2007 nie budzą zastrzeżeń wskaźniki finansowe i wyniki ekonomiczne. Zakład uzyskał dodatnie wyniki finansowe netto: za 2006 rok - 58 120,62 zł, wstąpienie za 2007 – 186 767,38 zł. Nowo powołany Dyrektor SP ZOZ Grodzisk Wlkp. spełnia wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 29 marca 1999r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od pracowników na poszczególnych rodzajach stanowisk w publicznych zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 1999r., nr 30, poz. 300 ze zm.). Procedura powołania Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. nie narusza zasad określonych w ustawie z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007r., nr 14, poz. 89) oraz przepisach wykonawczych. W zakresie gospodarowania środkami publicznymi i mieniem stwierdza się nieprawidłowości polegające na:

- wprowadzaniu zmian w regulaminie wynagradzania niezgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego i wewnętrznymi regulacjami,

- naruszeniu porozumienia w sprawie wynagrodze zawartego w 2007 r. ze zwi zkami zawodowymi,
- nieprzestrzeganiu procedur udzielania zamówie na wiadczenia zdrowotne oraz aneksowaniu umów ze wzgl du na czas ich trwania i zmian stawek godzinowych, czym naruszono art. 35a ustawy o z.o.z. i rozporz dzenia wykonawczego wydanego na tej podstawie,
- braku zgody organu zało ycielskiego na najem i zakup (w kilku przypadkach),
- braku pełnych uregulowa wewn trznych w zakresie gospodarki finansowej,
- braku wewn trznych procedur udzielania zamówie publicznych,
- braku dokumentów potwierdzaj cych dokonywanie wydatków ze rodków publicznych w sposób celowy i oszcz dny,
- braku monitoringu nad realizacj umów”.

Radny Antoni Kłak poprosił o przybli enie zastrze e , jakie Dyrektor SP ZOZ zgłosił do protokołu z przeprowadzonej kontroli.

Dyrektor SP ZOZ odczytał odpowied Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Publicznego na pismo dotycz ce zastrze e do protokołu, które zgodnie z § 19 pkt 3 regulaminu kontroli zostały rozpatrzone. W pi mie WCZP informuje, e:

- w sprawie zastrze enia, e nie wskazano osób odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowo ci nie mo e by uznane, gdy z tre ci protokołu jasno wynika, kto realizował poszczególne przedsi wzi cia w badanym okresie, równocze nie zgodnie z art. 44 ust. 1 i 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej odpowiedzialno za zarz dzenie publicznym zakładem opieki zdrowotnej ponosi kierownik jednostki,
- w sprawie zastrze enia, e brak stanowiska w przedmiocie legalno ci zatrudnienia Pani Barbary Ro yskiej – Szumskiej jednocze nie na stanowisku: dyrektora, ordynatora i lekarza oraz nie wyja nienia obecnego statusu pracowniczego byłej Dyrektor - nie jest ono zasadne z uwagi na to, e nie było to przedmiotem kontroli,
- w dziale III pkt 5 na str. 10 – 12 protokołu kontroli przy analizie wynagrodze wskazano na nieprawidłowo ci w wynagrodzeniach pracowników zatrudnionych w oparciu o umowy o prac oraz umowy cywilno – prawne. Nie analizowano wynagrodze indywidualnie i poszczególnych statusów pracowników, lecz badano wynagrodzenia z ró nych tytułów uzyskiwanych w poszczególnych grupach pracowników.

Wobec powy szego zapisy protokołu nie mogły wykracza poza przedmiot i zakres kontroli wyznaczony stosownym upowa nieniem przez Wojewod Wielkopolskiego.

Radny Tadeusz Pa czak zapytał, czy rednie zarobki lekarzy w wysoko ci 25 000 zł Dyrektor SP ZOZ przyj ł za fakt oraz czy mo e przybli y , jakie było rednie wynagrodzenie w 2006 roku, poniewa ten okres równie był obj ty kontrol . Ponadto zapytał, dlaczego Dyrektor nie podpisał wykonania z planu finansowego SP ZOZ za 2007, skoro jest to obowi zek kierownika jednostki.

Dyrektor SP ZOZ odpowiedział, e kontrola została sporz dzona na podstawie dokumentów przekazanych prze merytorycznie odpowiedzialnych pracowników, dlatego nie miał podstaw do tego, aby kwestionowa t kwot . Dodał, e nie pami ta jakie było wynagrodzenie lekarzy w roku 2006, natomiast przypomniał, i zobowi zał si do dostarczenia radnym protokołu z kontroli i ka dy b dzie miał w to wzgl d. W sprawie wykonania planu finansowego za 2007 rok powiedział, e nie zostało mu one przedło one do podpisu, poniewa w tym czasie przebywał na zwolnieniu lekarskim.

Radny Maciej Szumski zapytał, kto był kontrolowany oraz kiedy Dyrektor odebrał protokół, kiedy pojawił si on w Grodzisku Wlkp. i jaki był wyznaczony termin do odwołania si .

Dyrektor SP ZOZ poinformował, że kontrolę objęto w okresie 2006 – 2007, kiedy Dyrektorem była Pani Barbara Rojska – Szumska. Protokół odebrał dnia 06.03.br., kiedy był na zwolnieniu lekarskim i podczas tego okresu zapoznawał się z jego treścią. Protokół został dostarczony do SP ZOZ w dniu 14.03, następnie został niezwłocznie przekazany do starostwa powiatowego.

Radny Maciej Szumski stwierdził, że w takim razie Dyrektor Heydrych uniemożliwił kontrolowanemu zapoznanie się z treścią protokołu, ponieważ przetrzymał dokumenty w domu, a zgodnie z przepisami powinien przekazać protokół do zakładu pracy.

Dyrektor SP ZOZ powiedział, że to kontrolujący decydowali o tym, kto ma składa wyjaśnienia. Ponadto dodał, że nie przesłał protokołu do ZOZ-u, ponieważ nie chciał, aby wytworzyły się jakieś spekulacje na jego temat. Uznał za zasadne, że po powrocie z L-4 osobiście przekazał protokół do SP ZOZ i przedstawi go najpierw załodze szpitala, a następnie przekazał protokół do organu założycielskiego.

Radny Maciej Szumski ponadto zapytał, czy na podstawie dotychczasowych wystawianych przez lekarzy rachunków, które Dyrektor podpisuje, może stwierdzić, że pensja lekarza wynosi 25 000 zł.

Dyrektor Zbigniew Heydrych odpowiedział twierdząco.

Radny Maciej Szumski stwierdził, że Dyrektor SP ZOZ przyczynił się bezpośrednio do tworzenia dezinformacji.

Radny Antoni Kłak w związku z zarzutem, że opublikowane stanowisko zostało podjęte niezgodnie z prawem i wbrew zapisom Statutu Powiatu zapytał, w jakim trybie, kiedy i w jakiej formie Zarząd Powiatu przyjął uchwałę w sprawie tego stanowiska i kiedy będzie opublikowana i jaki ma ona numer. Ponadto odczytał fragment protokołu z posiedzenia Zarządu w dniu 18.03., na którym to Zarząd jednogłośnie nie zaakceptował przedstawione przez Sekretarza Powiatu w sprawie sytuacji SP ZOZ stanowisko, które Zarząd postanowił opublikować na stronie internetowej Powiatu, a także zamieścić w gazetach: Głos Wielkopolski, Dzień Nowotomysko-Grodziski i Nasze Powiaty, a także zapis § 83 ust. 1 i 2 Statutu Powiatu, które stanowi, że „Zarząd rozstrzyga w formie uchwał wszystkie sprawy należące do jego kompetencji wynikające z ustaw oraz przepisów wykonawczych do ustaw i w granicach upoważnień ustawowych. Oprócz uchwał zawierających rozstrzygnięcia, Zarząd może podejmować inne uchwały, w szczególności zawierające opinie i stanowiska Zarządu”. Starosta poinformował, że stanowisko zostało przyjęte przez Zarząd na posiedzeniu w dniu 18.03., natomiast uchwała w jego sprawie nie została podjęta.

Radny Antoni Kłak w związku z tym zapytał, jak ma moc to rzekome i powszechnie publikowane stanowisko i kto za nie bierze odpowiedzialność i co Zarząd Powiatu ma zamiar z tym zrobić.

Starosta powiedział, że nikt nie uchyla się od odpowiedzialności, ponieważ Zarząd jednogłośnie zgodził się ze stanowiskiem przedstawionym przez Sekretarza Powiatu. Uchwała w tej sprawie nie została podjęta, ale Zarząd będzie to prostował.

Więcej pytań i uwag nie było. Przewodniczący Rady zgodnie z przyjętym wnioskiem udzielił głosu byłej Dyrektorce SP ZOZ.

Dyrektor SP ZOZ Barbara Rojska – Szumska powiedziała, że ubolewa z powodu dwóch faktów. Pierwszy to stanowisko Starosty i Zarządu w sprawie sytuacji szpitala, w którym została przedstawiona jako osoba, która porzuciła stanowisko Dyrektora SP ZOZ, aby lepiej zarabiać jako ordynator. Było jej z tego powodu bardzo przykro, ponieważ wcześniej pracowała przez 9 lat jako Dyrektorka SP ZOZ, jednocześnie nie dyżurując na oddziale noworodkowym, o czym wszyscy wiedzieli, ponieważ co roku w sprawozdaniu były przedstawiane przychody z tego tytułu, więc nie stanowiło to tajemnicy. Powiedziała, że faktycznie jej rezygnacja ze stanowiska wiązała się z nową ustawą, która nakłada na organ założycielski podpisanie

umowy na pełnienie dy urów. Stanowisko Zarz du Powiatu w tej sprawie było jednoznaczne – zgoda na 48 godzin, z tym e zaznaczyła, e lekarzem była od godziny 15⁰⁰, a 48 godzin dotyczy lekarza, który pracuje do godziny 15⁰⁰ i wtedy dopiero liczy si nadlimity. Poniewa jako Dyrektor SP ZOZ była odpowiedzialna za prawidłowe funkcjonowanie wszystkich oddziałów, udało jej si skompletowa na oddziale noworodkowym 5-osobow załog , gdzie i tak pozostawało dla niej 200 – 280 nadgodzin. W chwili obecnej nikt nie zdecydował si na dy urowanie w grodziskim ZOZ-ie, poniewa neonatologów na rynku nie ma. Pani Szumska powiedziała, e kreowała si przed ni nast puj ca perspektywa, i pełni c funkcj Dyrektora miałyby zgod na dodatkowe 48 godzin, natomiast pozostałe 200 godzin miałyby pracowa charytatywnie, chc c zapewni prawidłowe funkcjonowanie oddziału noworodkowego. Dodała, e nie jest adn fundacj , aby udziela si w ten sposób, poniewa ka dy za wykonywanie usług chce mie zapłacone. Poinformowała, e od lata ubiegłego roku stawiała spraw konkretnie, e je eli nie b dzie zgody na dy urowanie, to b dzie konsekwentna. Starosta był nieugi ty w tej sprawie, dlatego 28 grudnia 2007 roku zło yła rezygnacj z funkcji Dyrektora SP ZOZ. W wietle pó niejszych wydarze miała nadziej , e w okresie półrocznego okresu wypowiedzenia zbilansuje działalno ZOZ-u, doko czy inwestycje, zako czy akredytacje. W okresie tym odbyłby si konkurs, gdzie mogłaby przekaza obowi zki, nast pnie w czerwcu zako czyłaby swoj funkcj przedstawiaj c coroczne sprawozdanie z działalno ci SP ZOZ. Nast pnie powiedziała, e zupełnie dla niej kuriozalnym pismem było pismo, z którego nie rozumiała pierwszej cz ci, gdzie została wezwana do zaprzestania wykonywania zawodu lekarza, natomiast zrozumiała drug cz , z której wynikało, e ma zaprzesta pobierania z tego tytułu wynagrodzenia. Ponaglona tym pismem podj ła dla siebie niekorzystn decyzj o rozwi zaniu umowy o prac za porozumieniem stron, chc c po prostu przy tym zabezpieczy prawidłowe funkcjonowanie oddziału noworodkowego, za co czuła si odpowiedzialna, natomiast wynagrodzenie było dla niej spraw drugorz dn . Zaznaczyła, i wyd wi k ze stanowiska Starosty i Zarz du Powiatu postawił j w zupełnie innym wietle, mianowicie, e dla pieni dzy zrezygnowała ze stanowiska Dyrektora SP ZOZ i to j najbardziej zabolalo, dlatego pozwoliła to sobie wyartykułowa . Jak zaznaczyła drug spraw , która j nurtuje jest sprawa kontroli przeprowadzonej w SP ZOZ – nie wiadomo jej na czyje zlecenie. Powiedziała, e kontrol obj to rok 2006 i 2007, kiedy to ona była odpowiedzialna za SP ZOZ. Natomiast nie została ani powiadomiona o kontroli, ani nie udzielała adnych informacji, ani nie nadzorowała udzielanych informacji. Z informacji wynika, e kontrola trwała 10 dni, wi c bardzo krótko i przez to była niew tliwie mało dokładna. Dodała, e z pobie nych informacji, które do tej pory uzyskala z protokołu kontrolnego, wynika, e dane w nim zawarte s nieprawdziwe. Nadto zaznaczyła, e w ubiegłym roku w miesi cach lipiec – sierpie gruntown kontrol przeprowadził inspektor ds. wewn trznej kontroli finansowej Władysław Chwalisz, który nie wniósł adnych zastrze e podczas kontroli w porównaniu z tymi, o których dzisiaj słyszała. Dodała, e je li pozostałe dane s równie prawdziwe jak te, które dotycz finansów, to pozostawia to bez komentarza. Pani Szumska poinformowała, e protokół z kontroli w Grodzisku Wlkp. znalazł si 14 marca br. i w tym samym dniu został w gabinecie naczelnej piel gnarki omówiony ze zwi zkami zawodowymi, po czym w windzie pojawiła si ulotka, i wszyscy, którzy s zainteresowani losami ZOZ-u wzywani s na zebranie 17.03.br. Zaznaczyła, e id c na to zebranie nie miała poj cia, co zawiera protokół kontrolny. Dodała, e mo na sobie wyobrazi jaka była reakcja, gdy padła informacja, e rednie wynagrodzenie lekarza w szpitalu wynosi 25 000 zł – lekarze pozostawili t informacj bez komentarza. Dodała, e cieszy si , co zostało wyartykułowane dzi na sesji, e pozostawiła SP ZOZ w dobrej kondycji finansowej i z dobrym kontraktem na 2008 rok. Stwierdziła, e mo e powiedzie , i bez wstydu b dzie si ogl da na swoje 9 lat pracy na stanowisku Dyrektora SP ZOZ, poniewa pozostawia szpital nowoczesny, czysty, z dobrym sprz tem oraz z personelem, który podnosi swoje kwalifikacje. Nadto powiedziała, e została zobligowania

przez lekarzy do przedstawienia dzi na sesji pisma lekarzy, które zostanie skierowane do Starosty i Zarz du Powiatu w sprawie stanowiska jakie Starosta i Zarz d Powiatu zaj li w sprawie sytuacji SP ZOZ, opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 19.03.2008r. Poinformowała, e pismo dotyczy ww. stanowiska, a w szczególno ci podanej w nim nieprawdziwej informacji, i cyt. „rednia pensja lekarza w grodziskim SP ZOZ wynosi 25 000 zł”. Wobec tego lekarze domagaj si wyja nienia celu dla jakiego została podana ta nieprawdziwa informacja zwa ywszy na to, i :

- jedynie 4 lekarzy spo ród podpisanych, pełni cych jednocze nie funkcj ordynatorów oddziałów szpitalnych wiadczy na rzecz SP ZOZ prac w ramach stosunku pracy w niepełnym wymiarze czasu pracy, czyli pobieraj pensj lekarsk w wysoko ci wielokrotnie odbiegaj cej *in minus* od upublicznionej w ww. stanowisku Starosty i Zarz du,
- wszyscy podpisani lekarze wiadcz usługi na rzecz SP ZOZ w oparciu o umowy cywilnoprawne, zawierane w ramach praktyki lekarskiej, podlegaj cej wpisowi do ewidencji działalno ci gospodarczej, w zwi zku z czym nie pobieraj pensji o jakich mowa w stanowisku, lecz uzyskuj przychód, który nie jest równoznaczny z uzyskanym dochodem – i to tak e w wysoko ci wielokrotnie odbiegaj cej *in minus* od upublicznionej w ww. stanowisku Starosty i Zarz du,
- ww. faktyczna sytuacja lekarzy wiadczy cych prac i usługi na rzecz SP ZOZ i informacja o nich jest jawna – w przeciwie stwie do podanej w ww. stanowisku nieprawdziwej informacji, której upublicznienie jest sprzeczne z konstytucyjn zasad ochrony wolno ci i praw osób oraz podmiotów gospodarczych, jak i zasad prywatno ci osób fizycznych lub tajemnic przedsi biorców, ograniczaj c prawo do informacji publicznej.

Z ograniczenia dost pu do informacji obj tych prywatno ci osoby fizycznej lub tajemnic przedsi biorcy (którymi s niew tliwie wszyscy lekarze wiadczy cy prac i usługi medyczne na rzecz SP ZOZ) wynika obowi zek władzy publicznej, czyli Starosty i Zarz du Powiatu do ochrony konstytucyjnych praw i wolno ci oraz do przestrzegania obowi zuj cych w tym zakresie zasad ustawowych. aden za przepis prawa nie zezwala na udost pnianie informacji nieprawdziwej. Jak zaznaczyła wobec wy ej opisanej sytuacji wszyscy lekarze na podstawie odpowiednich przepisów daj sprostowania nieprawdziwej informacji zawartej stanowisku Starosty i Zarz du Powiatu, w terminie 7 dni od dnia dor czenia pisma, w ten sam sposób, w który została upubliczniona ta nieprawdziwa informacja (BIP i prasa). W razie bezskutecznego upływu ww. terminu lekarze skieruj spraw na drog post powania s dowego. Nadto w ww. stanowisku z 19.03.2008r. nie podaje si ródła z jakiego pochodzi ta nieprawdziwa informacja o „redniej pensji lekarza w grodziskim SP ZOZ”. Jednak e informacja tej samej tre ci została podana do publicznej wiadomo ci pracowników SP ZOZ przez Dyrektora Zbigniewa Heydrycha na zebraniu w dniu 17 marca br. jako pochodz ca z protokołu z przeprowadzonej kontroli dora nej – problemowej. Zawarta w tym protokole informacja, e „rednia pensja lekarza w grodziskim SP ZOZ wynosi 25 000 zł” jest oczywist pomyłk arytmetyczn polegaj c na złej interpretacji tabeli na str. 13 ww. protokołu oraz zał cznika nr 45. Z pisma lekarzy wynika, e zarówno dyrektor, jak i Starosta i Zarz d mogli t oczywist pomyłk wychwyci przed jej upublicznieniem. Skoro jednak nikt tego nie uczynił lekarze skieruj kopi niniejszego pisma do Wojewody Wielkopolskiego z pro b o sprostowanie ww. oczywistej omyłki arytmetycznej w tre ci protokołu kontrolnego oraz zobowi zania dyrektora SP ZOZ do podania sprostowanej tre ci tego protokołu do wiadomo ci pracowników szpitala.

Pismo lekarzy skierowane do wiadomo ci Przewodnicz ego Rady stanowi **zał cznik nr 5 do protokołu**.

Była Dyrektor SP ZOZ odczytała równie o wiadczenia lekarzy, którzy protestuj przeciwko upublicznieniu nieprawdziwych danych dotycz cych zarobków rzekomo maj cych wynosi

rednio 25 000 zł. Bez względu na to, kto popełnił błąd oświadczając, że rachunki do sprawdzenia znajdują się w księgowości SP ZOZ, a dotyczą kwot znacznie niższych. Ponadto podaje, że są to przychody, a nie pensje, z których należy opłacić ubezpieczenie w ZUS, podatek, urlopy i szkolenia, gdyż jako lekarze kontraktowi nie otrzymują świadczeń, dlatego oczekują sprostowania tych podanych w sposób oczywisty nieprawdziwych informacji.

Pani Barbara Rojowska – Szumska ubolewała, iż nie została powiadomiona, że jej osoba będzie kontrolowana w okresie, gdy pełniła funkcję Dyrektora i że dane zawarte w protokole są oczywistymi nieprawdami oraz że nie miała wpływu na to, jakie były udzielane informacje. Stwierdziła, że zarzuty z protokołu dotyczą jej osoby i dlatego prosiłaby o możliwość sprawdzenia pewnych informacji, natomiast jak wynika z pobranych informacji uzyskanych z protokołu widzi nieprawidłowości w kontroli, chociażby w przetargach. Na życzenie zapytała, czy nie lepiej byłoby najpierw sprostować danych z protokołu, ponieważ Starosta czeka na wnioski pokontrolne, które zostaną sformułowane na podstawie protokołu z kontroli, a w ten sposób będą one dla niej po prostu fałszywe. Dodała, że jest pewna, iż przy pensjach lekarzy, kontrolerzy popełnili błąd czysto matematyczny i jeżeli zostały popełnione także błędy w innych obszarach działalności SP ZOZ, to zapytała, co po takich wnioskach pokontrolnych.

Więcej pytań i uwag nie było. Na tym zakończono omawianie sytuacji SP ZOZ.

ad 7

Informacji z działalności Komisji Rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami nie było.

ad 8

Przewodniczący Rady przedstawił informacje o złożonych na poprzedniej sesji interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach. Informacja stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

Pytań i uwag do informacji nie było.

ad 9

Radny Tadeusz Fórmanowicz przypomniał, że na łamach prasy prowadzi z radnym Grochowym publiczną korespondencję i w związku z tym wygłosił następujące oświadczenie. Odpowiedź radnego Jana Grochowego, która ukazała się w artykule zawiera sporo pomyłek lub wręcz wiadomych przeinaczeń. Nieprawdą jest, że na styczniowej sesji, ani na żadnej innej Przewodniczący Rady zapytał członków Komisji Rewizyjnej o ewentualną rezygnację. Zostało to ponad wszelką wątpliwość udowodnione radnemu Grochowemu na sesji w dniu 26 lutego br. podczas interwencyjnego czytania protokołu ze styczniowej sesji Rady Powiatu. Dodał, że ażuże, iż wówczas nie padło z ust radnego Grochowego zdanie prostujące omyłkę, ani żadne inne najzwyczajniejsze słowo, dlatego radny Fórmanowicz ponownie zapytał, czy jest to pomyłka, czy manipulacja. Powiedział, że jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie pozwoli, aby w jakikolwiek sposób przeinaczały fakty nagromadzone w ostatnim czasie wokół właśnie tej najważniejszej Komisji. Dodał, że porusza temat Komisji Rewizyjnej, ponieważ w liście skierowanym do radnego Grochowego zawarł publiczne rozważania, co do priorytetów w budowie Powiatu na 2008 rok, natomiast radny Grochowy niejako bez związku z jego listem porusza nieprawdę na temat Komisji Rewizyjnej, dlatego prosi o wyjaśnienie lub sprostowanie.

Radny Jan Grochowy potwierdził, że na styczniowej sesji Przewodniczący Rady nie pytał się członków Komisji Rewizyjnej o możliwość ewentualnej rezygnacji, po prostu przeinaczył fakty. Natomiast resztę pozostawił bez komentarza.

ad 10

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Maria Piechocka przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Grodzisku Wielkopolskim za rok 2007”, które stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Radny Tadeusz Paćszak stwierdził, że kwota ponad 3 000 zł na umieszczenie dziecka w domu dziecka jest bardzo wysoka i zapytał, czy to jest z góry określone, w której placówce ma być umieszczone dziecko, czy jest to kwestia dobrowolności i czy nie można tego inaczej rozwiązać.

Pani Maria Piechocka poinformowała, że PCPR stara się szukać jak najlepszych placówek, ale w chwili obecnej są duże ograniczenia w placówkach w związku z wprowadzeniem standardów, jakim musi odpowiadać m.in. pod względem ilości wychowanków – maks. do 30 dzieci. Dodała, że jeśli otrzymuje postanowienie sądu o umieszczeniu dziecka w placówce opiekuńczej – wychowawczej, to stara się, aby był to Górczyn, ponieważ jest najlepszy, a staraj się unikać najdroższego w Poznaniu przy ul. Pamiłkowej. Ponadto przypomniała, że był okres, kiedy w domu dziecka na ul. Pamiłkowej w Poznaniu znajdowało się pięć dzieci, za które Powiat płacił ponad 15 000 zł, później zostały one przeniesione do tej samej placówki w Wolsztynie i w chwili obecnej znajduje się tam już tylko trójka dzieci. Na koniec dodała, że PCPR dokłada wszelkich starań, aby jak najmniej obniżyć koszty utrzymania dzieci w placówkach.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał opinię Komisji Polityki Socjalnej znak BR.0053-8/08 o ww. sprawozdaniu, która stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Grodzisku Wielkopolskim za rok 2007”.

ad 11

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności Wiesława Rogacka – Derewnicka przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w roku 2007”, które stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**.

Radny Tadeusz Paćszak zapytał, czy umowy cywilno-prawne, które są zawarte z członkami zespołu orzekającego są płatne oraz czy niezależnie od tego jak dziecko miało orzekaną niepełnosprawność przed 16 rokiem życia, musi mieć ponownie wydane orzeczenie po 16 roku życia.

Przewodnicząca PZOON potwierdziła, że wydatki na zawarte umowy cywilno-prawne to płace oraz potwierdziła to, że zgodnie z przepisami prawa dziecko musi mieć ponownie wydane orzeczenie po 16 roku życia, mimo tego, że poprzednio wydane jest ważne.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał opinię Komisji Polityki Socjalnej znak BR.0053-7/08 o ww. sprawozdaniu, która stanowi **załącznik nr 10 do protokołu**. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie z działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w roku 2007”.

ad 12

Naczelnik Wydziału Oświaty i Kultury Grażyna Sterczak przedstawiła informację o propozycji kierunków kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych w roku szkolnym 2008/2009, która stanowi **załącznik nr 11 do protokołu**.

Radny Tadeusz Paćka zapytał, czy na dzień dzisiejszy w Szkole Policealnej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych planowane jest kształcenie tylko w systemie wieczorowym oraz czy jesteliby zainteresowanie ze strony słuchaczy, to czy nie warto byłoby kształcić w systemie zaocznym.

Pani Grażyna Sterczak poinformowała, że nabór do szkoły policealnej i technikum uzupełniającego rozpocznie się w czerwcu i będzie ogłoszony w systemie zaocznym. Tego typu szkoły zostaną utworzone, jeżeli będą chętni kandydaci i nie wymagają one zaopiniowania przez kuratora oświaty.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady o godzinie 16⁴⁰ ogłosił przerwę.
Obrady wznowiono o godzinie 16⁵⁰.

ad 13 lit. a)

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Maria Piechocka przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości rodków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na rok 2008 wraz z uzasadnieniem.

Radny Mirosław Basiński poinformował, że dwukrotnie składał wniosek na Komisji Polityki Socjalnej oraz Komisji Budżetowej, aby w załączniku do projektu uchwały w pkt 2 „Dokonywanie zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osobie niepełnosprawnej” zmniejszył rodki o kwotę 100 000 zł i zwiększył o tę kwotę pkt 7 „Dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych”. Z informacji przekazanej przez Dyrektora PCPR wynikało, że na początku ubiegłego roku było 200 wniosków, do sierpnia już było ok. 360, natomiast w roku bieżącym na chwilę obecną jest już do rozpatrzenia 367 wniosków. Dodał, że widać wyraźnie, iż ilość wniosków na likwidację barier wzrasta i jeżeli pozostawi się kwotę na proponowanym poziomie, to ilość wniosków będzie wiksza. Radny zaznaczył, że te inwestycje w domu związane z likwidacją barier architektonicznych mają najlepsze przełożenie na funkcjonowanie osoby niepełnosprawnej, gdzie sprzyja swojemu życiu, dlatego poprosił, aby Rada Powiatu rozważyła propozycję dokonania zmiany w projekcie uchwały i zgłosił to jako wniosek formalny.

Dyrektor PCPR odczytała pismo oddziału wielkopolskiej Polskiej Organizacji Pracodawców Osób Niepełnosprawnych, z którego wynikało, że zwraca się ona o szczegółowe informacje związane z prowadzonymi w ostatnim czasie nowymi rozwiązaniami prawnymi w kwestii refundowania kosztów zatrudniania osób niepełnosprawnych. Ponadto

zwrócili się pro o informacje nt. realizacji przepisów w praktyce m.in. jakie zaplanowano rodki na zwrot kosztów związanych z tworzeniem stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych przez pracodawców oraz czy przyjmowane są wnioski i wzgl. dnie kiedy można ubiegać się o dofinansowanie i refundację. W tym wyrażono nadzieję, że poprzez promowanie nowych rozwiązań, przyniosą one wymierne korzyści w kwestii polepszenia sytuacji osób niepełnosprawnych na rynku pracy.

Radny Maciej Szumski zapytał, czy taki wniosek pomógłby rozwiązać problem ilości wniosków na likwidację barier architektonicznych, a także uznał, że można by również zadowolić pracodawców tworząc stanowisko pracy dając im niższe kwoty i należy szczegółowo rozważyć kwestię, co jest lepsze – czy zadowolić większą liczbę osób dając pieniądze na likwidację barier, czy mniejszą liczbę pracodawców, którzy z innych powodów nie mieli dofinansowania. Poprosił o informację nt. zarejestrowanych osób niepełnosprawnych poszukujących pracy – pytanie z Komisji Budżetowej.

Dyrektor PCPR poinformowała, że przedstawiła stanowisko pracodawców w tej sprawie i należy pamiętać o tym, że to w znacznej części pracodawcy wpłacają rodki na PFRON. Dodała, że każda przydzielona rodka pozwoli na realizację likwidacji barier architektonicznych, natomiast ona nie jest decydem w tej sprawie, ponieważ to do Rady Powiatu należy podział tych rodoków. Powiedziała, że osób niepełnosprawnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy poszukujących pracy jest 52.

Radny Tadeusz Paćszak podzielił stanowisko radnego Basińskiego i radnego Szumskiego oraz uznał, że Rada Powiatu w tej chwili dokonuje tylko podziału rodoków na tworzenie miejsc pracy, które są przyznane po raz pierwszy i nic złego się nie stanie, jeżeli na zwrot pracodawcom kosztów tworzenia miejsc pracy zostanie zaplanowana kwota o 100 tys. zł mniejsza.

Radny Mirosław Basiński w nawiązaniu do przedstawionego pisma powiedział, że Rada Powiatu nie miałaby się czego wstydzić, jeżeli zaplanuje w tym punkcie kwotę ok. 200 000 zł. Byłaby to wówczas druga kwota, co do wielkości zaplanowana na rehabilitację osób niepełnosprawnych tuż za rodkami na likwidację barier.

Starosta Stanisław Hadka poinformował, że wniosek radnego Basińskiego był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetowej i został odrzucony. Dodał, że w ubiegłym roku było spotkanie pracodawców w tej sprawie i jak zaznaczył tworzenie miejsca pracy osobie niepełnosprawnej nie jest pomoc jednorazowa. Tworząc miejsce pracy, pracodawca zobowiązany jest zatrudniać osobę niepełnosprawną przez kolejne 3 lata, tak że jest to forma przywrócenia takiej osoby do społeczności, ponieważ jest szansa na dalsze zatrudnienie. Starosta powiedział, że wszystkie organizacje działające na rzecz osób niepełnosprawnych podkreślają konieczność tworzenia nowych miejsc pracy. Ponadto dodał, że wzorem lat ubiegłych wszelkie niewykorzystane rodki oraz dodatkowe rodki z PFRON przeznaczone są na rozpatrzenie wniosków w sprawie likwidacji barier architektonicznych. Jak zaznaczył Starosta, ilość wniosków może być mniejsza, gdyby zainteresowany musiał ponownie złożyć wniosek. Powiedział, że dzisiaj jest 10 wniosków, ale z uwagi na duży lobbing wniosków może być znacznie więcej.

Przewodniczący Rady powiedział, że nikt z radnych nie neguje kwestii tworzenia miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych, tylko radny Basiński wskazuje na zmianę proporcji podziału rodoków.

Radny Maciej Szumski stwierdził, że z wypowiedzi Starosty wynika, iż stanowisko pracy będzie możliwe do utworzenia, jeżeli refundacja wyniesie 30 tys. zł. Dodał, że jest zdania, iż dofinansowanie kwotą 20 tys. zł również pozwoli na stworzenie miejsca pracy. Można zadowolić pracodawców mniejszą kwotą, natomiast Radzie powinno zależe na tym, aby zmniejszy kolejną liczbę osób oczekujących na rozpatrzenie wniosku na likwidację barier architektonicznych.

Radna Mirosława Szpot poinformowała, że w swojej firmie zatrudnia dwie osoby niepełnosprawne. Również przed kilkoma laty starła się o refundację kosztów utworzenia tych miejsc i otrzymała wówczas 16 000 zł natomiast, maszyna przy której pracują te osoby kosztuje ok. 35 000 zł. Dodała, że w dalszym ciągu zatrudnia te osoby, ale uważa, iż praca osób sprawnych byłaby na pewno wydajniejsza. Na koniec zaznaczyła, że dofinansowanie kwot 30 tys. zł tworzenia miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych zwłaszcza przy produkcji nie jest wcale tak trudne, aby jeszcze ją umniejsza.

Starosta poinformował, że na dzień planowana kwota przewiduje utworzenie 10 miejsc pracy przy założeniu maksymalnego dofinansowania, jednak jeżeli wniosków będzie już 15, to wiadomo, że kwota dofinansowania będzie mniejsza i nie będzie już mowy o 30 tys. zł. Wiadomo, że jeżeli pracodawca będzie wnioskował o utworzenie stanowiska pracy w administracji, to na pewno nie będzie to kwota 30 tys. zł. Decyzje w tej sprawie będą podejmowane po negocjacjach i w zależności od wysokości wkładu własnego wnioskodawcy. Radny Basiski powiedział, że nikt nie mówi o zmniejszaniu tych rodków, tylko o ustaleniu kwoty na to konkretne zadanie, czyli dokonywanie zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osobie niepełnosprawnej i podtrzymuje swój wniosek, dlatego proponuje przejść do głosowania.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Basiskiego, aby w załączniku do projektu uchwały w pkt 2 „Dokonywanie zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osobie niepełnosprawnej” zmniejszyć rodków o kwotę 100 000 zł i zwrócić o tę kwotę pkt 7 „Dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych”.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 7 głosami „za” przy 6 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących” przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Rady przedstawił opinię Komisji Budżetowej znak BR.0053-13/08 o projekcie uchwały w sprawie jw. oraz opinię Komisji Polityki Socjalnej znak BR.0053-9/08, którą otrzymał również do wiadomości Zarząd Powiatu. Przewodniczący Rady odczytał również stanowisko Zarządu Powiatu znak BR.0055-1/08 do opinii Komisji Polityki Socjalnej. Opinię Komisji i stanowisko Zarządu Powiatu stanowi odpowiednio **załączniki nr 12, 13 i 14 do protokołu**.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw. wraz z przyjętymi poprawkami.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 8 głosami „za” przy 6 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr XVIII/122/2008 w sprawie określenia zadania i wysokości rodków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na rok 2008, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 15 do protokołu**.

ad 13 lit. b)

Skarbnik Powiatu Ewa Smoczyńska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2008 rok wraz z uzasadnieniem.

Radny Maciej Szumski przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej podczas dyskusji padły pytania odnośnie ilości wydawanych posiłków w stołówce ZSP w Kotowie,

planowych remontów w szkołach i ich kosztów. Dodał, że proponował także, aby w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie nie przeznaczano środków zaplanowanych na podróż służbowe krajowe na zakup komputera, tylko przekazał komputer ze Starostwa, który będzie zakupiony ze środków zapisanych na ten cel w roku 2008 w rozdziale Starostwo Powiatowe. Powiedział, że radni oczekują w tej sprawie odpowiedzi.

Przewodniczący Rady w tej sprawie przedstawił opinię Komisji Budżetowej znak BR.0053-14/08, którą otrzymał również do wiadomości Zarząd Powiatu, która stanowi **załącznik nr 16 do protokołu**.

Wicestarosta w nawiązaniu do opinii Komisji Budżetowej poinformowała, że kuchnia przy internacie w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kotowie wydaje dziennie 30 obiadów, w tym korzysta z nich 9 pracowników szkoły, którzy płacą pełną kwotę za posiłek. Z całodziennego wyżywienia (śniadanie, obiad i kolacja) korzysta 21 uczniów zakwaterowanych w internacie. Powiedziała, że remonty planowane w szkołach prowadzonych przez powiat są następujące:

- w Liceum Ogólnokształcącym – malowanie dwóch sal (pracowni geograficznej, wietlicy) wymiana podłóg w pokoju nauczycielskim i w małym budynku, osuszenie ścian w męskiej łazience i na korytarzu. Na remonty w LO zaplanowano środki w wysokości 63 000 zł. 6 500 zł zaplanowano na wykonanie: ekspertyzy dotyczącej dachu, pracowni chemicznej, stropu między parterem i piętrem i wytrzymałości stropu nad aulą.
- w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Grodzisku Wlkp. – remont pomieszczenia zajmowanego przez wicedyrektorów i zaadaptowanie go na pracownię gastronomiczną. Zaplanowane środki wynoszą 30 000 zł (remont uwarunkowany jest otrzymaniem środków z ministerstwa na wyposażenie) oraz czyszczenie i wymiana oświetlenia – 15 000 zł
- Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Kotowie – zaplanowano 10 000 zł z przeznaczeniem na zakup mebli do kuchni.

Ponadto poinformowała, że przygotowane kosztorysy na poszczególne roboty w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kotowie przedstawiają się w następujący sposób:

- roboty budowlane w piwnicach (czyszczeniowa + sanitarna) – 340 565,76 zł
- zakup wyposażenia kuchni – 90 567,92 zł
- remont parteru – 139 650,18 zł
- remont piętrowy wraz z wykonaniem łazienek przy pokojach – 227 486,20 zł
- zakup i montaż windy dla niepełnosprawnych 126 200 zł

Na zakończenie dodała, że łączny koszt wszystkich robót wynosi 924 270,06 zł.

Radny Maciej Szumski w nawiązaniu do informacji powiedział, że ZSP w Kotowie mógłby skorzystać z dofinansowania szpitala i zorganizować catering, ponieważ ilość osób korzystających ze stołówki nie jest duża i można by poczynić oszczędności na remontach pomieszczeń gastronomicznych i zająć się pilniejszymi sprawami. Zaproponował także, aby szkoła skorzystała z posiłków przygotowywanych przez uczniów uczących się gastronomii w ZSP w Grodzisku Wlkp. i skonsultowała się w tej sprawie ze szpitalem, aby dowozić te 21 posiłków dla uczniów do Kotowa.

Wicestarosta Grażyna Willmann poinformowała, że Zarząd Powiatu będzie po gospodarstwie decydował o remontach w szkole w Kotowie.

Radny Pałac stwierdził, że jego pytanie o ilość wydawanych posiłków było jak najbardziej zasadne biorąc pod uwagę względy ekonomiczne, ponieważ m.in. musi być zatrudniona kucharka i zaopatrzeniowiec. Dodał, że należy wziąć pod uwagę to, że w okresie wakacyjnym stołówka nie działa, dlatego inwestowanie w remont stołówki wydaje się być nieopłacalne i bardzo drogie.

Wicej pyta i uwag nie było.

Przewodniczy Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 10 głosami „za”, przy i 6 głosach „wstrzymuj się” podjęła uchwałę nr XVIII/123/2008 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2008 rok, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 17 do protokołu**.

ad 13 lit. c)

Przewodniczy Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/6/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 5 grudnia 2006 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodziskiego oraz wyboru jej Przewodniczego i Wiceprzewodniczego zmienionej uchwałą nr IX/73/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 26 czerwca 2007 roku i uchwałą nr XVI/118/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 29 stycznia 2008 roku. Przypomniał, że radny Piotr Kandulski złożył rezygnację z członkostwa w Komisji Rewizyjnej na sesji w styczniu, natomiast radny Jerzy Grygiel na ostatniej sesji w dniu 26 lutego br. w związku z czym Rada Powiatu jest zobligowana do uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

O wiadczeniu radnego Jerzego Grygiela o rezygnacji z członkostwa w Komisji Rewizyjnej – pismo z dnia 28.02.2008r. (złożone w Starostwie 04.03.br.) stanowi **załącznik nr 18 do protokołu**. O wiadczeniu radnego Piotra Kandulskiego o rezygnacji jest załącznikiem do protokołu nr XVII/08 z sesji Rady Powiatu w dniu 26 lutego br.

Radny Tadeusz Fórmanowicz stwierdził, że taka konstrukcja projektu uchwały była słuszna, w sytuacji gdy Rada Powiatu zwiększała skład osobowy Komisji Rewizyjnej z 3 członków na 5 członków. Natomiast w obecnej sytuacji w miejsce jednego członka ma wejść druga osoba, dlatego wnioskuję, aby najpierw odwołać te osoby, które złożyły rezygnację, a następnie powołać dwie kolejne osoby. Radny uzasadnił to tym, że nie ma regulaminu powoływania Komisji Rewizyjnej i tego Rada mogłaby się podjąć. Dodał, że po ostatniej burzliwej sesji w sprawie składu Komisji Rewizyjnej poprosił Przewodniczego Rady o przygotowanie opinii prawnej w tej sprawie, ponieważ jako Przewodniczy Komisji Rewizyjnej nie widział jaki jest jej status prawny. W ciągu czterech dni otrzymał odpowiedź i zacytował, że „należy uznać, iż w chwili obecnej radny Piotr Kandulski oraz Jerzy Grygiel, mimo złożonej rezygnacji, są formalnie (prawnie) członkami Komisji Rewizyjnej do czasu podjęcia przez Radę stosownej uchwały o zmianie składu osobowego Komisji Rewizyjnej. W tym miejscu, w związku z dokonaniem analiz prawnych ww. przepisów, orzecznictwa i piśmiennictwa, prostuję swoją opinię wygłoszoną na sesji Rady Powiatu dnia 26.02.2008 r. w sprawie skutków prawnych złożonej rezygnacji przez radnego Piotra Kandulskiego. Rezygnacja złożona przez członka Komisji Rewizyjnej jest wyrażeniem woli rezygnującego, a nie chce on pracować w komisji. Rezygnacja wywiera skutek prawny z chwilą podjęcia uchwały przez Radę o zmianie składu osobowego Komisji. Do chwili podjęcia tej uchwały dana osoba jest formalnie (prawnie) członkiem Komisji Rewizyjnej. Tak więc, nie istnieją prawne przeszkody do funkcjonowania Komisji Rewizyjnej”. Radny Fórmanowicz poinformował, że w takiej sytuacji wszystkie zaległości przez Komisję Rewizyjną zostały nadrobione, ale musiał wyznaczyć do przeprowadzenia kontroli członków, którzy faktycznie nie chcieli już pracować w Komisji Rewizyjnej, natomiast wg opinii są członkami Komisji dopóki Rada Powiatu ich nie odwoła, dlatego proponuje takie rozwiązanie, aby ich najpierw odwołać. Radny zaznaczył, że jeżeli w statucie jest uregulowana kwestia rezygnacji Przewodniczego Rady, gdzie Rada Powiatu ma obowiązek uszanować jego wolę w ciągu miesiąca, to dlaczego nie zastosować takich uregulowań wobec niego, czy też mniej wobec członka Komisji Rewizyjnej, ponieważ rodzi się pytanie do kiedy radny, który zrezygnował ma być członkiem Komisji, jeżeli Rada go nie odwoła – przykładowo do końca kadencji?

Przewodniczycy Rady powiedział, że rozumie intencję radnego Tadeusza Fórmanowicza, ale proponuje przejść do procedury zgłaszania kandydatur na członków Komisji Rewizyjnej, ponieważ według radcy prawnego nie można na przykład odnieść się do przepisów regulujących sprawy rezygnacji Przewodniczcę Rady.

Przewodniczycy Rady zgłosił kandydaturę radnego Antoniego Kłaka, który jest dobrym kandydatem, ponieważ jest radnym Powiatu po raz trzeci, w ubiegłej kadencji pełnił funkcję Wiceprzewodniczcę Rady, natomiast w tej kadencji sprawdził się jako Przewodniczycy komisji doraźnej ds. aktualizacji Statutu.

Radny Maciej Szumski zgłosił kandydaturę radnego Tadeusza Paćzaka, który jest uczciwy, kompetentny, sumienny i dociekliwy we wszystkim co robi, także jest dobrym kandydatem na członka Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczycy Rady zapytał zgłoszonych radnych, czy wyrażają zgodę na kandydowanie.

Radny Antoni Kłak i radny Tadeusz Paćzak wyrazili zgodę na kandydowanie.

Radni nie zgłosili innych kandydatur.

Wobec tego Przewodniczycy Rady zarządził głosowanie nad kandydatami.

W przeprowadzonych głosowaniach:

- radny Antoni Kłak uzyskał 14 głosów „za” i 2 głosy „wstrzymujcie”,
- radny Tadeusz Paćzak uzyskał 11 głosów „za” i 5 głosów „wstrzymujcie”.

Przewodniczycy Rady stwierdził, że w głosowaniu „za” Rada Powiatu przegłosowała kandydatury radnego Antoniego Kłaka i radnego Tadeusza Paćzaka. Wobec tego Przewodniczycy Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/6/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 5 grudnia 2006 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodziskiego oraz wyboru jej Przewodniczcę i Wiceprzewodniczcę, zmienionej uchwałą nr IX/73/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 26 czerwca 2007 roku i uchwałą nr XVI/118/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 29 stycznia 2008 roku wraz z uzasadnieniem uzupełniony o kandydatury ww. radnych.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczycy Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XVIII/124/2008 w sprawie zmiany uchwały nr II/6/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 5 grudnia 2006 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodziskiego oraz wyboru jej Przewodniczcę i Wiceprzewodniczcę, zmienionej uchwałą nr IX/73/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 26 czerwca 2007 roku i uchwałą nr XVI/118/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 29 stycznia 2008 roku, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 19 do protokołu**.

Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że układ głosów w Radzie jest taki, a nie inny i zaznaczył, że wybór Komisji Rewizyjnej nie może trwać trzy miesiące i Rada w tym względzie była mało sprawna. W związku z tym poprosił, aby Zarząd Powiatu opracował projekt regulaminu wyboru Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczycy Rady, aby nie obarczać tym Zarządu Powiatu, powiedział, że prośbę radnego Fórmanowicza bierze na prezydium Rady Powiatu.

ad 14

Przewodniczycy Rady zaproponował, aby Komisja Skrutacyjna działała w 3 – osobowym składzie wobec tego poprosił o zgłoszenie trzech radnych do pracy w komisji.

- radny Maciej Szumski zaproponował radnego Piotra Kandulskiego,
- radny Maciej Szumski zaproponował radnego Leszka Cugiera,
- radna Mirosława Szpot zaproponowała radnego Ludwika Pluta.

Przewodniczycy Rady zapytał, czy zgłoszeni radni wyrażają zgodę na prace w komisji.

Wszyscy kolejno zgłoszeni radni wyrazili zgodę.

Przewodniczycy poddał pod głosowanie skład Komisji Skrutacyjnej.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 14 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących” zaakceptowała zgłoszony skład Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczycy obrad poprosił Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie i dokonanie wyboru Przewodniczego.

Przewodniczym Komisji Skrutacyjnej został wybrany radny Ludwik Pluta.

ad 15 lit. a)

Przewodniczycy Rady przedstawił regulamin wyboru Wiceprzewodniczego Rady Powiatu. Regulamin stanowi **załącznik nr 20 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczycy Rady zarządził głosowanie nad regulaminem.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych jednogłośnie przyjęła regulamin wyboru Wiceprzewodniczego Rady.

ad 15 lit. b)

Przewodniczycy Rady poprosił o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczego Rady.

Radny Mirosław Basiński zgłosił kandydaturę radnego Adama Minkowskiego

Nikt z radnych nie zgłosił innej kandydatury.

Przewodniczycy Rady zamknął list kandydatów.

Radny Adam Minkowski wyraził zgodę na kandydowanie.

ad 15 lit. c)

Radny Adam Minkowski powiedział, że ma 39 lat i mieszka w Grodzisku Wlkp. Dodał, że ona pracuje jako stomatolog w grodziskim gimnazjum oraz prowadzi prywatną praktykę lekarską. Ma córkę, która uczęszcza do trzeciej klasy szkoły podstawowej. Poinformował, że od 1992 r. zajmuje się informatyką w różnych firmach. Od 12 lat zajmuje stanowiska kierownicze, natomiast obecnie jest zastępcą Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego w Urzędzie Marszałkowskim w Poznaniu. Dodał, że jego osoba wydaje mu się odpowiednią do pełnienia funkcji Wiceprzewodniczego Rady.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do pracy i przygotowała karty do głosowania.

ad 15 lit. d)

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do przeprowadzenia wyborów. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Ludwik Pluta wyczytywał z listy obecności kolejno radnych, po czym radny Piotr Kandulski wraz z opiekunem pieczęci Rady Powiatu karty do głosowania, które radni po dokonaniu wyboru w wydzielonym miejscu wrzucali do urny.

Po zakończeniu głosowania Komisja Skrutacyjna przystąpiła do policzenia głosów i przygotowania protokołu.

Przewodniczący Rady o godzinie 18²⁰ ogłosił przerwę.
Obrady wznowiono o godzinie 18²⁵.

Przewodniczący Komisji Ludwik odczytał protokół z wyboru Wiceprzewodniczącego Rady, zgodnie z którym w głosowaniu tajnym bezwzględnie większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady, Wiceprzewodniczącym Rady Powiatu został wybrany radny Adam Minkowski, który uzyskał 10 głosów „za”:

Protokół z wyboru Wiceprzewodniczącego Rady stanowi **załącznik nr 21 do protokołu.**

ad 15 lit. e)

Przewodniczący Rady Mariusz Zgajski odczytał projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Grodziskiego wraz z uzasadnieniem, uzupełniony o nazwisko radnego Adama Minkowskiego.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie nie podjęła uchwały nr XVIII/125/2008 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Grodziskiego, która stanowi **załącznik nr 22 do protokołu.**

ad 16

Radny Tadeusz Fórmanowicz poinformował, że zbliża się 160 rocznica Wiosny Ludów w 1848r., która była ruchem w kierunku spraw społecznych i narodowych kraju. Przypomniał, że wówczas w wyniku obrony miasteczka Grodzisk Wlkp. przed Prusakami zginęło 40 osób. Poinformował, że znaczną rolę na tym terenie odegrali żydzi – rodzina Mosse m.in. Marcus Mosse, który był dowódcą powstania w Grodzisku, a oprócz tego lekarzem. Natomiast jego syn Rudolf w roku 1885r. założył fundację im. Marcusa Mosse, której celem było wybudowanie szpitala i stworzenie przytułku dla potrzebujących. Obecnie w budynkach tych nadal funkcjonuje szpital i ośrodek zdrowia. Radny Fórmanowicz wobec powyższego uznał, że zasadnym byłoby nadać szpitalowi imię Mosse i Rada Powiatu powinna o tym pomyśleć. Dodał, że koszt tego nie byłby wielki bo byłaby to kwestia wmurowania tablicy pamiątkowej i zmiany pieczęci.

Radny Maciej Szumski poinformował, że o ile się nie myli szpital ma już swojego patrona, ale nie pamięta nazwiska.

Radny Fórmanowicz powiedział, że jeżeli się okaże, że faktycznie szpital ma patrona, to wówczas wycofuje swój wniosek.

ad 17

Radny Tadeusz Paćszak zapytał, czy sporządzona opinia prawna z dnia 5 marca br. w sprawie rezygnacji z członkostwa w Komisji Rewizyjnej obowiązująca również na sesji w dniu 26 lutego br.

Radca Prawny Magdalena Adamczewska poinformowała, że została sporządzona na wniosek Przewodniccy Rady w oparciu o aktualne przepisy, które obowiązywały na sesji, ale w opinii wyjechała, że na podstawie dokonanej analizy prawnej sprostowała swoją opinię wygłoszoną na sesji Rady Powiatu dnia 26.02.2008 r. w sprawie skutków prawnych złożonej rezygnacji przez radnego Piotra Kandulskiego.

Radny Tadeusz Paćszak ponadto zapytał jak wygląda sprawa naliczenia w jego przypadku diety w związku z rezygnacją z funkcji Wiceprzewodniccy Rady oraz zapytał jak zostali potraktowani radni: Mirosława Szpot i Ryszard Balcerek, którzy znaleźli się w takiej samej sytuacji.

Radca Prawna Magdalena Adamczewska poinformowała, że miała odmienne stanowisko z radcą prawnym Elbietą Fórmanowicz, w związku z tym radnemu Paćszakowi wypłacono dietę jak radnemu nie pełniącemu funkcji (w związku z czym złożył on rezygnację z funkcji Wiceprzewodniccy Rady na sesji w dniu 29 stycznia 2008r.). Z opinii prawnej z dnia 3 marca br. wynika, że rezygnacja złożona przez Wiceprzewodniccy Rady Powiatu z pełnionej funkcji wywiera skutek prawny z chwilą podjęcia przez Radę Powiatu uchwały o przyjęciu przedmiotowej rezygnacji, dlatego radny Paćszak będzie miał wyrównaną dietę za okres od 29.01. do 26.02.2008r.

W związku z ankietą przeprowadzoną na ostatniej sesji dotyczącej dnia i godzin odbywania sesji Przewodniccy Rady poinformował, że wszyscy radni byli zgodni, co do wtorku, natomiast w sprawie godziny padły propozycje: 12⁰⁰ – 7 głosów, 12³⁰ – 1 głos i 13⁰⁰ – 8 głosów. W związku z tym na kolejnej sesji zostanie przygotowany stosowny projekt uchwały zmieniający godzinę odbywania sesji Rady Powiatu.

ad 18

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniccy Rady o godzinie 18⁴⁵ zamknął XVIII sesję III kadencji Rady Powiatu.

Protokołowała

Przewodniccy Rady

Marzena Rabiega

/-/Mariusz Zgajski