

Protokół nr XVII / 08
z XVII sesji III kadencji Rady Powiatu Grodziskiego,
która odbyła się w dniu 26 lutego 2008 r.
w salce konferencyjnej Starostwa Powiatowego (budynek „B”)
w Grodzisku Wielkopolskim przy ul. Wirki i Wigury 1

Przewodniczący Rady Powiatu Grodziskiego Mariusz Zgaiski o godzinie 13⁰⁰ otworzył sesję. Powitał panie i panów radnych, zaproszonych gości oraz mieszkańców Powiatu. Owiadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynosi 17 osób stanowią quorum pozwalające na podejmowanie uchwał. Lista obecności radnych stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*. Lista zaproszonych gości stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są wnioski o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na sesję.

Uwag i wniosków nie było, wobec tego, Przewodniczący Rady przedstawił następujący porządek obrad i poddał go pod głosowanie:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i powitanie radnych oraz gości.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XVI sesji Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Informacja z działalności Komisji Rady, nieobjętej planem jej pracy, w okresie między sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Promocja Powiatu – podsumowanie roku 2007 oraz propozycje i zamierzenia na rok 2008.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zatwierdzenia rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2007 rok,
 - b) przyjęcia rezygnacji z pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Rady,
 - c) zmiany uchwały nr II/6/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 5 grudnia 2006 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodziskiego oraz wyboru jej Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego, zmienionej uchwałą nr IX/73/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 26 czerwca 2007 r. i uchwałą nr XVI/118/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 29 stycznia 2008 r.,
 - d) zmiany uchwały nr II/10/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 5 grudnia 2006 r. w sprawie powołania stałych Komisji Rady Powiatu Grodziskiego oraz ustalenia ich przedmiotu działania i składów osobowych, zmienionej uchwałą nr III/17/2006 z dnia 28 grudnia 2006 r. oraz uchwałą nr XII/88/2007 z dnia 25 września 2007 r.,
 - e) delegowania radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
11. Wnioski i owiadczenia radnych.
12. Wolne głosy.
13. Zakończenie sesji.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie przyjęła ww. porządek obrad.

ad 4

Przewodniczący poinformował, że protokół z XVI sesji III kadencji został sporządzony zgodnie z jej przebiegiem. Protokół był do wglądu w Biurze Obsługi Rady.

Radny Piotr Kandulski w związku z artykułem, który ukazał się w tygodniku „Dzień Nowotomysko – Grodziski” w dniu dzisiejszym, zapytał radnego Jana Grochowego, czy w kontekście tego artykułu ma zastrzeżenie do protokołu z poprzedniej sesji.

Radny Grochowy nie miał uwag do protokołu.

Radny Antoni Kłak poprosił, aby poświęcić chwilę uwagi tej kwestii, ponieważ może ona mieć wpływ na dalszy przebieg sesji. Dodał, że o ile pamięta z lektury protokołu pewne stwierdzenia Przewodniczącego Rady, na które radny Grochowy powołał się w artykule nie zostały wypowiedziane na sesji.

Przewodniczący Rady powiedział, że przedmiotem głosowania jest dokument – protokół z sesji, a nie artykuł z gazety.

Radny Antoni Kłak powiedział, że w tym momencie chciałby umożliwić radnemu Grochowemu potwierdzenie lub zaprzeczenie tej sprawy, ponieważ nie może na nią polegać w treści listu, który jest odpowiedzią na wcześniejszy list radnego Fórmanowicza w wątpliwych kwestiach. Dodał, że chodzi o to, czy w odniesieniu do artykułu, w protokole z sesji została pominięta wypowiedź Przewodniczącego Rady odnośnie pytania, czy ktoś z członków Komisji Rewizyjnej chce zrezygnować z funkcji. Chodzi o ustalenie, czy na sesji miało miejsce takie zdarzenie. Radny Antoni Kłak odczytał fragment artykułu dotyczącego tej kwestii.

Przewodniczący Rady w związku z zaistniałą sytuacją odczytał fragment protokołu nr XVI/08 z sesji w dniu 29 stycznia 2008 r. – punkt 12 lit. d) dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/6/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 5 grudnia 2006 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodziskiego oraz wyboru jej Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego, zmienionej uchwałą nr IX/73/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 26 czerwca 2007 roku.

Wobec uwag nie było.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu z XVI sesji Rady Powiatu.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie przyjęła protokół z XVI sesji III kadencji Rady Powiatu Grodziskiego.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby udzielił głosu obecnemu na sesji Senatorowi RP – Piotrowi Głowskiemu.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie udzieliła głosu Senatorowi RP.

Senator RP Piotr Głowski poinformował m.in., że jest związany z samorządem od 5 lat. W Powiecie Grodziskim w wyborach, gdzie startował z listy Platformy Obywatelskiej uzyskał najwięcej głosów. Dodał, że w Senacie zasiada w dwóch komisjach tj. Komisji Rolnictwa i Ochrony środowiska oraz Komisji Spraw Unii Europejskiej. Powiedział, że zajmuje się m.in. sprawami samorządu, infrastruktury, rolnictwa, przedsiębiorczości oraz funduszami strukturalnymi. Na zakończenie poinformował, że planuje otworzyć w Grodzisku Wielkop. biuro parlamentarno – senatorskie, w celu umożliwienia kontaktu i bliższej współpracy.

ad 5

Starosta Stanisław Hadka przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami, które stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.

Radny Tadeusz Paćka powiedział, że jest zaskoczony faktem rezygnacji Pana Zbigniewa Heydrycha ze stanowiska Dyrektora SP ZOZ, tym bardziej, iż pytał na ostatniej sesji o kwestie jego zatrudnienia, Starosta potwierdził jego kwalifikacje merytoryczne. Ponadto zapytał, jakie są zarzuty w związku z wystąpieniem do Regionalnej Izby Obrachunkowej o przeprowadzenie kontroli finansowej w SP ZOZ i w związku z czym Dyrektor SP ZOZ wysunął takie wnioski, jeżeli nie przepracował na swoim stanowisku ani miesiąca. Ponadto zapytał, kim będzie Pan Heydrych w okresie wypowiedzenia, jeżeli nie ma żadnych kwalifikacji formalnych, a nie ma powołanego zastępcy dyrektora ds. medycznych. Radny Paćka stwierdził, że Zarząd wraz z Dyrektorem SP ZOZ doprowadzi szpital do ruiny, dlatego poprosił o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Radny Antoni Kłak zapytał, jaki jest ostry podział czasu, który objęty jest sprawozdaniem. Zapytał, czy wskazana korekta data 26.02. sprawozdania obejmuje okres do dnia dzisiejszego wyłącznie i czy obejmuje dzisiejsze posiedzenie Zarządu. Ponadto w nawyższym fragmencie sprawozdania w akapicie pierwszym na str. 2 powiedział, że przypomina mu te słowa wypowiedziane przez Dyrektora SP ZOZ – odnotowane w protokole z posiedzenia Zarządu, natomiast radni chcieliby poznać informację z Zarządu i jego stanowisko w tej sprawie. Dodał, że nie interesuje go wypowiedź Dyrektora SP ZOZ, ale stanowisko Zarządu – czy podzielił poglądy Dyrektora SP ZOZ. Ponadto w kwestii tematu merytorycznego poruszanego dzisiaj na sesji tj. – promocji Powiatu stwierdził, że Zarząd tym materiałem musiał się nie zajmować i nie pracować nad nim, co wynika ze sprawozdania, natomiast został radnym przedłożony jako materiał przygotowany przez Zarząd Powiatu i poprosił o wyjaśnienie, bo byłoby to dziwne.

Starosta Stanisław Hadka powiedział, że Dyrektor SP ZOZ został prawomocnie powołany mając przy tym odpowiednie kwalifikacje. Poinformował, że w chwili obecnej czeka na protokół z kontroli przeprowadzanej przez Wojewodę, który bada zasadność powołania Dyrektora SP ZOZ bez konkursu, dodatkowo kontrola poszerzona jest o sprawy finansowe. Starosta przypomniał, że na ostatniej sesji informował, iż pismo byłego Dyrektora SP ZOZ z prośbą o rozwiązanie umowy o pracę z dniem 15.01. za porozumieniem stron wpłynęło do Starostwa 10.01.br., w związku z czym nie było możliwości ogłoszenia konkursu i Zarząd Powiatu mając do dyspozycji odpowiednie dokumenty Pana Heydrycha postanowił zatrudnić go na stanowisku Dyrektora SP ZOZ uznając, że będzie dobrze wykonywał tę funkcję. Dodał, że wyjaśnił wcześniej kwestię wypowiedzenia i to, dlaczego Zarząd nie zgodził się na 3 – miesięczny okres wypowiedzenia bez wypowiedzenia pracy. Ponadto Starosta poinformował, że został ogłoszony konkurs na zastępcę dyrektora ds. medycznych zgodnie z prawem, ponieważ jeżeli dyrektor nie jest lekarzem, to Zarząd był zobowiązany do ogłoszenia tego konkursu. W tym celu zostanie powołana stosowana komisja konkursowa do przeprowadzenia tego konkursu. Powiedział, że na dzień dzisiejszy Dyrektor Heydrych wywiązuje się z obowiązków związanych z kierowaniem jednostką. Nadto dodał, że SP ZOZ otrzymał dodatkowe środki z NFZ na realizację usług. Starosta zaznaczył, że w trakcie trwania 3 – miesięcznego okresu wypowiedzenia Pana Heydrycha, Zarząd Powiatu ogłosi konkurs na Dyrektora SP ZOZ. Odpowiadając na pytanie radnego Kłaka Starosta poinformował, że Zarząd będzie mógł bliżej się ustosunkować dopiero po przeprowadzeniu kontroli przez urząd wojewódzki. Poinformował, że Zarząd wystąpił do Regionalnej Izby Obrachunkowej o przeprowadzenie kompleksowej kontroli w SP ZOZ tylko i wyłącznie na wniosek Dyrektora SP ZOZ. Ponadto uznał, że kontrole będą miały dobry wpływ na funkcjonowanie zakładu i pozwolą na ostateczne załatwienie spraw związanych z przekazaniem SP ZOZ-u.

Radny Tadeusz Paćzak stwierdził, że Dyrektor SP ZOZ musiał mieć jakieś argumenty, aby wystąpić o przeprowadzenie kontroli i bezpodstawnie nie mógł o to wnioskować, dlatego poprosił o wyjaśnienie.

Starosta w odpowiedzi powiedział, że każdy, kto przejmuję jednostkę chce, aby tak kontrola przeprowadziła, tym bardziej, że nie było kontroli w SP ZOZ od 2000 r., a wniosek Dyrektora nie miał żadnych podtekstów. Dodał, że chciałby wstrzymać się od jakichkolwiek stwierdzeń do czasu otrzymania protokołu z kontroli Wojewody. Ponadto stwierdził, że zamieszanie wokół ZOZ-u jest nikomu niepotrzebne, ani jego pracownikom, ani lekarzom, a zwłaszcza pacjentom.

Radny Maciej Szumski zapytał, czy Dyrektor obecnie wiadczy pracę na rzecz SP ZOZ oraz na jakiej podstawie Starosta umieścił informację w sprawozdaniu cyt. „Złoona rezygnacja dla Zarządu Powiatu była ogromnym zaskoczeniem, w szczególności w kontekście ogromnego zaangażowania Dyrektora w poprawę funkcjonowania SP ZOZ-u w ostatnich tygodniach. Dodam, że pracownicy SP ZOZ wypowiadają się pozytywnie o pracy Pana Heydrycha na stanowisku Dyrektora”. Radny stwierdził, że jest wręcz odwrotnie i prosił, aby zapytać o to pracowników.

Radny Antoni Kłak podzielił problem radnego Tadeusza Paćzaka o wyjaśnienie kwestii przeprowadzenia kontroli, ponieważ nie formułuje się ogólnych opinii (jak w protokole z posiedzenia Zarządu odnotowano ujęte przez Dyrektora słowa cyt. „w związku z licznymi nieprawidłowościami”), jeżeli nie ma do tego podstaw. Zapytał jak z perspektywy rozważania Zarządu ta sprawa może zostać rzetelnie przedstawiona.

Starosta w odpowiedzi poinformował, że obecnie Dyrektor SP ZOZ do końca tego tygodnia jest na zwolnieniu lekarskim. Zastępuje go zgodnie ze Statutem SP ZOZ – Główny Księgowy. Starosta powiedział, że była to wypowiedź Dyrektora SP ZOZ i prosił, aby nie wyciągać pochopnych wniosków i poczekać do czasu zakończenia kontroli przez Wojewodę i dodał, że na dzień dzisiejszy nie podziela poglądów Dyrektora SP ZOZ. Przypomniał, że Dyrektor z tych powodów zrezygnował ze stanowiska i obecnie znajduje się na 3 – miesięcznym okresie wypowiedzenia, ale Zarząd nie zgodził się na zaprzestanie świadczenia pracy.

Radny Jan Grochowy stwierdził, że toczy się dyskusja wokół jednej kontroli w ZOZ-ie, natomiast, prosił zwrócić uwagę, ile kontroli zostało przeprowadzonych w Starostwie od początku kadencji.

Radny Antoni Kłak powiedział, że z tego samego protokołu wynikało stanowisko Dyrektora SP ZOZ, i w okresie wypowiedzenia nie przejmie ZOZ-u, a jeżeli będzie świadczył pracę, to będzie to polegało tylko na administrowaniu. Radny poprosił o aktualną sytuację.

Starosta w odpowiedzi poinformował, że w sprawie przejścia SP ZOZ-u otrzymał wszystkie dokumenty i sprawa ta zostanie rozważana na następnym posiedzeniu Zarządu, ponieważ Dyrektor SP ZOZ w tym momencie znajduje się na zwolnieniu lekarskim. Nadto dodał, że jeżeli Dyrektor SP ZOZ nie będzie wykonywał wszystkich obowiązków, to Zarząd podejmie działania, które nie spowodują obciążenia Powiatu jakimikolwiek kosztami w okresie wypowiedzenia.

Radny Tadeusz Paćzak powiedział, i rozumie z tego, że Dyrektor Heydrych złożył rezygnację, ale Zarząd poprosił, aby przez okres wypowiedzenia świadczył pracę, natomiast Pan Heydrych powiedział, że będzie to polegało tylko na administrowaniu. Z przedstawionej sytuacji, tak to wynika. Dodał, że zaskakujące dla niego jest to, że Dyrektor już jest na zwolnieniu lekarskim i zakłada, że jest chory, ale wyraził nadzieję, że nie będzie chorował przez okres tych 3 miesięcy.

Starosta powiedział, że jeżeli będzie chorował, to bardzo dobrze, bo nie będzie mu trzeba płacić pensji.

Radny Paćzak stwierdził, że i tak będzie mu trzeba zapłacić, w związku z tym zapytał się o wysokość pensji Dyrektora SP ZOZ.

Starosta odpowiedział, że Dyrektor SP ZOZ ma wynegocjowany kontrakt menedżerski na 9 000 zł.

Radny Ludwik Pluta w nawiązaniu do sprawozdania zapytał o jakich roszczeniach płacowych pracowników jest mowa, skoro był to jeden z powodów, dla którego Dyrektor zrezygnował z funkcji.

Starosta poinformował, że Dyrektor SP ZOZ miał na myśli dania lekarzy, które dotyczyły stawki 110 zł na godzinę oraz tego, że w ostatnich dniach urzędowania byłego Dyrektora pracownikom zostały przyznane podwyżki.

Na sesji nie wyjątkowo kwestii dotyczących krajowych dat, którymi objęte jest sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu. Przewodniczący dodał, że Zarząd we własnym zakresie przedyskutuje sprawy i wypracuje stosowne wnioski.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 12 głosami „za” przy 5 głosach „wstrzymujących się” przyjęła „Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami”.

ad 6

Przewodniczący Komisji Edukacji Ludwik Pluta powiedział, że w ubiegłym roku na jednym z posiedzeń Komisja zajmowała się problemem dojazdu młodzieży do szkół, na którym stwierdziła, iż znacznie wydłużył się okres oczekiwania za autobusami i pociągami. Poinformował, że szkoły oferują kształcenie, ale jest problem z dojazdami, natomiast PKP wycofało kolejny pociąg popołudniowy ok. godziny 15⁰⁰ w kierunku Staszewa. Radny zapytał, czy PKP uzgodniło z samorządem kwestię wycofania tego pociągu i poprosił, aby zajęli się tą sprawą.

ad 7

Przewodniczący Rady przedstawił informacje o złożonych na poprzedniej sesji interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach. Informacja stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Pytań i uwag do informacji nie było.

ad 8

Radny Tadeusz Pałasz w nawiązaniu do interpelacji złożonej w ubiegłym roku dotyczącej złagodzenia zakrętu w m. Zielcin przy przebudowie drogi Łubnica – Grodzisk Wlkp. zapytał o zaawansowanie prac nad projektem przebudowy, czy w m. Zielcin, gdzie droga miała być poszerzona na łukach (zgodnie z przyrzeczeniem Starosty) wykupiono tereny pod drogą. Radny przypomniał, że w Planie Rozwoju Lokalnego realizację tej drogi przewidziano na lata 2008 – 2009.

Przewodniczący Rady o godzinie 14³⁰ ogłosił przerwę.

Obrady wznowiono o godzinie 14⁵⁰.

ad 9

Wicestarosta Grażyna Willmann przedstawiła informację nt. „Promocji Powiatu – podsumowanie roku 2007 oraz propozycje i zamierzenia na rok 2008”, do której załączono informację nt. wydawania biuletynu „Informator Powiatowy” oraz planowy harmonogram działań związanych z obchodami 90. rocznicy Powstania Wielkopolskiego na terenie Powiatu Grodziskiego. Informacja stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Pytania i uwagi radnych:

Radny Tadeusz Paćka zapytał, czy Zarząd Powiatu nie powinien zmienić decyzji, co do kwot, którymi wspiera organizowane imprezy powiatowe. Dla przykładu podał, że Zarząd wspiera „wi to Pieczarki” kwotą 500 zł, a jest to impreza ogólnokrajowa, natomiast „Powitanie lata” w dniach dofinansowywane jest kwotą 400 zł, która ma znaczenie jedynie lokalne. Stwierdził, że kwota 500 zł na „wi to Pieczarki” jest kwotą symboliczną i czy Zarząd nie powinien tego zmienić.

Radny Antoni Kłak zabrał głos w imieniu klubu radnych „Forum Obywatelskie” w zakresie omawianego tematu. Radny przypomniał, że cztery tygodnie temu na sesji wystąpił z wnioskiem o przygotowanie informacji nt. wydatków poniesionych na promocję w roku 2007, planowanych wydatkach na rok 2008 oraz nt. wydawania biuletynu „Informator Powiatowy” ze wskazaniem wszystkich uchwał, które dotyczą jego wydawania i wnioski ten został zrealizowany, za co podziękował, ponieważ pozytywnie to wpłynęło na podjęcie tego tematu na dzisiejszej sesji. Radny Kłak odnosić się do treści pierwszej informacji zwrócił uwagę, że Powiat poprzez wyspecjalizowaną jednostkę – Wydział Promocji i Rozwoju realizuje wiele pozytywnych imprez, które faktycznie promują Powiat Grodziski i to nie budzi wątpliwości, ponieważ działania, które mają swój już praktyczny efekt warto kontynuować. Powiedział, że w informacji wskazano wzrost wydatków na promocję o 0,07%, ale odnosić się do roku ubiegłego należało wskazać wzrost o 22,27%, ponieważ porównanie bezwzględnych kwot 120 000 zł w 2007 roku i 154 300 zł daje taki wskaźnik. Radny zwrócił uwagę, że na rok 2008 zaplanowano na: „Informator Powiatowy” – 30 000 zł, stron informacyjnych w dwutygodniku „Powiaty – Gminy” – 3 600 zł, stron informacyjnych w dwutygodniku „Nasz Dzień po Dniu” – 7 320 zł. Stwierdził, że planowane wydatki na biuletyn nie budzą wątpliwości i również w zakresie dwóch pozostałych zadań, gdzie Powiat zawarł umowy o współpracę nie ma wątpliwości, jeżeli dotyczy to publikowania ogłoszeń urzędowo wymaganych, natomiast za kontrowersyjne uważa publikowane przygotowywanych przez Wydział Promocji materiałów. Radnemu właściwym wydawało się wykupienie tego miejsca w dwutygodnikach tylko dla urzędowo wymaganych ogłoszeń i informacji, natomiast inne powinny wynikać z zainteresowania atrakcyjnymi formami pracy Powiatu.

W sprawie wydawania biuletynu „Informator Powiatowy” radny przypomniał, że już dawno zrodziło się pytanie o podstawy prawne wydawania biuletynu, które regulowałyby zasady dostępu i publikacji informacji w tym biuletynie. Radny Kłak przytoczył fragment z przedłożonej przez Zarząd informacji nt. wydawania Informatora, z którego wynika, że Zarząd Powiatu nie określił uchwałami reguł funkcjonowania tego biuletynu. Ponadto radny zaznaczył, że w odczuciu radnych z klubu informacja z sesji budżetowej zawarta w biuletynie na str. 7, która została również powtórzona w BIP i w jednym z dwutygodników jest niezrozumiała i nie oddaje meritum sprawy. Zwrócił uwagę, że również w numerze lutowym na próżno szukać wzmianki o sesji styczniowej, która również była „trudna”, dlatego uważa, że w ten sposób Informator nie może dalej funkcjonować, ponieważ publikowana informacja jest niezrozumiała, wybiórcza i nieobiektywna i nie przekazuje ona pełnej informacji, która należałaby się mieszkańcom Powiatu.

Ponadto radny Antoni Kłak przytoczył odpowiedź Zarządu Powiatu na wniosek z dnia 22 stycznia 2007r., który dotyczył udostępnienia łamów tego biuletynu również radnym, aby publicznie móc podyskutować o pewnych sprawach. W piśmie tym cyt.: „Zarząd Powiatu Grodzkiego informuje, że Informator Powiatowy wydawany przez Starostwo Powiatowe w Grodzisku Wlkp., jest miesięcznikiem mającym na celu informowanie społeczeństwa Powiatu Grodzkiego o bieżących wydarzeniach w Powiecie, działalności Rady Powiatu, Zarządu, Starostwa i jednostek organizacyjnych Powiatu. Celem redagowania i wydawania Informatora przez Starostwo nigdy nie było stworzenie możliwości prezentowania przez poszczególnych radnych, bądź ich kluby, stanowisk w sprawach dotyczących funkcjonowania i działania samorządu powiatowego. Prezentacja tych stanowisk winna nastąpić na sesji lub na

posiedzeniach poszczególnych komisji. Natomiast, w przypadku ich zaprezentowania stanowisk przez poszczególnych radnych (ich kluby) wyborcom, ich prezentacja może nastąpić na spotkaniach z wyborcami lub w każdej innej formie nieobjawiającej budżetu Starostwa, np. ulotki, fora internetowe. W związku z powyższym, zdaniem Zarządu, wykorzystywanie Informatora do przedstawiania stanowisk przez poszczególnych radnych (lub ich kluby) byłoby sprzeczne z celem jego powstania i wydawania. Ponadto wyrażenie zgody przez Zarząd na umożliwienie takiej praktyki przez radnych (lub ich kluby) oznaczałoby ukryte sponsorowanie poszczególnych radnych (lub ich kluby) przez samorząd powiatowy, co sprzeczne jest z zasadami demokracji”. Radny Antoni Kłak w nawiązaniu do przytoczonej odpowiedzi zapytał, z czego – z jakiej podstawy prawnej wywiedzione jest stanowisko zaprezentowane przez Zarząd Powiatu w piśmie wobec radnych i poprosił o wskazanie jego podstaw prawnych bez względu na to, kto je ustanowił.

Radny Antoni Kłak podjął również kwestię drugiego wymiaru promocji Powiatu tj. promocji jednostek samorządu terytorialnego oraz idei samorządności i w tym miejscu radny podziękował Przewodniczącemu Rady za udzieloną odpowiedź na wniosek z poprzedniej sesji, że spotkania radnych z młodzieżą zostaną zorganizowane. Radny Kłak poinformował, że z młodzieżą w różnym wieku spotykają się premierzy państwa, spotykają się marszałkowie województw, spotykają się starostwie i wójtowie również naszego samorządu i na potwierdzenie tego radny Kłak przytoczył fragment artykułu opublikowanego 20.10.2007r. w Głosie Wielkopolskim pt. „Młodzi chcą działać”, z którego wynika, że powołano młodzieżową Radę Miasta Leszna, która jest finansowana przez miejski samorząd. Radny zapytał, co stało się z Radą Młodzieżową Powiatu Grodzkiego i przypomniał, że pod koniec I kadencji Komisja Owiaty przygotowała regulamin powoływania i działania RMPG. Zarząd Powiatu stosownie uchwał powołał do życia Radę Młodzieżową, która działała przez jedną kadencję, natomiast nie doszło już do ponownych wyborów. Zapytał, dlaczego odmawia się młodym ludziom, którzy mają prawo wyborcze – uczestniczenia w życiu samorządowym, do którego powinno się ich zaprosić, ponieważ inne samorządy to robią. Na potwierdzenie radny Antoni Kłak przytoczył fragment artykułu z dnia 29.01.2008r. zamieszczonego w gazecie „Dzień po Dniu”, gdzie radni Włocławska postanowili przeprowadzić spotkania z młodzieżą na wzór spotkań zorganizowanych przez radnych z Kuliną, podczas których padło wiele inicjatyw i pomysłów ze strony młodzieży, natomiast młodzież poznała cele i strategię działania rady.

Radny Antoni Kłak na zakończenie powiedział, że chciałby zaproponować kilka wniosków w związku z tym tematem. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby w sytuacji kiedy Zarząd Powiatu nie podjął jeszcze próby, aby to Rada Powiatu ustanowiła wyrażone zasady funkcjonowania Informatora Powiatowego. Powiedział, że chciałby zaproponować całej Radzie rozważenie możliwości podjęcia wymiany międzynarodowej i zasięgnięcia na ten temat informacji od ościennych powiatów. Dodał, że jeden z nich nawizał współpracę z bardzo atrakcyjnym partnerem – powiatem Poczdam. Ponadto zapytał, czy nie warto byłoby w kontekście 10. rocznicy odrestaurowania samorządu powiatowego pomyśleć o imprezie powiatowej, która byłaby w całości kojarzona z Powiatem i firmowana przez Powiat, natomiast zorganizowana z udziałem samorządów gminnych dla wszystkich mieszkańców Powiatu. Nadto zaznaczył, czy nie warto byłoby podjąć próby powołania do życia Rady Młodzieżowej Powiatu Grodzkiego i wyznaczenia jednego lub dwóch radnych, którzy byliby za nią odpowiedzialni. Radny Kłak powiedział, że zależałoby mu, aby m.in. na sesjach Rady byli obecni ludzie niekoniecznie zawodowo związani ze Starostwem i jednostkami Powiatu, tylko młodzi ludzie, którzy uczą się samorządności. Samorząd terytorialny w tym zakresie ma do wypełnienia rolę, która ma przynieść efekty w postaci aktywności, która zaowocuje w przyszłości np. tym, że w wyborach będzie wyższa frekwencja, że głosów nieważnych będzie mniej i że ogólnie wzrośnie zainteresowanie tymi problematykami.

Radny Jan Grochowy zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady, że zgodnie z nowo obowiązującym Statutem Powiatu radni mają ograniczony czas na wypowiedź w dyskusji, który wynosi do 5 minut, natomiast w wolnych głosach jest to 3 minuty. W nawiązaniu do kwestii poruszonej przez radnego Paćczaka, radny Jan Grochowy przyznał rację, że kwota 500 zł na „Witania w Pieczarkach” jest mała, ale we współorganizacji tej imprezy wliczają się również sponsorzy, ponieważ ma ona charakter międzynarodowy. Z kolei radny zaprosił wszystkich radnych na organizowane w dniach „Powitanie Lata”, które jest imprez powiatową i takie należy wspierać, ponieważ biorą w nich udział goście z innych Powiatów. Radny Ludwik Pluta poinformował, że był z delegacją młodzieżową w Łodzi i na kilkanaście gmin, Powiat Grodzki był reprezentowany jako jedyny. Ponadto podzielił głos radnego Antoniego Kłaka w sprawie rady młodzieżowej. Dodał, że jeśli Rada Powiatu uzna za zasadne powołanie Rady Młodzieżowej Powiatu Grodzkiego, to dysponuje wymaganymi dokumentami dotyczącymi jej działania, ale zaznaczył, że w całym Województwie Wielkopolskim nie działa żadna powiatowa rada młodzieżowa. Nadto dodał, że za to przede wszystkim działają w szkołach samorządowe uczniowskie i może warto byłoby przyjrzeć się ich działalności.

Wicestarosta Grażyna Willmann odpowiadając na cztery poruszone kwestie poinformowała w sprawie „Witania w Pieczarkach”, że Zarząd Powiatu planuje kwoty do kalendarza imprez konsultuje się ze współorganizatorami każdej imprezy i udział Powiatu w tej imprezie sprowadza się do zakupu jednej nagrody. W sprawie młodzieżowej poinformowała, że w ubiegłym roku uczestniczyła w spotkaniach z młodzieżą i nie spodziewała się takiego charakteru tych spotkań. Jako były dyrektor szkoły zaznaczyła, że to na dyrektorze spoczywa obowiązek organizacji pracy szkoły i radni wprawdzie się do szkół zakłócają ich pracę. Dodała, że czym innym byłby udział radnych w zajęciach wiedzy o społeczeństwie, ale na wyrażone zaproszenie dyrektora, czy nauczyciela. Wicestarosta poinformowała, że analizowała dokumenty dotyczące działalności Rady Młodzieżowej Powiatu Grodzkiego i stwierdziła, że nie funkcjonowała ona najlepiej. Ponadto dodała, że to nie może być decyzja narzucająca od Rady Powiatu, ponieważ z inicjatyw powinna wyjść młodzież, a w ubiegłym roku podczas spotkania takiego głosu w środowisku młodzieżowym nie było. Zamiast nowego gremium warto byłoby bliżej przyjrzeć się samorządowi uczniowskim szkoł i ich działalności. W kwestii „Informatora Powiatowego” powiedziała, że jak sama nazwa wskazuje przekazuje on krótkie i zwięzłe informacje. Dodała, że od dłuższego czasu kompletuje biuletyn i pamięta, gdy na jego łamach ukazywały się artykuły tematyczne radnych. W nawiązaniu do wczorajszego nieoficjalnego spotkania, w którym wzięli m.in. udział radni Kłak przypomniała, że padło takie stwierdzenie, że lubowanie, które radni składali 5 grudnia 2006r. obowiązywało radnych w tym dniu, jak również w styczniu tego roku i w dniu dzisiejszym. Powiedziała, że radny Kłak porównał dwa ostatnie numery Informatora, ale zdaniem Wicestarosty styczniowa sesja niczego nie wniosła dla rozwoju Powiatu i dobra mieszkańców, a to było obiecane wyborcom, natomiast nie widziała sensu, aby opisywać inwektywy, którymi radni obrzucali się na ostatniej sesji.

Starosta powiedział, że faktycznie wystąpił wzrost na wydatki promocji o ponad 30 000 zł, z uwagi na druk folderu o Powiecie Grodzkim, o czym zdecydowała cała Rada Powiatu. Dodał, że wystąpił również do zakładów pracy o współfinansowanie kosztów jego wydania i jest już pozytywną odpowiedzią z kilku zakładów, w związku z czym Powiat z tego tytułu poniesie mniejsze koszty.

Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że to o czym mówił radny Kłak było troską o przyszłość młodzieży, którą trzeba wprowadzić w samorządność. Poinformował, że był na trzech spotkaniach z młodzieżą, w których brało udział ok. 30 – 40 osób, na których dyskutowano wyłącznie o samorządności, wyborach, rozumieniu życia społecznego i w tym zakresie młodzież powinna się edukować, ale jak się okazuje każe im to rozumie inaczej. W nawiązaniu do wypowiedzi Wicestarosty powiedział, że jeżeli były inwektywy na

poprzedniej sesji, to niezamierzone i nic złego się nie stało – wszystko działało się w trosce o Komisję Rewizyjną. Radny przypomniał, że Rada Powiatu w ubiegłym roku otrzymała od Regionalnej Izby Obrachunkowej uwagi, a wniosek o udzielenie absolutorium dla Zarządu został po prostu nie skonstruowany i przejął się tym jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, dlatego w czerwcu ubiegłego roku wnioskował o zwiększenie składu osobowego Komisji. Radny Fórmanowicz powiedział, że Rada przyjmując Statut postanowiła, że skład Komisji może być 5 osobowy i jak stwierdził cyt. „dla higieny demokracji – uprawnienia kontrolne powinny przejść na stronę opozycji”. Argumentował to także tym, że nie tylko w Rådzie Rady padały głosy sprzeciwu jak Starosta zatrudnił inspektora ds. wewnętrznej kontroli finansowej – byłego Starostę, który kiedyś kontrolował swoje zasoby. Stwierdził, że było to niebagatelne wydarzenie, dlatego uważa, iż radni z opozycji mają prawo do Komisji Rewizyjnej.

Radny Maciej Szumski przypomniał, że radny Kłak zadał konkretne pytanie o podstawy prawne stanowiska Zarządu wobec wniosku złożonego w ubiegłym roku, a dotyczącego udostępnienia łamów biuletynu na potrzeby radnych.

Starosta w odpowiedzi poinformował, że strona prawna zostanie wyjaśniona na następnej sesji. Dodał, że na łamach Informatora Powiatowego nie powinny ukazywać się treści o charakterze politycznym, ponieważ niczemu to nie służy. Powiedział, że reguły wydawania „Informatora Powiatowego” zostaną ustalone przez Zarząd Powiatu i przekazane do wiadomości Rady Powiatu.

Podczas dyskusji o godzinie 15³⁰ obrady opuścił radny Mirosław Basiński. Aktualnie w sesji bierze udział 16 radnych.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady ogłosił o godzinie 16⁰⁰ przerwę.
Obrady wznowiono o godzinie 16¹⁰.

ad 10 lit. a)

Powiatowy Rzecznik Konsumentów Magdalena Adamczewska przedstawiła roczne sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2007 rok, stanowiące załącznik do projektu uchwały w sprawie jego zatwierdzenia.

Pytań i uwag do sprawozdania nie było.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2007 rok wraz z uzasadnieniem.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XVII/119/2008 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2007 rok, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

ad 10 lit. b)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Rady wraz z uzasadnieniem. O wiadczeniu radnego Tadeusza

Pa czeka o rezygnacji z funkcji Wiceprzewodniczego Rady – pismo z dnia 30.01.2008 r. stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Pytania i uwagi nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie nie podjęła uchwały nr XVII/120/2008 w sprawie przyjęcia rezygnacji z pełnienia funkcji Wiceprzewodniczego Rady, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

ad 10 lit. c)

Przewodniczący Rady przypomniał, że na poprzedniej sesji radny Piotr Kandulski złożył rezygnację z członkostwa w Komisji Rewizyjnej, w związku z czym Rada Powiatu jest zobligowana do uzupełnienia składu osobowego Komisji, który liczy 5 członków.

O wiadczeniu radnego Piotra Kandulskiego o rezygnacji z członkostwa w Komisji Rewizyjnej – pismo z dnia 04.02.2008 r. stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Starosta zgłosił kandydaturę do wiadczonego radnego Antoniego Kłaka.

Radny Antoni Kłak podziękował za zgłoszenie kandydatury i przypomniał, że cztery tygodnie temu na sesji został również zgłoszony jako kandydat. Dodał, że w opinii radnych z klubu „Forum Obywatelskie” zgłaszanie kandydatów na uzupełnienie składu Komisji Rewizyjnej jest przedwczesne i w związku z tym radny Kłak nie wyraził zgody na kandydowanie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w tej sytuacji ma dylemat prawny, bo jeżeli kandydat nie wyrazi zgody, to nie może poddać kandydatury pod głosowanie, dlatego poprosił Radcę Prawnego o opinię w tej sprawie.

Radca Prawny Magdalena Adamczewska zapytała radnego Antoniego Kłaka, dlaczego uważa, że zgłaszanie kandydatów jest przedwczesne.

Radny Kłak stwierdził, że ta kwestia jest znana powszechnie wśród radnych i na ten czas nie wyraził zgody na kandydowanie.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłoszenie innych kandydatów.

Radny Ryszard Balcerek zgłosił kandydaturę radnego Macieja Szumskiego.

Radny Szumski nie wyraził zgody na kandydowanie i dodał, że szkoda trudu, aby członkowie Zarządu kolejno zgłaszali kandydatury radnych z klubu „Forum Obywatelskie”.

Radny Jerzy Grygiel stwierdził, że Komisja Rewizyjna powinna działać, ponieważ zbliża się okres rozpatrywania sprawy absolutorium dla Zarządu, w związku z czym złożył o wiadczenie, że rezygnuje z pracy w Komisji Rewizyjnej, aby mogła sprawnie działać w składzie 3-osobowym.

Przewodniczący Rady powiedział, że wobec rezygnacji radnego Grygiela jest zupełnie inny stan prawny. Dodał, że Komisja Rewizyjna mogłaby pracować w składzie 3-osobowym, ale jest to niezgodne z projektem uchwały.

Radca Prawny Magdalena Adamczewska stwierdziła, że w takim przypadku podejmowanie uchwały jest bezprzedmiotowe i zastanawia się, czy to, co zostało 3 członków w Komisji oznacza, że Rada Powiatu postanowi o tym, że skład ma być 3-osobowy.

Przewodniczący Rady powiedział, że Rada podejmując uchwałę o zmianie składu osobowego Komisji Rewizyjnej określi liczbę członków składu osobowego i jeżeli Komisja miałaby działać w

składzie 3. osobowym, to Rada powinna podjąć uchwałę, z której będzie wynikało, że jest trzech członków, a nie pięciu.

Sekretarz Powiatu Tomasz Dolata poinformował, że dyskutował z prawnikiem na ten temat zakładając tak ewentualnie. Powiedział, że bez względu na to, jakie zapadną deklaracje ze strony radnego Grygiela, to rezygnacja stanie się dopiero faktem na następnej sesji, po przyjęciu odpowiedniej uchwały. Możliwością jest przygotowanie projektu uchwały dopiero na następnej sesji, natomiast Komisja Rewizyjna do następnej sesji pracuje jak pracowała, ponieważ nikt nikogo nie zwolnił z obowiązku pracowania.

Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że nie jest to tak dokładnie, ponieważ był na szkoleniu 20.02.br., gdzie zapytał, czy Komisja zdekompletowana może działać – może, ale jeżeli jest to obiektywna przyczyna (choroba, usprawiedliwiony wyjazd). Podkreślił, że Komisja Rewizyjna musi zostać wybrana, ponieważ teraz nie działa ze względów proceduralnych – statutowych, a nawet i ustawowych. Zaznaczył, że jeżeli idea prowadzenia Komisji w składzie 3. osobowym powróci, to wzbudzi to u niego refleksje i może to być postanowienie daleko idące, ponieważ dopomina się, aby komisja pracowała we wzmocnionym składzie. Radny Fórmanowicz powiedział, że to Zarząd cięgle proponuje kandydatów z klubu, natomiast jego zdaniem władza wykonawcza nie powinna mocować władzy ustawodawczej. Przypomniał, że na ostatniej sesji proponował radnego Antoniego Kłaka na członka Komisji Rewizyjnej, ale ze strony Zarządu był kontrkandydat i radnemu Kłakowi odebrano głosy, a w tej chwili chce mu się je dać, dlatego zaznaczył, że należy się w tym coś zdecydować.

Przewodniczący Rady uznał, że wobec braku kandydatów podejmowanie uchwały jest bezzasadne.

Sekretarz Powiatu dodał, że jeżeli Rada Powiatu odrzuci projekt, to tym samym nie przyjmie rezygnacji radnego Piotra Kandulskiego i w tej sytuacji pracuje on dalej w Komisji Rewizyjnej.

Radca Prawny stwierdziła, że rezygnacja radnego Piotra Kandulskiego jest skuteczna i nie trzeba jej przyjmować. Nie podejmowanie uchwały, nie powoduje, że rezygnacja Kandulskiego jest nieważna, natomiast pozostaje do rozważenia kwestia składu 3. osobowego.

Radny Fórmanowicz zapytał, co w tej sytuacji ze składem osobowym Komisji Rewizyjnej określonym na poprzedniej sesji stosownie uchwałę, która mówi o składzie 5. osobowym.

Sekretarz Powiatu powiedział, że jest takie wyjście, że dziś Rada Powiatu zamiast składu 5. osobowego określi skład 3. osobowy Komisji.

Starosta Stanisław Hadka zaznaczył, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Fórmanowicz mówił, iż bardzo mu zależy na pracy Komisji, natomiast nie było żadnego posiedzenia w styczniu ani w lutym, gdzie Komisja miała już pełny skład. Stwierdził, że rezygnacja ustna radnego Piotra Kandulskiego nie zobowiązywała do przerwania pracy Komisji Rewizyjnej. Starosta powiedział, że radni z klubu próbują swoim zachowaniem sparaliżować pracę Rady, a to jest bardzo przykre. Zaznaczył, że jeżeli tak będzie wyglądała sytuacja, to nie ma możliwości, aby Komisja pracowała w składzie 3. osobowym, ponieważ w ubiegłym roku Przewodniczący Komisji złożył wniosek o uzupełnienie składu do czterech osób i Rada nie chciała, aby Komisja pracowała w składzie 3. osobowym. Dodał, że mając na uwadze zapis w Statucie Powiatu o składzie 3 lub 5. osobowym Komisji Rewizyjnej i opozycję, której należy się praca w Komisji, a jeżeli się tej pracy nie podejmuje, to odczytuje to jako destabilizację pracy Rady Powiatu, do czego dopuścić nie można. Z tego względu, że nikt nie chce pracować w Komisji Rewizyjnej będzie ona musiała działać w składzie 3. osobowym, ponieważ nie ma innego wyjścia. To czy będzie musiała być zwołana sesja nadzwyczajna, tego Starosta nie umiał powiedzieć, bo jak zaznaczył jest to sprawa Przewodniczącego Rady, ale Rada Powiatu jest odpowiedzialna za wybór Komisji

Rewizyjnej, którą Starosta uznał za najważniejszą. Na zakończenie dodał, że brak zgody członków opozycji na pracę w Komisji odczytuje jako słowa nie do końca szczere i uczciwe. Radny Tadeusz Fórmanowicz stwierdził, że sytuacja jest nowa wobec rezygnacji w pracach Komisji radnego Jerzego Grygiela, dlatego cyt. „możemy powinniśmy rozmawiać, ponieważ nikt z nas nie powiedział, że nie chce pracować w Komisji Rewizyjnej, tylko nie w tym składzie, ponieważ my uważamy z prawej strony, że Zarząd powinien podlegać kontroli Rady i podlegać starostwu jednostki i uważamy, że przeprowadzilibyśmy to rzetelnie, tak jak było to do tej pory”. Dodał, że to nie jest destabilizacja ze strony opozycji, ponieważ może na to byłoby powiedzenie w drugą stronę, ale radny Fórmanowicz zaznaczył, że nie chciał użyć takich mocnych słów w odróżnieniu od Starosty.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby wobec braku kandydatur odstąpić od podejmowania uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej i zapytał o rozważenie sprawy od strony prawnej.

Radca Prawny powiedziała, że nie widzi sensu głosowania nad uchwałami, skoro nie ma kandydatów.

Przewodniczący Rady ogłosił o godzinie 16⁴⁵ przerwę, w celu zajęcia stanowiska w ww. sprawie.

Obrady wznowiono o godzinie 17⁰⁰.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że po konsultacjach z Radcą Prawnym projekt uchwały pod względem prawnym będzie poprawny, jeżeli będzie trzy nazwiska i taki projekt może na przegłosować.

Radca Prawny Magdalena Adamczewska potwierdziła, że przedmiotowo projekt o składzie 3. osobowym Komisji Rewizyjnej odpowiadałby projektowi z porządku obrad, natomiast projekt uchwały może zmienić się w toku dyskusji na skutek jakieś propozycji. Dodała, że jeżeli Rada przegłosuje projekt ze składem 3. osobowym, to będzie to właściwe i zgodne z przepisami.

Przewodniczący Rady wobec powyższej opinii chciał poddać pod głosowanie projekt uchwały ze składem 3. osobowym, ale radny Fórmanowicz zaznaczył, że taki projekt uchwały nie został radnym przedłożony i jest on doraźnie skonstruowany na jak konkretną okoliczność – potrzebę. Jako Przewodniczący Komisji zaprotestował, ponieważ cały czas starał się, aby Komisja była liczniejsza, aby mogła szerzej kontrolować. Dodał, że może zdarzyć się taka sytuacja, i skłoni ona go do rezygnacji, a wiadomo, że ustawowo komisja bez opozycyjnego klubu nie może być skonstruowana. Radny stwierdził, że to jest rzecz koalicyjna, aby ustąpiła w tym względzie. Na zakończenie podkreślił, że radni z klubu chcą pracować w takiej ilości członków, jak postanowiono na ostatniej sesji, czyli 5. osobowym. Ponadto dodał, że sprawa Komisji Rewizyjnej jest sprawą poważną, dlatego poprosił, aby wszyscy jeszcze raz nad tym się zastanowili.

Przewodniczący Rady poprosił wszystkich o zastanowienie i chwilę refleksji, ponieważ konsekwencje tych decyzji będą daleko idące. Dodał, że jego zdaniem Rada powinna odstąpić od głosowania nad uchwałami i podjąć na następnym posiedzeniu.

Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że wcześniej wyraził swój widok, i Komisja Rewizyjna może pracować, jeżeli ze względu na obiektywne przyczyny: choroba lub usprawiedliwiony wyjazd jeden z członków nie może uczestniczyć w posiedzeniu. Stwierdził natomiast, że Komisja Rewizyjna nie jest wybrana wskutek uciążliwości – uporczywej i jeżeli uważa, że nie ma statutowego składu Komisji, to na tej tylko podstawie ona nie pracowała i o tym mówił. Dodał natomiast, że uważa, iż Komisja ze wszystkim zgodzi się. Powiedział, że Komisja w składzie 3. osobowym będzie bardzo niebezpieczna i wtedy będzie musiała

rozważy w sobie, czy chce w takiej Komisji pracować, skoro dopomina się, żeby była ona wiksza, wówczas Komisja zostanie w koalicyjnym składzie, co jest niezgodne z ustawą. Starosta Stanisław Hadka powiedział, że w Statucie Rada ustaliła, iż skład osobowy Komisji może być 3 lub 5 osobowy. Na ostatniej sesji ustalono skład 5 osobowy, a rezygnacja radnego Piotra Kandulskiego nie skutkowała na prac Komisji w lutym. Dodał, że usłyszał dzień od Przewodniczącego Komisji, że opozycja chce pracować, natomiast kiedy radny z opozycji pytany po kolei nie wyraża zgody na kandydowanie, więc jest to sabotaż. Zaznaczył, że opozycja ma prawo działać w Komisji Rewizyjnej i koalicja tego prawa przestrzega oddając dwa miejsca w komisji, natomiast jeżeli nikt z opozycji nie chce pracować, to nikt nie jest w stanie do tego kogoś zmusić. Starosta dodał, że to nie koalicja nie chce wziąć opozycji do Komisji Rewizyjnej, ale opozycja nie chce pracować w Komisji Rewizyjnej i tak to wygląda na dzień dzisiejszy. Powiedział, że nie wie, czy Rada podejmie dzień uchwał o składzie 3 osobowym Komisji, to zależy, czy Przewodniczący Rady podda się pod głosowanie. Jeżeli nie, to będzie trzeba zwołać sesję nadzwyczajną w celu powołania Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady powiedział, że na chwilę obecny stan prawy jest taki, że z udziału w Komisji zrezygnował radny Jerzy Grygiel, więc zasugerował, że może Starosta zaproponuje ponownie kandydaturę radnemu Kłakowi i radnemu Szumskiemu.

Radny Tadeusz Paćszak stwierdził, że może na to nazwa sabotażem – jak się chce. Powiedział, że trzeba się wsłuchać w to, co radny Kłak powiedział, natomiast w tej chwili sytuacja się zmieniła, bo kolejny członek zrezygnował z udziału w Komisji, ale nikt nie zapytał o ponowne podanie kandydatur. Zaznaczył, że ze strony Zarządu to jest manipulacja, żeby skład był 3 osobowy, co według niego jest niezgodne. Według radnego może zwołać nadzwyczajną sesję, ale zaproponował, żeby jeszcze się zastanowił, bo może na się dogadać i dodał, że nie zgadza się na to, co próbuje narzucić Starosta, ponieważ to Rada Powiatu ma prawo do ustalenia składu Komisji Rewizyjnej. Na zakończenie dodał, że są dwie możliwości, ponieważ może odstąpić od podejmowania uchwały i zwołać sesję nadzwyczajną albo zastanowi się jeszcze i ustali dzień na sesji skład 5 osobowy, zgodnie z proponowanym projektem uchwały.

Wicestarosta Grażyna Willmann stwierdziła, że już się pogubiła i zapytała, czy jeżeli Rada nie może podjąć uchwały o składzie 3 osobowym, to czy w takim bądź razie może podjąć uchwałę o składzie 5 osobowym.

Radny Fórmanowicz powiedział, że taki był przygotowany projekt uchwały o uzupełnieniu składu Komisji do pięciu osób.

Wicestarosta stwierdziła, że na początku nie było żadnych kandydatów, a teraz wskutek rezygnacji radnego Jerzego Grygiela się znajdują.

Rada Mirosława Szpot powiedziała, że przykro jest jej patrzeć na to, co się dzieje w Radzie Powiatu, bo pracowała w różnych radach i radach nadzorczych, nawet w starym systemie. Powiedziała, że w Radzie zasiadają ludzie na tyle dorośli i mądry, że może dojść do porozumienia, a obecnie jest jej wstyd za przepychanki, które mają miejsce, bo wszyscy z tego się mają. Poinformowała, że w poprzedniej kadencji Rady sprawowała funkcję Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, do której nie była przygotowana, ale poprosiła Starostę i Skarbnika Powiatu, aby ukierunkowali ją na sprawy kontroli Komisji Rewizyjnej. Ponadto dodała, że nie było żadnych drastycznych spraw i zastrzeżeń podczas kontroli. Na zakończenie dodała, że Rada powinna rozstrzygnąć temat dzień na sesji, aby prasa nie miała podstaw do opisywania tego, co się dzieje, a co jest dla niej cenne.

Przewodniczący Rady poprosił, aby wypowiedź radnej Mirosławy Szpot potraktować jako głos rozstrzygnięcia o godzinie 17¹⁰ ogłosić przerwę.

Obrady wznowiono o godzinie 17³⁵.

Po przerwie Przewodniczący Rady poprosił radnego Paćzaka o powtórzenie wniosku.

Radny Tadeusz Paćszak powiedział, że w związku z rezygnacją Jerzego Grygiela obecny skład Komisji Rewizyjnej jest 3-osobowy i zgodnie z projektem uchwały wnioskuje o uzupełnienie składu osobowego do 5 osób na dzisiejszej sesji.

Przewodniczy Rady zaproponował, aby nie rozpatrywać tego projektu już dziś na sesji i nie zgłaszać kandydatów. W związku z tym zapytał radnego Paćzaka, czy jest skłonny wycofać swój wniosek.

Radny Tadeusz Paćszak wycofał wniosek.

Wobec tego Przewodniczy Rady zaproponował, aby projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/6/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 5 grudnia 2006 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodziskiego oraz wyboru jej Przewodniczego i Wiceprzewodniczego, zmienionej uchwałą nr IX/73/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 26 czerwca 2007 r. i uchwałą nr XVI/118/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 29 stycznia 2008 r. nie rozpatrywać dziś na sesji, natomiast podjąć na najbliższej zwołanej sesji.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 15 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymuj się” przyjęła wniosek Przewodniczego Rady.

ad 10 lit. d)

Przewodniczy Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/10/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 5 grudnia 2006 r. w sprawie powołania stałych Komisji Rady Powiatu Grodziskiego oraz ustalenia ich przedmiotu działania i składów osobowych, zmienionej uchwałą nr III/17/2006 z dnia 28 grudnia 2006 r. oraz uchwałą nr XII/88/2007 z dnia 25 września 2007 r. wraz z uzasadnieniem.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczy Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych w głosowaniu jawnym 15 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” podjęła uchwałę nr XVII/121/2008 w sprawie zmiany uchwały nr II/10/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 5 grudnia 2006 r. w sprawie powołania stałych Komisji Rady Powiatu Grodziskiego oraz ustalenia ich przedmiotu działania i składów osobowych, zmienionej uchwałą nr III/17/2006 z dnia 28 grudnia 2006 r. oraz uchwałą nr XII/88/2007 z dnia 25 września 2007 r., która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 10 do protokołu**

ad 10 lit. e)

Przewodniczy Rady poinformował, że klub radnych „Forum Obywatelskie” wystąpił z inicjatywą uchwałodawczą i złożył projekt uchwały w sprawie delegowania radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, który został wprowadzony do porządku obrad dzisiejszej sesji. Dodał, że w celu wyjaśnienia stanu prawnego Radca Prawny Elbieta Fórmanowicz przygotowała w tej sprawie opinię prawną, którą Przewodniczy Rady następnie odczytał. **Opinia stanowi załącznik nr 11 do protokołu.**

Przewodniczy Rady powiedział, że z opinii prawnej wynika, iż nie zaistniały przesłanki do odwołania delegowanych radnych przez Radę Powiatu, ani nie złożyli oni rezygnacji z pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Wobec tego dalej prawomocnymi delegatami są radny Ryszard Balcerek i radny Ludwik Pluta. W związku z tym Przewodniczy Rady dodał, że podejmowanie uchwały w tej sprawie jest bezprzedmiotowe.

Radny Antoni Kłak w nawiązaniu do opinii prawnej przypomniał, że 3 lata temu w połowie II kadencji, w tej samej sytuacji prawnej Rada Powiatu podejmowała uchwałę o delegowaniu

radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Dodał, że radni nie złożyli wówczas rezygnacji, ani nie wystąpiły inne warunki okoliczności, dla których Rada musiałaby odwołać delegatów, a mandat radnego jako członka Komisji wygasł z racji upływu 3 letniej kadencji Komisji – I kadencji. W związku z tym radny Kłak zapytał, kiedy Rada działa zgodnie, a kiedy niezgodnie z prawem i czy interpretacja prawna jest na daną okoliczność, czy ma charakter trwały.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia prawna została napisana na konkretną okoliczność – złożenie projektu uchwały przez klub, w celu wyjaśnienia stanu prawnego, w związku z dyskusją na poprzedniej sesji.

Starosta poinformował, że opinia prawna została przygotowana w kontekście złożonego onego projektu uchwały według stanu prawnego na dzień dzisiejszy. Dodał, że nie można odnosić się do sytuacji sprzed 3 lat, ponieważ nie wie, czy na tamten czas było to zrobione dobrze. Nadto Starosta powiedział, że na podstawie tej opinii powołał skład osobowy Komisji Bezpieczeństwa i Porządku zarządzeniem z dnia 21 stycznia 2008 r.

Radny Antoni Kłak przypomniał, że na ostatniej sesji na jego pytanie, Starosta oświadczył, że nie powołał do Komisji radnych.

Starosta poinformował, że w takim bądź razie na ostatniej sesji przekazał taką informację, ponieważ w oparciu o opinię prawną Rady Prawnego mógł powołać do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku radnych wcześniej delegowanych przez Radę Powiatu, ponieważ nie zaistniały przesłanki do ich odwołania, ani nie złożyli oni rezygnacji. Starosta prosił, aby trzymać się tego, co jest na dzień dzisiejszy, a nie chciałby, aby odnosić się do czegoś, co było 3 lata temu zrobione w inny sposób.

Radny Tadeusz Paćszak powiedział, że jeżeli Komisję powołano 21 stycznia br., a sesja była 29 stycznia br., to należało na sesji poinformować, że radni zostali już powołani do Komisji i nie byłoby dyskusji.

Starosta Stanisław Hadka przeprosił za te podane informacje.

Radny Antoni Kłak zapytał, czy w tym działaniu jest jakaś logika i konsekwencja, jeżeli Komisję powołano 21 stycznia br., a sesja była 29 stycznia br.

Starosta w odpowiedzi poinformował, że jest konsekwencja w działaniu, ponieważ na podstawie opinii prawnej powołał nowy skład Komisji oraz radnych już delegowanych przez Radę, ponieważ nie było przesłanek do ich odwołania i nie złożyli oni rezygnacji.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady przypomniał, że z opinii prawnej dotyczącej projektu uchwały wynika, że Rada Powiatu nie powinna podejmować uchwały, ponieważ nie wystąpiły przesłanki do odwołania radnych, ani nie złożyli oni rezygnacji.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady wnioskował o odstąpienie od podejmowania uchwały w sprawie delegowania radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 10 głosami „za” przy 6 głosach „przeciw” przyjęła wniosek Przewodniczącego Rady.

ad 11

Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że niezależnie od tego jak został zrozumiany oświadczył, że niedziałanie Komisji Rewizyjnej przez dwa miesiące rozumiał jako to, iż nie była ona wybrana, a po to jest Rada Powiatu, aby ta Komisja została wybrana. Stwierdził, że przy dobrej woli Komisji Rewizyjnej uda się wykonać, to co sobie zaplanowała na ten rok. W imieniu radnych z klubu „Forum Obywatelskie” oświadczył, że radni chcą pracować w Komisji, ale w składzie 5-osobowym. Dodał, że jeżeli Rada postanowi, iż Komisja ma być 3-osobowa, to w swoim czasie zrezygnuje z udziału w jej pracach, ponieważ nie po to się starał, aby Komisja była liczniejsza, aby teraz z tego zrezygnować. Radny uzasadniał ten fakt tym,

e w Komisji jest sporo pracy. Ponadto dodał, e koalicja nie mo e decydowa o tym kogo do Komisji wybra , poniewa komentarze s wszystkim znane, e cyt. „rewident, rewiduje w starostwie niejako sam siebie”. Zaznaczył, e le zrobiłby, gdyby zgodził si na rezygnacj radnego Jerzego Grygiela, tym bardziej, e radny Ludwik Pluta jako jedyny był przeciwny planowi pracy Komisji Rewizyjnej, a do tej pory nie uzasadnił tego, nawet prywatnie, a sprawy s istotne. Podsumowuj c o wiadczył, e w Komisji Rewizyjnej w składzie 3.osobowym nie chce pracowa , natomiast w składzie 5.osobowym radni z klubu s zawsze ch tni i skłonni pracowa .

Radny Antoni Kłak powiedział, e maj c na uwadze doskonalenie pracy Rady wnioskował, aby dokumenty publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z ustaw o dost pie do informacji publicznej były publikowane niezwłocznie. Radny stwierdził, e protokoły z posiedze Zarz du bywały publikowane w BIP z du ym opó nieniem.

ad 12

Radny Tadeusz Pa czak poinformował, e prosił Sekretarza Powiatu o dostarczenie do teczki na pi mie wyja nie dotycz cych aktualnej bazy sprz towej, sprz tu zlikwidowanego w 2006 roku oraz zaplanowanej kwoty na informatyzacj Starostwa, które Sekretarz przedstawiał na sesji grudniowej, ale do chwili obecnej ich nie otrzymał.

Sekretarz Powiatu Tomasz Dolata przeprosił za niedopatrzenie. Poinformował, e wyja nienia b d do odbioru w Biurze Obsługi Rady.

Radny Ludwik Pluta poruszył spraw uczestnictwa radnych w komisjach stałych Rady Powiatu i zapraszał radnych b d cych zwi zanych z o wiat do uczestnictwa w pracach Komisji Edukacji. W sprawie spotka radnych z młodzie w szkołach ponadgimnazjalnych, które b d organizowane w kontek cie omówienia na sesji w marcu kierunków kształcenia, stwierdził, e spotkania te powinny odby si w gimnazjach, poniewa tam tkwi problem. Ponadto dodał, e zasadniczym argumentem przy wyborze szkoły jest mo liwo dojazdu oraz sytuacja na rynku pracy, o czym niejednokrotnie rodzice zapominaj i nie maj na ten temat wiedzy, wybieraj c dzieciom kierunek dalszego kształcenia.

Radny Jerzy Grygiel – Przewodnicz cy Komisji Bud etowej poinformował, e zgodnie z pro b Starosty kolejne posiedzenie komisji zostanie zwołane w godzinach urz dowania Starostwa.

Radny Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Killion Munyama dzi kuj c za zaproszenie, przypomniał, e 4 lata pracował w poprzedniej kadencji i jest mu miło wraca do korzeni. Podzi kował równie za inicjatyw zapraszania radnych Sejmiku na sesj Rady Powiatu, poniewa umo liwi to współprac w zakresie tematów poruszanych na sesjach. Poinformował, e rozpoczyna si okres składania wniosków na dofinansowanie budowy dróg w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego i wyraził nadzieje , i Rada Powiatu w tym kierunku b dzie działała.

ad 13

Wobec zrealizowania porz dku obrad Przewodnicz cy Rady o godzinie 18⁰⁵ zamkn ł XVII sesj III kadencji Rady Powiatu.

Protokołowała

Przewodnicz cy Rady

Marzena Rabiega

/-/Mariusz Zgai ski