

Protokół nr XLVIII/10
z XLVIII sesji III kadencji Rady Powiatu Grodziskiego,
która odbyła się w dniu 28 września 2010 r.
w salce konferencyjnej Starostwa Powiatowego (budynek „B”)
w Grodzisku Wielkopolskim przy ul. Wirki i Wigury 1

Przewodniczący Rady Powiatu Grodziskiego Mariusz Zgajski o godzinie 12⁰⁰ otworzył sesję. Powitał panie i panów radnych, zaproszonych gości, a także mieszkańców Powiatu. Stwierdził, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynosi 17 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**. Lista zaproszonych gości stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są wnioski o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad wysłanego wraz z zaproszeniem na sesję.

Radny Mirosław Basiński wnioskował o zmianę porządku obrad w punkcie 14 tj., aby projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Józefa Kowalonia w części dotyczącej Starosty Grodziskiego rozpatrzy w podpunkcie b). Radny Basiński uzasadniał to potrzebą zaproszenia w godzinach urzędowania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który jest kompetentną osobą, aby udzielił odpowiedzi na pytania związane ze sprawą budowy boiska wielofunkcyjnego w Rakoniewicach, której dotyczy skarga.

Przewodniczący Rady poinformował, że jego wniosek w sprawie porządku obrad będzie daleko idący i wniosek radnego Basińskiego wpisze się w to, o co będzie wnioskował. Następnie zaproponował, aby wprowadzić do porządku obrad punkt dotyczący rozpatrzenia pisma Sekretarza Stanu Julii Pitey z dnia 14.09.2010r. jako punkt 9. Następnie wnioskował, aby cały blok uchwał z punktu 14 rozpatrzy w punkcie 10. Ponadto zaproponował, aby projekty uchwał oznaczone lit. h) oraz i) dotyczącej pozbawienia ulic powiatowych w Grodzisku Wlkp. kategorii drogi powiatowej rozpatrzy w podpunkcie a) i b). Przewodniczący Rady poinformował, że jest to podyktowane tym, iż Gmina Grodzisk Wlkp. na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej będzie przyjmowała te ulice do kategorii ulic gminnych.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynął wniosek:

- a) Zarządu Powiatu o wycofanie z punktu 14 lit. v) - projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego w Grodzisku Wielkopolskim,
- b) Komisji Budetowej o wycofanie z punktu 14 lit. p) - projektu uchwały w sprawie uchylenia Planu Rozwoju Lokalnego na lata 2006 – 2013.

Przewodniczący Rady kolejno poddał wnioski pod głosowanie:

1. Rozpatrzenie pisma Sekretarza Stanu Julii Pitey z dnia 14.09.2010r. w punkcie 9. Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie przyjęła wniosek.
2. Wniosek Zarządu Powiatu znak BR.0065-31/10 o wycofanie projektu z punktu 14 lit. v). Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 16 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymuj się” przyjęła wniosek. Wniosek stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.
3. Wniosek Komisji Budetowej znak BR.0052-2-55/10 o wycofanie projektu z punktu 14 lit. p). Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 14 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymuj się” przyjęła wniosek. Wniosek stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.
4. Przeniesienie całego bloku uchwał z punktu 14 do punktu 10. Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie nie przyjęła wniosek.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia ulicy powiatowej nr 3607P Ks. Cz. Tuszyńskiego w Powiecie Grodziskim kategorii drogi powiatowej w punkcie 10 jako

lit. a). Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 16 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymuj cym” przyjął wniosek.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia ulicy powiatowej nr 3604P w irki i Wigury w Powiecie Grodziskim kategorii drogi powiatowej w punkcie 10 jako lit. b). Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie przyjął wniosek.
7. Wniosek radnego Basiańskiego o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Józefa Kowalonia w której dotyczycej Starosty Grodziskiego w punkcie 10 jako lit. c) (po dokonanych zmianach).

Wicestarosta Grażyna Willmann powiedziała, że rozpatrzeniem skargi, co do zasadności zajmowała się Komisja Rewizyjna.

Radny Mirosław Basiański powiedział, że opinia Komisji Rewizyjnej jest jednoznaczna, ale chodzi o sytuację prawną, która rodzi się w związku z takim stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, co do zasadności skargi.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. wniosek radnego Mirosława Basiańskiego. Rada Powiatu w obecności 17 radnych - 11 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymuj cych” przyjął ww. radnego Macieja Szumskiego.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze inne wnioski o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad wysłanego wraz z zaproszeniem na sesję.

Radny Antoni Kłak powiedział, że nie ma wniosku, ale chciałby zwrócić uwagę na jedną sprawę. Powiedział, że jednym z punktów jest rozpatrzenie wniosku o odwołanie Starosty Grodziskiego. Stwierdził, że wszystkie formalności ze strony wnioskodawców zostały wykonane w terminie. Zapytał, jak jako radni mają stan w obliczu punktu 17 lit. b), w którym mają zapoznać się z opinią Komisji Rewizyjnej w tej sprawie, gdy radnym stworzono możliwość zapoznania się z nią dopiero poprzez włożenie tego materiału do teczek dzień na sesji. Radny Kłak dodał, że nie może tego zrozumieć i zaakceptować. Stwierdził, że jest to istotny punkt, który wymaga analizy. Temu powinna służyć zasada dostarczania radnym niezbędnych materiałów, a w tej sytuacji radni są stawiani w trudnym położeniu. Zapytał, na ile po tej analizie mają być gotowi do podjęcia takiej wnej decyzji. Zapytał, gdzie jest błąd i kto zawinił. Zapytał, czy Przewodniczący Rady nie wyegzekwował tego na czas, czy by może Komisja Rewizyjna nie wywodziła się z tego obowiązku?

Przewodniczący Rady poinformował, że sesja była zwoływana w dniu 20.09.br., natomiast opinia Komisji Rewizyjnej jest datowana na dzień 23.09.br., wobec tego nie było możliwości dostarczenia tego materiału wraz z zaproszeniem na sesję. Przewodniczący Rady powiedział, że ogłosi dłuższą przerwę w celu zapoznania się z materiałem.

Radny Maciej Szumski zwrócił uwagę, że jest jeszcze jeden obszerny materiał tj. informacja o kontrolach w SP ZOZ i radni nie są w stanie tego przeanalizować i ocenić, a jest to materiał również niezbędny do podjęcia decyzji w punkcie 17 porządku obrad. Stwierdził, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powinien wytłumaczyć, dlaczego tak wany materiał został dostarczany radnym dopiero w teczkach.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jeśli ogłosi przerwę, czy to będzie wystarczające?

Radny Antoni Kłak powiedział, że dostarczenie informacji o kontrolach w SP ZOZ może na wytłumaczyć, ponieważ wniosek Klubu Radnych został zgłoszony dwa tygodnie przed sesją. Natomiast nie może na wytłumaczyć braku opinii Komisji Rewizyjnej, gdzie wniosek Klubu Radnych „Forum Obywatelskie” został zgłoszony na sześć tygodni przed sesją. Zwrócił uwagę, że jest to sprawa ustrojowa, a w obecnej sytuacji czują się potraktowani przedmiotowo. To powinien być standard działania, gdzie w samorządzie wszystko jest przejrzyste. Zapytał, czy jest to zamierzone działanie, czy jakieś ilościowo to usprawiedliwiają, a by może jest to błąd Przewodniczącego Rady, który nie wyznaczył terminu dla Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczy Rady powiedział, że nie może w sposób władczy wkraczać w organizację pracy Komisji. Dodał, że jest zobowiązany organizować pracę Rady i dostarczać radnym materiały, które są dostępne na dzień zwoływania sesji.

Radny Maciej Szumski zapytał, jak wytłumaczyć to Komisja Rewizyjna.

Przewodniczy Komisji Rewizyjnej powiedział, że taki został przyjęty harmonogram spotkań, ponieważ nie wszystkim członkom Komisji pasuje spotykać się trzy razy w tygodniu, w celu podjęcia decyzji.

Przewodniczy Rady zapytał, czy taki stan rzeczy skutkuje wnioskiem o zmianę porządku obrad.

Radny Antoni Kłak powiedział, że nie, ale niewykluczone, iż będzie skutkowało w dalszej części obrad.

Więcej pytań i uwag do porządku obrad nie było.

W związku z powyższym Przewodniczy Rady przedstawił zmieniony porządek obrad i poddał go pod głosowanie:

1. Otwarcie sesji i powitanie radnych oraz gości.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XLVII sesji Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Informacja z działalności Komisji Rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami.
7. Informacja Przewodniczego Rady o złożonych interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Rozpatrzenie pisma Sekretarza Stanu Julii Pitery.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) pozbawienia ulicy powiatowej nr 3607P Ks. Cz. Tuszyńskiego w Powiecie Grodziskim kategorii drogi powiatowej,
 - b) pozbawienia ulicy powiatowej nr 3604P Wirki i Wigury w Powiecie Grodziskim kategorii drogi powiatowej,
 - c) rozpatrzenia skargi Pana Józefa Kowalonia w części dotyczącej Starosty Grodzkiego,
 - d) zmiany uchwały nr XLIII/265/2010 Rady Powiatu Grodzkiego z dnia 9 marca 2010r. w sprawie określenia zadań i wysokości rodków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na rok 2010,
 - e) udzielenia pomocy finansowej Gminie Janowiec,
 - f) udzielenia pomocy finansowej Gminie Grodzisk Wielkopolski,
 - g) udzielenia pomocy finansowej Gminie Rakoniewice,
 - h) udzielenia pomocy finansowej Gminie Wielichowo,
 - i) udzielenia pomocy finansowej Gminie Granowo,
 - j) udzielenia pomocy finansowej Gminie Kamieniec,
 - k) powierzenia prowadzenia zadania publicznego Gminie Grodzisk Wielkopolski,
 - l) powierzenia prowadzenia zadania publicznego Gminie Grodzisk Wielkopolski,
 - m) zabezpieczenia rodków finansowych w budżecie Powiatu Grodzkiego na rok 2011 celem dofinansowania realizacji projektu pod nazwą „Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic Bukowskiej, 3 Maja, Ks. Cz. Tuszyńskiego, Pl. Anny wraz z przebudową ulicy 3

- Maja w Grodzisku Wlkp. w ramach „NARODOWEGO PROGRAMU PRZEBUDOWY DRÓG LOKALNYCH 2008-2011”,
- n) zabezpieczenia w budowie Powiatu Grodziskiego na 2011r. rodków na realizację projektu pod nazwą „Budowa i remont drogi powiatowej Nr 3585P Kamieniec – dr. Krajowa Nr 32 na odcinku Karczewo – Jaskółki – Granówko”, w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”,
 - o) zmiany uchwały nr VI/49/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 27 marca 2007 roku w sprawie powołania imiennego składu osobowego Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim, zmienionej uchwałą nr VIII/66/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 29 maja 2007 roku oraz uchwałą nr XLVI/294/2010 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 30 czerwca 2010r.,
 - p) wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego za rok 2010 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp.,
 - q) zmian w budowie Powiatu Grodziskiego na 2010 rok,
 - r) rozpatrzenia skargi Pani Franciszki Czub dotyczącej jej działań Starosty Grodziskiego,
 - s) powołania doraźnej Komisji do sprawy zbadania rozdziału rodków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz sposobu ich rozdysponowania,
 - t) zmiany planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodziskiego na rok 2010.
11. Sport, rekreacja i turystyka na terenie Powiatu Grodziskiego.
 12. Informacja z wykonania budżetu Powiatu oraz planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. za I półrocze 2010 roku.
 13. Sprawozdanie o przychodach i kosztach i wyniku finansowym SP ZOZ za II kwartał 2010 r.
 14. Informacja Starosty na temat przeprowadzonych kontroli w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. w zakresie jego działalności w okresie od 1 stycznia 2008 r. do chwili obecnej, ich wynikach i wydanych zaleceniach oraz podjętych ewentualnych dalszych działaniach przez Starostę lub Zarząd Powiatu.
 15. Sprawozdanie z realizacji kierunków działania Zarządu Powiatu Grodziskiego na lata 2007 - 2010.
 16. Wybór Komisji Skrutacyjnej.
 17. Rozpatrzenie wniosku o odwołanie Pana Stanisława Hadki ze stanowiska Starosty Grodziskiego:
 - a) przedstawienie wniosku o odwołanie,
 - b) zapoznanie się z opinią Komisji Rewizyjnej o wniosku,
 - c) przeprowadzenie głosowania (tajnego).
 18. Wnioski i oświadczenia radnych.
 19. Wolne głosy.
 20. Zakończenie sesji.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie nie przyjęła ww. porządku obrad.

ad 4

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XLV II sesji III kadencji został sporządzony zgodnie z jego przebiegiem. Protokół był do wglądu w Biurze Obsługi Rady. Nikt z radnych nie zgłosił uwag do protokołu. Na sesji radni również nie mieli uwag.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych jednogłośnie przyjęła protokół z XLVII sesji III kadencji Rady Powiatu Grodziskiego.

Radny Antoni Kłak nie był obecny na sali podczas głosowania.

ad 5

Starosta Stanisław Hadka przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami, które stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Pytania i uwagi radnych:

Radny Antoni Kłak zapytał, czy Zarząd w ostatnim miesiącu odpowiadał na pismo Wojewody Wielkopolskiego w sprawie działań w ramach hasła „Ratujemy polskie szpitale”. Jeśli tak, to jak była odpowiedź w tej sprawie?

Starosta poinformował, że Zarząd Powiatu odpowiadał na to pismo i odpowiedź była taka jak dotychczas, że Rada Powiatu jest zainteresowana, ale nie podjęła jeszcze decyzji w tej sprawie. Dodał, że Rada Powiatu nie upoważniła go do udzielenia innej odpowiedzi.

Radny Maciej Szumski powiedział, że nigdy ten temat nie stał na sesji Rady Powiatu, natomiast padały pytania, dlaczego Starosta odpowiada w imieniu Rady Powiatu. Natomiast jeśli tak było, to prosił aby wskazać kiedy było to omawiane.

Starosta powiedział, że Rada Powiatu nie podjęła decyzji i takiej udzieliła odpowiedzi.

Radny Paćszak zapytał, czy wobec tego Rada Powiatu upoważniła Starostę do udzielenia odpowiedzi w obecnym kształcie, która jest przesyłana Wojewodzie.

Starosta powiedział, że udzieli odpowiedzi takiej, jaka jest rzeczywistość.

Radny Szumski powiedział, że ma odmienne zdanie i jest inna kolej rzeczy, i Starosta do tej pory nie stawiał tego problemu na sesji, dlatego nie ma decyzji Rady Powiatu w tej sprawie. Dodał, że taka powinna być odpowiedź.

Starosta powiedział, że w przyszłym miesiącu w ten sposób odpisze Wojewodzie Wielkopolskiemu.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych - 10 głosami „za” przy 7 głosach „wstrzymujących” przyjęła sprawozdanie Starosty.

ad 6

Informacji z działalności Komisji Rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami nie było.

ad 7

Przewodniczący Rady przedstawił informacje o złożonych interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach. Informacja stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

Pytania i uwagi radnych:

Radny Tadeusz Paćszak nawijając do odpowiedzi Starosty, jak otrzymał na pytania związane z udziałem Wicestarosty w rozdziale środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zapytał, czy tak trudno było odpowiedzieć w ten

sposób na sesji w dniu 17 sierpnia 2010 r. W związku z tym radny Pałac przytoczył odpowiedź Starosty, który otrzymał pismem oznaczonym ORG. 0716-15/10.

„Ad. 2 – 3) Przyznaj, że zaistniałe okoliczności mogły wzbudzić podejrzenia co do bezstronności Pani Wicestarosty. Jednak, po przeprowadzeniu opisanych powyżej czynności wyjaśniających i ustaleniu faktów, nie znalazłem podstaw do wyciągnięcia konsekwencji słubowych. Niemniej jednak uważam, że Pani Wicestarosta powinna być wycofana z pracy przynajmniej od tej części prac komisji, która dotyczyła wniosku złożonego przez członka rodziny, dlatego te przeprowadziłem z nią rozmowę, w której zastrzegłem, aby takie lub podobne zdarzenia nie miały miejsca w przyszłości.

Ad. 4 – 5) W mojej opinii Pani Grażyna Willmann może nadal pełnić funkcję Wicestarosty, przy czym powinna wycofać się od podejmowania czynności, które mogłyby budzić wątpliwość co do jej bezstronności”.

Radny Maciej Szumski odnośnie opinii prawnej, którą radni otrzymali w teczkach dotyczących medali „Zasługi dla Powiatu Grodzkiego” zapytał, czy to, że nie dopełnił swoich obowiązków – nadzór prawny oznacza, że procedury nieważne nabierają cech ważności. Czy w związku z tą sytuacją Rada Powiatu może nadal nadawać medale i czy może Wojewoda tych uchwał nie będzie nadal kwestionował. Dodał, że skoro Rada Powiatu ma delegację do ustanawiania i nadawania odznak honorowych, to dlaczego nie został przygotowany projekt uchwały w tej sprawie. Radny Szumski powiedział, że niezrozumiałe jest dla niego to, iż prawnicy wykonują swoje prace, co powoduje funkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym. Stwierdził, że musiałaby to rozstrzygnąć jakaś instytucja np. Trybunał Konstytucyjny. Ponadto zapytał, czy artykuły, które ukazały się w prasie nt. sytuacji prawnej z medalami to była polemika urzędowa z prasą, czy prywatna sprawa prawników. Czy nastąpiło naruszenie dóbr osobistych czyichkolwiek, bo z artykułu to wynikało. Dodał, że wynikała z tego dziwna konkluzja, iż prawnicy zatrudnieni albo w Starostwie albo w Radzie Powiatu, ponieważ są sami ludzie, którzy parafowali uchwały w maju, po dwóch miesiącach stwierdzili, że jest to niezgodne. Dodał, że wszyscy jesteśmy ludźmi i mamy prawo do błędów. Zapytał, czy tak trudno było przyznać się, że został popełniony błąd tutaj i w nadzorze. Z kolei w lipcu były kolejne wnioski i dlatego należało przygotować projekt uchwały o ustanowieniu odznaki honorowej i sprawa byłaby już na dzień dzisiejszy wyjaśniona i zamknięta.

Przewodniczący Rady poinformował, że ówczesna radca prawny nawiązała do symboli, które wynikają również z zapisów ustawy o odznakach i mundurach i na tej podstawie Rada Powiatu ustanowiła medal „Zasługi dla Powiatu Grodzkiego”. Z kolei obecna radca prawny nawiązuje do odznak honorowych i jest to spór dwóch wizji prawniczych. Nie zmienia to faktu, że uchwała o ustanowieniu medalu jest w obrocie prawnym, ponieważ nikt jej nie zakwestionował. Sytuacja ta nie jest poparta ani decyzją Rady Powiatu, ani decyzjami nadzoru, który mógłby te uchwały uchylić. Jeżeli takowy projekt zostanie przygotowany, to Rada nad nim się pochyli. Zaproponował, aby dziś tego nie rozstrzygać, ponieważ dotychczas podejmowane uchwały były zgodne z materią prawną, która obowiązuje. Jest uchwała o ustanowieniu medalu, jest stosowny zapis w Statucie i są uchwały, które przyznawały medal poszczególnym wyróżnionym osobom. Zaznaczył, że nadzór tych aktów nie uchylił i nie podważył, wobec tego one obowiązują.

Radny Szumski poprosił, aby nie poruszać kwestii osób uhonorowanych, ponieważ medale zostały im przyznane za zasługi. Wątpliwość nasunęła się przy okazji wniosków w lipcu, dlatego powinien być przygotowany nowy projekt uchwały.

Przewodniczący podkreślił, że do tej pory nikt tego nie zakwestionował i Rada może podejmować decyzje w tej sprawie. Natomiast, jeżeli pod obrady Rady zostanie przygotowany nowy projekt uchwały, to Rada go rozpatrzy i podejmie decyzję.

Radny Antoni Kłak przypomniał, iż 1,5 roku temu powstała pierwsza w tpliwo w sprawie medali, i tak będzie trzeba się do tego odnieść (to było spostrzeżenie obecnej wtedy na sesji rady prawnej), ponieważ zmieniała się ustawa o odznakach i mundurach. Zmiana weszła w życie od 01.08.2009 r. i w dalszym ciągu już nic się nie zdarzyło, a kolejne uchwały były podejmowane na podstawie obowiązującego prawa. Wobec tego pierwsza w tpliwo została zasiana już wtedy, dlatego teraz ktoś kompetentny powinien przyłożyć się do tego i przygotować logiczną interpretację, i uchwała ustanawiająca medal może funkcjonować w dotychczasowym kształcie lub musi być zmieniona i zaproponować formę, czy to ma być medal, czy odznaka.

ad 8

Interpelacji i zapytań radnych nie było.

ad 9

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęło pismo Sekretarza Stanu przy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Julii Pitera znak SJP-574-270(12)/10 z dnia 14.09.2010 r., która jako Pełnomocnik Rządu do Spraw Opracowania Programu Zapobiegania Nieprawidłowościom w Instytucjach Publicznych informuje w piśmie o występujących nieprawidłowościach przy sporządzaniu audytu SP ZOZ w Grodzisku Wlkp. Kserokopia ww. pisma stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**. Przewodniczący Rady odczytał treść pisma Minister Julii Pitera. Następnie poinformował, że pismo jest kierowane do Przewodniczącego Rady. Stwierdził jednak, że waga sprawy wykracza poza jego kompetencje, dlatego decyzje w tej sprawie powinna podjąć Rada Powiatu. Dodał, że chciałby, aby Rada wypowiedziała się, co do drogi postępowania, czy odpowiedzi ma udzielić Przewodniczący Rady samodzielnie, czy Rada jako organ kolegialny.

Starosta powiedział, że pismo kierowane jest na ręce Przewodniczącego Rady i to powinno być uszanowane, jednak Rada Powiatu mogłaby dać delegację Prezydium Rady, aby udzieliło odpowiedzi.

Przewodniczący Rady powiedział, że sprawa wymaga analizy i nie chciałby tego robić samodzielnie, dlatego oczekuje pomocy, aby odpowiedź przygotowało jakieś gremium kolegialne, a Rada Powiatu ten projekt by zaakceptowała. Dodał, że sprawa nie jest obwarowana terminami KPA, dlatego chciałby, aby zrobić to rzetelnie i dać odpowiedź, pod którą mogłaby podpisać się cała Rada Powiatu.

Radny Tadeusz Fórmanowicz zwrócił uwagę, że Prezydium Rady nie jest organem formalnym i odpowiedź powinna być wypracowana wspólnie przez Radę. Stwierdził, że uwaga Przewodniczącego Rady, że sprawa nie nosi znamion KPA nie jest słuszna. Dodał, że Rada Powiatu w ciągu miesiąca powinna pochylić się nad tą sprawą i wypracować odpowiedź do Minister Julii Pitera. Zaproponował, aby powołać zespół doraźny, któryby pomógł Komisji Rewizyjnej wypracować odpowiedź.

Przewodniczący Rady zasugerował, aby popracować nad tym przez najbliższy miesiąc i przygotować stanowisko, na następnej sesji Rada Powiatu podjąłaby decyzję i zaakceptowała efekt pracy komisji doraźnej.

Radny Paćczak podzielił głos radnego Fórmanowicza, aby powołać do tej sprawy komisję doraźną, która zbadałaby tę sprawę. Komisja musi dokładnie to zbadać i odnieść się do w tpliwości Minister Julii Pitera, aby przygotować rzetelną odpowiedź. W przeciwnym razie mogą zostać przeprowadzone kontrole z zewnątrz.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w dalszej części obrad Rada Powiatu będzie powoływała komisję doraźną, która będzie badała rozdział rodaków PFRON. Zasugerował, aby

ta komisja przygotowała projekt odpowiedzi, ponieważ dublowanie komisji doradczych nie ma sensu, gdy kiedyś muszą odbyć swoje posiedzenia. Potwierdził sugestie radnego Jana Grochowego, że Prezydium Rady może być komisją doradczą.

Radny Basilewski powiedział, że nie ma wątpliwości co do tego, że komisja należy powołać, a jej skład jest sprawny. W dalszej części można przygotować stosowny projekt uchwały powołującej komisję do zbadania tej sprawy lub można dokonać zmian w przekazanym projekcie uchwały w sprawie powołania doradczej Komisji do sprawy zbadania rozdziału środków finansowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz sposobu ich rozdysponowania i rozszerzyć jej kompetencje.

Przewodniczący Rady poinformował, że opowiada się za drugą propozycją radnego Basilewskiego, aby rozszerzyć kompetencje powoływanej komisji doradczej, która byłaby reprezentatywna dla całej Rady i zajęłaby się w tym zakresie w imieniu Ministerstwa. Następnie dokonałaby ustaleń i przygotowała odpowiedź, którą wspólnie Rada Powiatu zaakceptowałaby na następnej sesji.

Na pytanie radnego Kłaka, co Przewodniczący Rady ma nam do powiedzenia na następnej sesji, Przewodniczący Rady powiedział, że ma nam do powiedzenia następujące planowane sesje.

Radny Kłak powiedział, że ma pewną wątpliwość, czy Rada Powiatu może dawać sobie tyle czasu. zaproponował, aby powołane do tego gremium zajęło się tym sprawą niezwłocznie, a Przewodniczący Rady poinformował, że taka procedura została przyjęta i pismo zostanie rozpatrzone w uzasadnionym terminie. Radny zasugerował, że mogłyby się odbyć dwie sesje – pierwsza ok. 20 października, natomiast kolejna przed zakończeniem kadencji tj. przed 12 listopada br.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie zobowiąże się do zadeklarowania terminu, bowiem może okazać się, że komisja, która będzie rozpatrywała to pismo będzie potrzebowała więcej czasu, aby wywiązać się z tego obowiązku.

Radny Jan Grochowski powiedział, że jest to bardzo ważna sprawa i komisja powinna niezwłocznie zacząć działać, a do jej składu proponuje powołać Prezydium Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że widzi to w ten sposób, aby rozszerzyć kompetencje komisji doradczej, którą Rada Powiatu będzie powoływała w dalszej części obrad.

Radny Antoni Kłak powiedział, że ma rozumieć to w ten sposób, iż do sprawy decyzji i faktu powołania komisji Rada Powiatu powróci w odpowiednim punkcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że pismo bliźniaczo podobnej treści wpłynęło na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który przekazał je Przewodniczącemu Rady, aby Rada Powiatu tym problemem się zajęła i wypracowała jedno stanowisko. Pismo Komisji Rewizyjnej znak BR.0052-1-35/10 stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

Radny Tadeusz Paćszak stwierdził, że jeżeli przysły dwa pisma to powinny być dwie odpowiedzi również od Komisji Rewizyjnej.

Radny Tadeusz Fórmanowicz zaznaczył, że Komisja Rewizyjna jest organem ustawowym i nie powinna tego zbagatelizować i nie powinna usprawiedliwiać się, i robi to komisja doradcza.

Przewodniczący Rady powiedział, że Komisja Rewizyjna to organ pomocniczy Rady i jeżeli decyzja Rady będzie taka, że ma to zrobić Komisja Rewizyjna, to będzie należało rozszerzyć plan Komisji Rewizyjnej, aby przygotowała projekt odpowiedzi. zaproponował, aby to jednak komisja doradcza zajęła się tym sprawą, a Komisja Rewizyjna w sposób grzecznościowy przekazała informacje do Ministerstwa, i Rada Powiatu takie przyjęła rozwiązanie.

Na tym zakończono omawianie tematu.

ad 10 lit. a)

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Jerzy Bartkowiak przedstawił projekt uchwały w sprawie pozbawienia ulicy powiatowej nr 3607P Ks. Cz. Tuszyńskiego w Powiecie Grodziskim kategorii drogi powiatowej wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady odczytał opinie o projekcie uchwały w sprawie jw.:

- Komisji Budżetowej znak BR.0052-2-48/10, która stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**,
- Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa znak BR.0052-5-27/10, która stanowi **załącznik nr 10 do protokołu**.

Pytania i uwagi nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XLVIII/298/2010 w sprawie pozbawienia ulicy powiatowej nr 3607P Ks. Cz. Tuszyńskiego w Powiecie Grodziskim kategorii drogi powiatowej, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 11 do protokołu**.

ad 10 lit. b)

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Jerzy Bartkowiak przedstawił projekt uchwały w sprawie pozbawienia ulicy powiatowej nr 3604P Wirki i Wigury w Powiecie Grodziskim kategorii drogi powiatowej wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady odczytał opinie o projekcie uchwały w sprawie jw.:

- Komisji Budżetowej znak BR.0052-2-49/10, która stanowi **załącznik nr 12 do protokołu**,
- Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa znak BR.0052-5-28/10, która stanowi **załącznik nr 13 do protokołu**.

Pytania i uwagi nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XLVIII/299/2010 w sprawie pozbawienia ulicy powiatowej nr 3604P Wirki i Wigury w Powiecie Grodziskim kategorii drogi powiatowej, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 14 do protokołu**.

Radny Mirosław Basiński w związku z tym, że nastąpi punkt dotyczy rozpatrzenia skargi Pana Józefa Kowalonia w części dotyczącej Starosty Grodziskiego, o przesunięcie którego wnioskował, zapytał, czy w trakcie przerwy zostaną poproszeni kompetentni pracownicy (Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego i Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa), którzy udzieliliby wyjaśnień dotyczących tej sprawy.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie kieruje w stronę Starosty Grodziskiego.

Radca Prawny Magdalena Adamczewska poinformowała, że nie widzi potrzeby zapraszania tych osób, ponieważ skarga była przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej, która rozpatrzyła skargę.

Radny Basiński powiedział, że sprawuje za niezakończoną i dla dobra sprawy chciałby zapoznać się z obecnym stanem prawnym i jakie będą konsekwencje takiego stanowiska Rady Powiatu dotyczącego skargi. Jeśli teraz nie ma możliwości dyskusji, to uważa, że

zadałby te pytania w punkcie 8 – interpelacje i zapytania radnych, na które musiałby uzyskać odpowiedź ustną lub pisemną.

Przewodniczący Rady zapytał, czy w tym punkcie obrad może być udzielone głosu skarżącemu.

Radca Prawny powiedziała, że myśli, iż w toku rozpatrywania skargi Komisja Rewizyjna zapoznała się ze stanowiskiem obu stron postępowania i teraz przedstawia wynik tej sprawy. Dodała, że zgodnie ze Statutem skargi rozpatruje Komisja Rewizyjna i nie chciałaby, aby sesja Rady Powiatu zamieniła się w posiedzenie Komisji, na której będzie teraz rozpatrywana skarga. Jeżeli radni mają teraz wątpliwości, to znaczy, iż skarga została rozpatrzona nie należy i wskazane jest kolejne posiedzenie.

Radny Maciej Szumski zwrócił uwagę, iż nie podlega dyskusji fakt poproszenia na sesję kompetentnych pracowników, którzy wyjaśnią obecny stan prawny sprawy, który rodzi się w związku z takim stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, iż skarga jest zasadna.

Pan Józef Kowalonek zapytał, czy w związku z tym, że przysługuje mu prawo wyborcze może w sesji uczestniczyć, a z lektury BIP Powiatu Grodzkiego wie, iż Komisja Rewizyjna przychyliła się ku jego skardze. Teraz, gdy rodzi się wątpliwość, czy jego obecność w tym wypadku jest tutaj pożądana, niekonieczna czy zbędna. Dodał, że chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Przewodniczący Rady poinformował, że zabieranie głosu przez mieszkańców jest regulowane przepisami, natomiast obecność Pana Józefa Kowalonka jako mieszkańca Powiatu jest jak najbardziej oczekiwana.

Starosta wyjaśnił, że skarga dotyczy w szczególności działań Starosty i została ona rozpatrzona przez Komisję Rewizyjną i przygotowany jest stosowny projekt uchwały. Powiedział, że skarga dotyczy działań do pewnego okresu czasu i jeżeli teraz zaistniały jakieś nowe okoliczności sprawy, to odpowiedź zostanie przedstawiona na piśmie.

Radny Basilewski powiedział, że radni są po to, aby wyjaśnić wątpliwości i oczekiwać odpowiedzi i nie rozumie z jakiego powodu ma być to odwlekane, skoro odpowiedź zostanie na uzyskana. Zazaczył, że skarga dotyczy spraw zaszłych, ale sprawa się nie zakończyła i ma ona swój ciąg, który w dalszym ciągu dotyczy Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego, dlatego za stosowne uważa zaproszenie pracowników, aby uzyskać odpowiedź na pytania.

Radny Maciej Szumski powiedział, że lepiej teraz wyjaśnić te sprawy, które i tak prędzej czy później dotyczyły Powiatu.

Przewodniczący Rady o godzinie 13⁴⁰ ogłosił przerwę.

Obrady wznowiono o godzinie 14⁰⁰.

ad 10 lit. c)

Przewodniczący Rady poinformował, że w sesji Rady Powiatu bierze udział pracownik Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego Ewelina Wasielewska, która będzie przysłuchiwała się tej części obrad.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jerzy Grygiel przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Józefa Kowalonka w szczególności dotyczącej Starosty Grodzkiego wraz z uzasadnieniem i protokołem z rozpatrzenia skargi.

Radny Mirosław Basilewski powiedział, że z jednej strony jest projekt uchwały, który zamyka pewien przedział sprawy, z drugiej zaś strony sprawa boiska nie jest zakończona. Dodał, że Komisja Rewizyjna stwierdziła, iż skarga jest zasadna z uwagi na błąd pracownika Starostwa

Powiatowego, który obarcza Starostę jako zwierzchnika. Radny zauważył, że w wyniku tego był to boisko powstało i wobec tego zapytał, czy Wydział Architektury i Budownictwa nadal zajmuje się tą sprawą i czy wydał pozwolenie na budowę dla istniejącego już boiska sportowego. Radny dodał, że ma pytanie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, czy istnieją inne przesłanki wynikające z przepisów prawa, które uniemożliwiają istnienie boiska w tym miejscu? Ponadto, jeżeli boisko miałyby być rozebrane z uwagi na to, iż nie zostanie odebrane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, to czy Gmina Rakoniewice ze względu na byłego pracownika Starosty będzie mogła domagać się odszkodowania?

Przewodniczący Rady poprosił Starostę o udzielenie odpowiedzi.

Starosta powiedział, że te pytania są poza skargą. Sprawa nie jest dokończona. Odnośnie innych przesłanek, dotyczące energetyki i odległości od torów. Wydział będzie dalej zajmował się sprawą, ponieważ sprawa nie jest dokończona. Starosta zaznaczył, że trudno jest mu się odnieść do sprawy odszkodowania.

Radny Basiński powiedział, że Starosta nie odpowiedział, czy Wydział Architektury i Budownictwa musi wydać decyzję o pozwoleniu na budowę.

Starosta odpowiedział, że na dzień sprawą opiera się na zgłoszeniu na budowę.

Radny Basiński zwrócił uwagę, że w toku rozpatrywania skargi Komisja Rewizyjna jasno stwierdziła, iż powinno być pozwolenie na budowę.

Starosta powiedział, że być może wchodzi w grę legalizacja samowoli budowlanej. Odnośnie innych przesłanek powiedział, że ich nie zna, ponieważ nie zna się na przepisach budowlanych. Sprawa jest w dalszym ciągu w toku. Podczas rozmów Wydział Architektury i Budownictwa twierdził, że to nie jest budowla, okazało się, iż to jest budowla i skarżący miał rację. Zaznaczył, że nie wie jak hipotetycznie sprawa potoczy się dalej.

Radny Maciej Szumski powiedział, że pewien etap sprawy jest zakończony, boisko wybudowano na zgłoszenie, a powinno być pozwolenie na budowę. Zauważył, że był po stronie Powiatu rodzi pewne skutki i trzeba sobie z tego zdawać sprawę, a urząd powinien być na to przygotowany. Czy Gmina będzie miała możliwość odwołania się do wyższej instancji, czy Powiat poniesie odpowiedzialność finansową? Zaznaczył, że ta sprawa rodzi złe skutki dla Powiatu.

Starosta powiedział, że zdaje sobie z tego sprawę, ale może być kilka możliwości. Sprawa jest w toku i nie wie jak będzie jej rozstrzygnięcie, ale o jej zakończeniu Starosta poinformuje Radę Powiatu na piśmie.

Radny Basiński powiedział, że niestety Starosta nie udzielił odpowiedzi na nurtujące pytania. Radny ponownie zapytał, czy istnieją przesłanki uniemożliwiające funkcjonowanie boiska w tym miejscu, bo o ile można zmienić plan zagospodarowania przestrzennego i przesunąć linię energetyczną, tak torów kolejowych nie da się przesunąć. Stąd zadał pytanie, czy boisko będzie mogło istnieć w tym miejscu i czy Wydział Architektury i Budownictwa to zalegalizuje i wyda pozwolenie na budowę. A jeżeli będzie należało rozebrać boisko, to czy istnieją przesłanki do tego, aby Gmina Rakoniewice ubiegała się o odszkodowanie.

Starosta powiedział, że w tej chwili nie potrafi odpowiedzieć na te pytania. Dodał, że sprawa nie jest zakończona, a zgodnie na użytkowanie wydaje Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Radny Grochowy powiedział, że sesja nie jest od rozstrzygania tego typu spraw, bo od tego jest urząd. Zwrócił uwagę na zapisy Statutu Powiatu dotyczące zabierania głosu przez radnych w jednej sprawie.

Radny Basiński powiedział, że nie zgadza się z tym, ponieważ jest mowa o funkcjonowaniu Starostwa i o byłym dachu, jakie zostały popełnione przez jego pracowników.

Starosta powiedział, że sprawa nie jest zakończona i na etapie zgłoszenia nie wiedział o istniejących przesłankach, a teraz już wie, że boisko znajduje się za blisko torów kolejowych, których nie da się przesunąć. Zaznaczył, że w związku z tym przeprowadzonym postępowaniem, pracownik został ukarany karą porządkową.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na możliwość złożenia interpelacji, na którą Starosta będzie musiał udzielić odpowiedzi.

Radny Tadeusz Paćszak stwierdził, że winą leży po stronie Starosty, w imieniu którego działał pracownik. Burmistrz Rakoniewic z zamiarem zgłoszenia wystąpił do Starostwa 10.06.2010r., natomiast skarga jest z dnia 05.07.2010r. i zapytał, czy wobec tego nie należało na tamtym etapie wstrzymać budowy boiska i dlaczego nie zareagowano na tę skargę. Zdaniem radnego celowo to ominięto, bo boisko miało po prostu być zrobione. Ponadto zapytał, jaka to była kara porządkowa wobec pracownika?

Starosta poinformował, że nie może mówić o karach porządkowych wobec pracowników.

Radny Maciej Szumski przypomniał, że na tym forum rozpatrywano już różne skargi i przyznawano skargom rację, ale ta sprawa jest rozpatrywana w kontekście finansowym, a więc może Powiat będzie musiał zapłacić odszkodowanie.

Radny Antoni Kłak zwrócił uwagę, że z protokołu z rozpatrzenia skargi wynika, iż pierwszy błąd popełniono w Gminie Rakoniewice, gdzie w pełnej wiadomości o przeznaczeniu tej działki, jej administrator wyłudził z Wydziału Architektury i Budownictwa upoważnienie do rozpoczęcia budowy. Zapytał, czy w sytuacji, jak zostało to podstawem przeprowadzone w Starostwie, Wydział Architektury i Budownictwa miał jakkolwiek obowiązek zareagować na to zgłoszenie. Jeśli tak, to czy dopełnił tego obowiązku?

Radny Tadeusz Fórmanowicz zaapelował o rozśledkowanie w tej sprawie, aby zastanowić się nad alternatywnymi rozwiązaniami, bo być może wystarczy postawić przy boisku ekran od strony torów kolejowych. Dodał, że nikt nie zamierza cieszyć się z tego, gdyby boisko miało być rozebrane.

Radny Maciej Szumski powiedział, że skarga jest stwierdzona, iż boisko wybudowano wbrew zasadom, którymi będzie miało prawdopodobnie z tego powodu kłopot.

Starosta powiedział, że odnośnie tego obowiązku, odpowiedź musi być rzetelna. Na etapie postępowania pracownik Wydziału Architektury i Budownictwa był przekonany, iż postępuje dobrze. Błąd był na etapie ustalania warunków lokalizacyjnych. Starosta powiedział, że w tej sprawie da odpowiedź na piśmie. Zaznaczył, że chodzi o to, aby taka sytuacja już się nie powtórzyła. Starosta dodał, że nie wie, jak ta sprawa się zakończy, ale będzie informował radnych na bieżąco, jak ta sytuacja zostanie rozstrzygnięta. Ponadto zaznaczył, że Wydział Architektury i Budownictwa nie ma takich uprawnień, aby wstrzymać roboty budowlane.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 16 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymuj się” podjęła uchwałę nr XLVIII/300/2010 w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Józefa Kowalonia w której dotyczycej Starosty Grodziskiego, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 15 do protokołu**.

ad 10 lit. d)

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Sylwia Verhoeven przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLIII/265/2010 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 9 marca 2010r. w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu

rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na rok 2010 wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczy Rady odczytał opinie o projekcie uchwały w sprawie jw.:

- Komisji Budżetowej znak BR.0052-2-47/10, która stanowi **załącznik nr 16 do protokołu**,
- Komisji Edukacji i Polityki Społecznej znak BR.0052-6-36/10, która stanowi **załącznik nr 17 do protokołu**.

Pytania i uwagi nie było.

Przewodniczy Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 12 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XLVIII/301/2010 w sprawie zmiany uchwały nr XLIII/265/2010 Rady Powiatu Grodzkiego z dnia 9 marca 2010r. w sprawie określenia zadań i wysokości rodków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na rok 2010, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 18 do protokołu**.

Podczas głosowania na sali obrad byli nieobecni radni: Tadeusz Fórmanowicz, Stanisław Hadka, Adam Minkowski, Ludwik Pluta, Maciej Szumski.

ad 10 lit. e)

Naczelnik Wydziału Ochrony środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Natalia Chorziak przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Janowiec wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczy Rady odczytał opinie o projekcie uchwały w sprawie jw.:

- Komisji Budżetowej znak BR.0052-2-41/10, która stanowi **załącznik nr 19 do protokołu**,
- Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa znak BR.0052-5-32/10, która stanowi **załącznik nr 20 do protokołu**.

Pytania i uwagi nie było.

Przewodniczy Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych – 8 głosami „za” przy 6 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr XLVIII/302/2010 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Janowiec, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 21 do protokołu**.

Podczas głosowania na sali obrad byli nieobecni radni: Ryszard Balcerek, Tadeusz Fórmanowicz, Stanisław Hadka.

ad 10 lit. f)

Naczelnik Wydziału Ochrony środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Natalia Chorziak przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Grodzisk Wielkopolski wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczy Rady odczytał opinie o projekcie uchwały w sprawie jw.:

- Komisji Budżetowej znak BR.0052-2-42/10, która stanowi **załącznik nr 22 do protokołu**,
- Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa znak BR.0052-5-18/10.

Pytania i uwagi nie było.

Przewodniczy Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 9 głosami „za” przy 8 głosach „przeciw” podjęła uchwałę nr XLVIII/303/2010 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Grodzisk Wielkopolski, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 23 do protokołu**.

ad 10 lit. g)

Naczelnik Wydziału Ochrony środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Natalia Chorziak przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Rakoniewice wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczy Rady odczytał opinie o projekcie uchwały w sprawie jw.:

- Komisji Budżetowej znak BR.0052-2-43/10, która stanowi **załącznik nr 24 do protokołu**,
- Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa znak BR.0052-5-19/10.

Pytania i uwagi nie było.

Przewodniczy Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 9 głosami „za” przy 8 głosach „przeciw” podjęła uchwałę nr XLVIII/304/2010 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Rakoniewice, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 25 do protokołu**.

ad 10 lit. h)

Naczelnik Wydziału Ochrony środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Natalia Chorziak przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Wielichowo wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczy Rady odczytał opinie o projekcie uchwały w sprawie jw.:

- Komisji Budżetowej znak BR.0052-2-44/10, która stanowi **załącznik nr 26 do protokołu**,
- Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa znak BR.0052-5-20/10.

Radny Tadeusz Paćszak zapytał, z kim te nasadzenia będą uzgadniane, z Zarządem Powiatu, czy z Dyrektorem PZD i przy jakich drogach będą one robione gminnych, czy powiatowych. Zwrócił uwagę, że wcześniej były nasadzenia robione w samej m. Łubnicy i teraz są to pretensje, i jest tam słaba widoczność.

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg wyjaśnił, że niskie nasadzenia robiła Gmina Wielichowo, ale poprzednie kierownictwo PZD było temu przeciwnie, teraz przystąpiło do przycinania tych wywoptów. Co do wysokich drzew Dyrektor PZD nie miał wiedzy. Dodał, że nie wie również, jakich dróg będą dotyczyły obecne nasadzenia, bo nie było takich uzgodnień.

Więcej pytań i uwag nie było.

Na wniosek radnego Jana Grochowego, zgłoszonego w imieniu grupy radnych (Ryszard Balcerek, Leszek Cugier, Jerzy Grygiel, Sławomir Kurkiewicz, Ludwik Pluta) Przewodniczy Rady przystąpił do głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie jw.

Głosowanie przebiegało w ten sposób, i Przewodniczy kolejno wyczytywał nazwiska radnych z listy obecności, a radni określali swój głos wypowiadając słowa „za” lub „przeciw” albo „wstrzymuj się”.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych: Ryszard Balcerek, Leszek Cugier, Tadeusz Fórmanowicz, Jan Grochowy, Jerzy Grygiel, Stanisław Hadka, Sławomir Kurkiewicz, Ludwik Pluta, Mirosława Szpot, Grażyna Willmann,
- „przeciw” głosowało 7 radnych: Mirosław Basiński, Antoni Kłak, Adam Minkowski, Piotr Kandulski, Tadeusz Paćszak, Maciej Szumski, Mariusz Zgajski.

Wobec powyższego Przewodniczy Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 10 głosami „za” przy 7 głosach „przeciw” podjęła uchwałę nr XLVIII/305/2010 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Rakoniewice, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 27 do protokołu**.

ad 10 lit. i)

Naczelnik Wydziału Ochrony środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Natalia Chorziak przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Granowo wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczy Rady odczytał opinie o projekcie uchwały w sprawie jw.:

- Komisji Budżetowej znak BR.0052-2-45/10, która stanowi **załącznik nr 28 do protokołu**,
- Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa znak BR.0052-5-21/10.

Pytania i uwagi nie było.

Przewodniczy Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 9 głosami „za” przy 7 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymuj się” podjęła uchwałę nr XLVIII/306/2010 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Granowo, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 29 do protokołu**.

ad 10 lit. j)

Naczelnik Wydziału Ochrony środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Natalia Chorziak przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kamieniec wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczy Rady odczytał opinie o projekcie uchwały w sprawie jw.:

- Komisji Budżetowej znak BR.0052-2-46/10, która stanowi **załącznik nr 30 do protokołu**,
- Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa znak BR.0052-5-22/10,

Pytania i uwagi nie było.

Przewodniczy Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 9 głosami „za” przy 7 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymuj się” podjęła uchwałę nr XLVIII/307/2010 w sprawie udzielenia pomocy

finansowej Gminie Kamieniec, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 31 do protokołu**.

Opinie Komisji Rozwoju Gospodarczego o projektach uchwał Rady Powiatu z punktu 10 lit. f), g), h), i), j) zostały przekazane przez Przewodniczącego Komisji pismem znak BR.0052-5-29/10 i stanowi ono **załącznik nr 32 do protokołu**.

ad 10 lit. k)

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Jerzy Bartkowiak przedstawił projekt uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadania publicznego Gminie Grodzisk Wielkopolski (dotyczy budowy ścieżki pieszo-rowerowej z Grodziska Wielkopolskiego do Woźnik” wzdłuż drogi powiatowej nr 2497P od miejscowości Kotowo do miejscowości Woźniki w km od 13+414 do 13+924) wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady odczytał opinie o projekcie uchwały w sprawie jw.:

- Komisji Budżetowej znak BR.0052-2-50/10, która stanowi **załącznik nr 33 do protokołu**,
- Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa znak BR.0052-5-30/10, która stanowi **załącznik nr 34 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XLVIII/308/2010 w sprawie powierzenia prowadzenia zadania publicznego Gminie Grodzisk Wielkopolski, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 35 do protokołu**.

ad 10 lit. l)

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Jerzy Bartkowiak przedstawił projekt uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadania publicznego Gminie Grodzisk Wielkopolski (dotyczy budowy nawierzchni, chodnika i ronda we wsi Grębów wraz z oświetleniem na drodze powiatowej nr 3583P na odcinku Grodzisk Wielkopolski – Grębów - Snowidowo) wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady odczytał opinie o projekcie uchwały w sprawie jw. :

- Komisji Budżetowej znak BR.0052-2-51/10, która stanowi **załącznik nr 36 do protokołu**,
- Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa znak BR.0052-5-31/10, która stanowi **załącznik nr 37 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XLVIII/309/2010 w sprawie powierzenia prowadzenia zadania publicznego Gminie Grodzisk Wielkopolski, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 38 do protokołu**.

ad 10 lit. m)

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Jerzy Bartkowiak przedstawił projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Powiatu Grodziskiego na rok 2011 celem dofinansowania realizacji projektu pod nazwą „Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic

Bukowskiej, 3 Maja, Ks. Cz. Tuszy skiego, Pl. Anny wraz z przebudow ulicy 3 Maja w Grodzisku Wlkp. w ramach „NARODOWEGO PROGRAMU PRZEBUDOWY DRÓG LOKALNYCH 2008-2011” wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicz cy Rady odczytał opini Komisji Bud etowej znak BR.0052-2-52/10 o projekcie uchwały w sprawie jw., która stanowi **zał cznik nr 39 do protokołu**.

Radny Antoni Kłak w imieniu Klubu Radnych „Forum Obywatelskie” poinformował, e radni w czwartek na posiedzeniu Komisji Bud etowej byli zaskoczeni tym projektem uchwały, chocia dodał, e była okazja o nim wspomnie w dniu sesji 17.08.br., ale ten temat w aden sposób nie został zasygnalizowany. Zwrócił uwag, e ani Zarz d Powiatu, ani kierownictwo Komisji Bud etowej nie było przygotowane do posiedzenia Komisji, poniewa nie potrafili przedstawi projektu uchwały oraz nie było czasu, aby o nim rozmawia. Radny poinformował, e mimo to, podj to rozmowy z Burmistrzem Grodziska Wielkopolskiego Henrykiem Szyma skim, które były przekonuj ce i konstruktywne. Burmistrz wyja nił przesłanki decyzji o wyborze tego zdania i zadeklarował gotowo bliskiej współpracy Gminy i Powiatu od przyszłego roku przy sztandarowym zadaniu dotycz cym pomocy finansowej dla grodziskiego szpitala. Radny w imieniu członków Klubu o wiadczył, e wobec tego popr ten projekt uchwały i poprosił równie Przewodnicz cego Rady o poparcie, który przy tym projekcie wstrzymał si od głosowania na posiedzeniu Komisji Bud etowej.

Wi cej pyta i uwag nie było.

Na wniosek radnego Ryszarda Balcerka, zgłoszonego w imieniu grypy radnych (Jan Grochowy, Sławomir Kurkiewicz, Ludwik Pluta, Mirosława Szpot) Przewodnicz cy Rady przyst pił do głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie jw.

Głosowanie przebiegało w ten sposób, i Przewodnicz cy kolejno wyczytywał nazwiska radnych z listy obecno ci, a radni okre lali swój głos wypowiadaj c słowa „za” lub „przeciw” albo „wstrzymuj si ”.

W głosowaniu wzi ło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

- „za” podj ciem uchwały głosowało 14 radnych: Ryszard Balcerek, Leszek Cugier, Tadeusz Fórmanowicz, Jan Grochowy, Jerzy Grygiel, Stanisław Hadka, Piotr Kandulski, Antoni Kłak, Sławomir Kurkiewicz, Adam Minkowski, Ludwik Pluta, Mirosława Szpot, Maciej Szumski, Gra yna Willmann,
- „wstrzymało si ” od głosowania 3 radnych: Mirosław Basi ski, Tadeusz Pa czak, Mariusz Zgai ski.

Wobec powy szego Przewodnicz cy Rady stwierdził, e Rada Powiatu w obecno ci 17 radnych – 14 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymuj cych” podj ła uchwał nr XLVIII/310/2010 w sprawie zabezpieczenia rodków finansowych w bud ecie Powiatu Grodziskiego na rok 2011 celem dofinansowania realizacji projektu pod nazw „Budowa ronda na skrzy owaniu ulic Bukowskiej, 3 Maja, Ks. Cz. Tuszy skiego, Pl. Anny wraz z przebudow ulicy 3 Maja w Grodzisku Wlkp. w ramach „NARODOWEGO PROGRAMU PRZEBUDOWY DRÓG LOKALNYCH 2008-2011”, która wraz z uzasadnieniem stanowi **zał cznik nr 40 do protokołu**.

ad 10 lit. n)

Naczelnik Wydziału Organizacyjno – Gospodarczego Natalia Odwa na przedstawiła projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia w budowie Powiatu Grodziskiego na 2011r. rodków na realizację projektu pod nazwą „Budowa i remont drogi powiatowej Nr 3585P Kamieniec – dr. Krajowa Nr 32 na odcinku Karczewo – Jaskółki – Granówko”, w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczy Rady odczytał opinię Komisji Budżetowej znak BR.0052-2-53/10 o projekcie uchwały w sprawie jw., która stanowi **załącznik nr 41 do protokołu**.

Pytania i uwagi nie było.

Przewodniczy Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie nie podjęła uchwały nr XLVIII/311/2010 w sprawie zabezpieczenia w budowie Powiatu Grodziskiego na 2011r. rodków na realizację projektu pod nazwą „Budowa i remont drogi powiatowej Nr 3585P Kamieniec – dr. Krajowa Nr 32 na odcinku Karczewo – Jaskółki – Granówko”, w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 42 do protokołu**.

ad 10 lit. o)

Naczelnik Wydziału Organizacyjno – Gospodarczego Natalia Odwa na przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/49/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 27 marca 2007 roku w sprawie powołania imiennego składu osobowego Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim, zmienionej uchwały nr VIII/66/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 29 maja 2007 roku oraz uchwały nr XLVI/ 294 /2010 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 30 czerwca 2010r. wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczy Rady odczytał opinię o projekcie uchwały w sprawie jw., która stanowi **załącznik nr 43 do protokołu**.

Pytania i uwagi nie było.

Przewodniczy Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 9 głosami „za” przy 7 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę nr XLVIII/312/2010 w sprawie zmiany uchwały nr VI/49/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 27 marca 2007 roku w sprawie powołania imiennego składu osobowego Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim, zmienionej uchwały nr VIII/66/2007 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 29 maja 2007 roku oraz uchwały nr XLVI/ 294 /2010 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 30 czerwca 2010r., która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 44 do protokołu**.

Na sali obrad był nieobecny Starosta Stanisław Hadka.

ad 10 lit. p)

Naczelnik Wydziału Organizacyjno – Gospodarczego Natalia Odwa na przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego za rok

2010 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczy Rady odczytał opinie o projekcie uchwały w sprawie jw.:

- Komisji Budżetowej znak BR.0052-2-54/10, która stanowi **załącznik nr 45 do protokołu**,
- Komisji Edukacji i Polityki Społecznej znak BR.0052-6-33/10, która stanowi **załącznik nr 46 do protokołu**.

Pytania i uwag nie było.

Przewodniczy Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XLVIII/313/2010 w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego za rok 2010 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp., która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 47 do protokołu**.

ad 10 lit. q)

Skarbnik Powiatu Ewa Smoczyńska przedstawiła autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2010 rok.

Pytania i uwag nie było.

Przewodniczy Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem autopoprawki.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie przyjęła autopoprawkę Zarządu Powiatu, która stanowi **załącznik nr 48 do protokołu**.

Następnie Skarbnik Powiatu Ewa Smoczyńska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2010 rok wraz z uzasadnieniem, uwzględniający autopoprawkę.

Przewodniczy Rady odczytał opinie Komisji Budżetowej znak BR.0052-2-56/10 o projekcie uchwały w sprawie jw., która stanowi **załącznik nr 49 do protokołu**,

Pytania i uwag nie było.

Przewodniczy Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XLVIII/314/2010 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2010 rok, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 50 do protokołu**.

ad 10 lit. r)

Przewodniczy Komisji Rewizyjnej Jerzy Grygiel przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Franciszki Czub dotyczącej działania Starosty Grodziskiego wraz z uzasadnieniem i protokołem z rozpatrzenia skargi.

Pytania i uwag nie było.

Przewodniczy Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 16 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymuj się” podjęła uchwałę nr XLVIII/315/2010 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Franciszki Czub dotyczącej działania Starosty Grodzkiego, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 51 do protokołu**.

ad 10 lit. s)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji do sprawy zbadania rozdziału środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz sposobu ich rozdysponowania oraz przygotowania odpowiedzi na pismo Minister Julii Pitera z dnia 14.09.2010 r. wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z dyskusją z punktu 9 w projekcie uchwały dostarczoną radnym wraz z zaproszeniem na sesję dokonano następujących zmian:

- 1) w tytule uchwały dopisano „oraz przygotowania odpowiedzi na pismo Minister Julii Pitera z dnia 14.09.2010 r.”,
- 2) w §1. ust. 1 dopisano pkt 2) w brzmieniu: „przygotowania odpowiedzi na pismo Minister Julii Pitera z dnia 14.09.2010 r.”
- 3) §2 zapisano w brzmieniu: „Zobowiązuje się Komisja, o której mowa w § 1 do przedstawienia protokołu z wykonanych czynności wraz z projektem uchwały Rady Powiatu Grodzkiego oraz projektu odpowiedzi na pismo Minister Julii Pitera z dnia 14.09.2010 r. na sesję w dniu 26 października 2010 r.”.
- 4) w uzasadnieniu dopisano: „Ponadto, w związku z doręczeniem Przewodniczącemu Rady Powiatu pisma Minister Julii Pitera z dnia 14.09.2010 r. zasadne okazało się rozszerzenie przedmiotu działania komisji o przygotowanie odpowiedzi – po analizie wskazanych przez Minister materiałów – na ww. pismo.”

Radny Antoni Kłak wyraził wątpliwość wobec daty 26.10.2010 r. i proponował zapisać wcześniejszy termin np. 19.10.br. Stwierdził, że w zależności, ile mamy czasu, tyle go potrzebujemy.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, aby zapisać „nie później niż na sesję w dniu 26 października 2010 r.”. Następnie poprosił o zgłaszanie kandydatów do składu osobowego komisji doraźnej.

Wicestarosta Grażyna Willmann zgłosiła kandydaturę radnego Tadeusza Fórmanowicza, który wyraził zgodę na udział w komisji.

Radny Maciej Szumski zgłosił kandydaturę radnego Antoniego Kłaka, który wyraził zgodę na udział w komisji. Radny Szumski zwrócił uwagę, aby skład osobowy komisji był 5-osobowy ze względu na zakres i termin sprawy.

Radna Mirosława Szpot zgłosiła kandydaturę radnego Mariusza Zgajskiego, który wyraził zgodę na udział w komisji.

Radny Jan Grochowy zgłosił kandydaturę radnej Mirosławy Szpot, która wyraziła zgodę na udział w komisji.

Radny Maciej Szumski zgłosił kandydaturę radnego Mirosława Basińskiego, który wyraził zgodę na udział w komisji.

Radny Tadeusz Fórmanowicz zaproponował zamknięlist na składzie 5-osobowym.

Radna Mirosława Szpot zgłosiła kandydaturę radnego Ludwika Pluty, który nie wyraził zgody na udział w komisji.

Radny Ludwik Pluta zgłosił kandydaturę radnego Jerzego Grygiela, który nie wyraził zgody na udział w komisji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie 5-osobowy skład komisji doraźnej.

Rada powiatu w obecności 17 radnych – 10 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 6 głosach „wstrzymuj się” ustaliła, że skład komisji doraźnej ma być 5 – osobowy.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie następujący imienny skład osobowy komisji doraźnej:

- 1) Mirosława Szpot
- 2) Mirosław Basiński
- 3) Tadeusz Fórmanowicz
- 4) Antoni Kłak
- 5) Mariusz Zgajski

Rada powiatu w obecności 17 radnych – 15 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymuj się” zaakceptowała imienny skład osobowy komisji doraźnej.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw. z uwzględnieniem ww. poprawek.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 16 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymuj się” podjęła uchwałę nr XLVIII/316/2010 w sprawie powołania doraźnej Komisji do sprawy zbadania rozdziału środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz sposobu ich rozdysponowania oraz przygotowania odpowiedzi na pismo Minister Julii Pitera z dnia 14.09.2010 r., która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 52 do protokołu.**

ad 10 lit. t)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodziskiego na rok 2010 wraz z uzasadnieniem.

Radny Ludwik Pluta poinformował, że był w składzie Komisji Rewizyjnej, która dokonywała kontroli przychodów i wydatków SP ZOZ. Jego zdaniem kontrola została przeprowadzona rzetelnie i starannie. Dokumentacja, którą Komisja otrzymała była podpisana przez kompetentne osoby tj. Głównego Księgowego, pracownika kadr i pracownika ds. rozliczeń z NFZ. Podczas sprawozdawania wyników kontroli padały stwierdzenia, że te dane są nieprawdziwe, wobec tego radny stwierdził, że nie powinna tego kontrolować na tym etapie ponownie Komisja Rewizyjna, ponieważ jego zdaniem kontrola została przeprowadzona starannie, dlatego wstrzyma się od głosowania nad tym projektem. Zwrócił uwagę, że jeśli są jakieś potwierdzone sygnały o tym, że dokumentacja była nieprawdziwa, to sprawa powinna zostać zgłoszona do prokuratury.

Radny Maciej Szumski przypomniał, że podczas analizy sprawozdania z wyników kontroli, członkowie Komisji nie potrafili odpowiedzieć na wiele pytań. Padło tam stwierdzenie, że NFZ jest dłużnikiem wobec SP ZOZ na ok. 1,2 mln zł, a informacja ta padła z ust byłego Dyrektora SP ZOZ, dlatego może być przypuszczeniem, że jest to stwierdzenie nieprawdziwe. Dodał, że skoro do tego uzasadnione wątpliwości, ponieważ pisze o tym również Starosta w informacji o kontrolach. Przypomniał, że również audyt SP ZOZ został przeprowadzony o niepewne dane.

Radny Ludwik Pluta podobnie jak na posiedzeniu Komisji Edukacji i Polityki Społecznej zapytał Głównego Księgowego SP ZOZ o prawdziwość dokumentacji. Główna Księżowa potwierdziła, że przedło one dane były prawdziwe.

Radny Jan Grochowy zapytał, co to jest za kara w wysokości ok. 130 000 zł, którą ma zapłacić szpital.

Dyrektor SP ZOZ poinformował, że to nie jest kara, to jest zwrot (korekta) pieniędzy z kontraktu na 2009 rok.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 10 głosami „za” przy 5 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymaj się” podjęła uchwałę nr XLVIII/317/2010 w sprawie zmiany planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodzkiego na rok 2010, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 53 do protokołu**.

Przewodniczący Rady o godzinie 16²⁵ ogłosił przerwę.
Obrady wznowiono o godzinie 16⁴⁰.

ad 11

Dyrektor Grodzkiej Hali Sportowej Grzegorz Sterczak omówił informację nt. sportu i rekreacji, organizowanej przez Powiat Grodzki oraz informację nt. realizacji kalendarza „Wielkopolskie Igrzyska Młodzieży Szkolnej”, które stanowi odpowiednio **załącznik nr 54 i 55 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Naczelnik Wydziału Oświaty i Kultury Grażyna Sterczak przedstawiła informację nt. zadań w zakresie upowszechniania turystyki, która stanowi **załącznik nr 56 do protokołu**.

Radny Tadeusz Pańczak zapytał o wysokość środków z Unii Europejskiej przeznaczonych na rajd rowerowy.

Naczelnik Wydziału Grażyna Sterczak poinformowała, że Powiat uzyskał pomoc w wysokości 3 200 zł.

Więcej pytań i uwag nie było.

ad 12

Skarbnik Powiatu Ewa Smoczyńska omówiła „Informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Grodzkiego za I półrocze roku 2010”, która stanowi **załącznik nr 57 do protokołu**.

Następnie przedstawiła opinię Regionalnej Izby w Poznaniu o informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Grodzkiego za I półrocze roku 2010, która jest pozytywna.

Uchwała RIO w Poznaniu nr SO-0953/35/12/Ln/2010 z dnia 14.09.2010 r. stanowi **załącznik nr 58 do protokołu**.

Przewodniczący Rady odczytał opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa znak BR.0052-5-25/10 o ww. informacji, która stanowi **załącznik nr 59 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Główna Księgowa SP ZOZ Aleksandra Bendowska poinformowała, że Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Grodzku Wielkopolskim przedłożył informację z przebiegu wykonania planu finansowego na dzień 30.06.2010 r., na którą składa się w części tabelarycznej:

- 1) wykonanie planu przychodów własnych działalności operacyjnej,
- 2) wykonanie planu kosztów w układzie rodzajowym (syntetyka), z uwzględnieniem analityki kosztów wynagrodzeń i składek od nich naliczanych oraz wybranych pozycji kosztów usług obcych,
- 3) wykonanie planu wydatków na zakup gotowych środków trwałych ze wskazaniem rodzajów finansowania,
- 4) wykonanie planu wydatków inwestycyjnych z podziałem na zadania inwestycyjne i wykazaniem rodzajów finansowania,
- 5) informacja o stanie należności i zobowiązaniach na dzień 30.06.2010 r. (w tym wymagalnych),
- 6) informacja o stanie środków pieniężnych na dzień 30.06.2010 r., oraz w części opisowej
- 7) krótkie podsumowanie.

Ponadto przedłożono Informację uzupełniającą do informacji z przebiegu wykonania planu finansowego, które stanowi jego integralną część. W uzupełnieniu w formie tabelarycznej przedstawiono składowe wyniki finansowego w ujęciu planowanym i wykonanym na koniec czerwca oraz w części opisowej poprawiono błędnie ujawnione w informacji głównej oraz dostosowano części opisów do zakresu i formy określonej w uchwale Rady Powiatu Grodzkiego z dnia 30 czerwca br.

Główna Księgozawodca poinformowała, że I półrocze 2010 roku Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim zamknął straty brutto w wysokości 2 045 182,77 a netto 2 050 141,77 zł.

Głównym źródłem przychodów Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. jest świadczenie usług medycznych na rzecz osób ubezpieczonych w Narodowym Funduszu Zdrowia. Przychody z tytułu zawartej umowy z NFZ zrealizowano w 41,51% wartości planowanej. Przyczyną tak niskiego wykonania planu są liczne nieprawidłowości w rozliczeniu z NFZ, do połowy września wprowadzane były korekty wszystkich wykonanych usług – aktualnie SP ZOZ oczekuje na zwrotne potwierdzenie raportu, który umożliwi nam sporządzenie faktury. W ambulatoryjnej opiece specjalistycznej – badania kosztochłonne wykonywane i rozliczane były do tej pory przez Oddziały Szpitalne co w rozumieniu umów z NFZ nie stanowiło żadnego błędów. Również te rodzki uległy rozliczeniu w drugiej połowie roku 2010.

W wierszu sprzedaż usług działalności poza kontraktem W czerwcu zafakturowano usługi dotyczące 2009 roku w kwocie 479 910,00 zł, dlatego wykonanie w tej pozycji wynosi 108,78%.

Po stronie przychodów odnotowano również przychody netto ze sprzedaży w kwocie 8 525 465,10 zł co stanowi 43,66% wartości planowanej.

Po stronie kosztów zaksięgowano poniesione koszty rodzajowe w wysokości 10 598 605,03 zł co stanowi 53,50% planowanej wartości.

Zobowiązania wobec ZUS obejmują zapłacone składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Emerytur Pomostowych wymagalnych na dzień 15 kwietnia i 17 maja – są to zobowiązania wymagalne w kwocie 384 460,76 zł. Ponadto w zobowiązaniach ujęto zobowiązania wobec ZUS, których termin płatności przypada na dzień 15 lipca i 16 sierpnia. Składki, których termin płatności przypadał na 15 czerwca zostały zapłacone w terminie.

Zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego z tytułu niezapłaconej zaliczki podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT), na dzień 30 czerwca 2010 r. wyniosły 265 999,00 zł, z czego wymagalne składki z terminem płatności w III, IV, V i VI wyniosły 169 287,00 zł.

Zobowiązania z tytułu podatków wykazane na dzień 1 stycznia w kwocie 88 680,00 zł uregulowano w całości.

Zobowiązania z tytułu zakupu leków i materiałów medycznych (w tym odczynników laboratoryjnych) wobec 43 kontrahentów wyniosły 897 575,18 zł, z czego wymagalne jest 559 084,73 zł. Zobowiązania z tytułu zakupu energii elektrycznej, gazu i wody na dzień 30 czerwca wyniosły 631 461,10 zł, w tym zobowiązania wymagalne 201 362,51 zł. Od początku roku, mimo trudności finansowych, przelano dostawcom energii elektrycznej, gazu i wody łącznie 155 145,25 zł – regulując zobowiązania wymagalne z roku 2009 w całości oraz spłacając zobowiązania z tego roku.

Zakup usług obcych obejmuje między innymi zakup usług kontraktowych, diagnostycznych, konsultacji medycznych, usług telekomunikacyjnych, usług transportowych, żywienia, usług pralniczych, napraw sprzętu. Zobowiązania z tego tytułu wyniosły na koniec czerwca bieżącego roku 984 482,55 zł z czego 355 313,97 zł to zobowiązania wymagalne.

Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń dotyczą wypłaty za czerwiec 2010 r., wypłaconego w dniu 8 lipca 2010 roku.

Łącznie zobowiązania na koniec czerwca wynoszą 4 863 043,92 zł z czego zobowiązania wymagalne w kwocie 2 208 204,05 zł dotyczą 121 kontrahentów. Najstarsze płatności datują się na połowę listopada 2009 roku. Do spłaty zobowiązań za ubiegły rok pozostało jeszcze 124 542,35 zł.

W trakcie przygotowania jest program naprawy finansów SPZOZ w Grodzisku Wlkp. poprzez zamianę wymagalnych zobowiązań cywilnoprawnych na rezerwy i długoterminowe, mający na celu spłatę zobowiązań Szpitala w stosunku do innych podmiotów.

Plan finansowy - zagrożenia i prognozy

1. Ogłoszenie w IV kwartale 2010 roku konkursu na Ratownictwo Medyczne może spowodować konieczność dokonania zakupów oraz zatrudnienia dodatkowego personelu w celu uzupełnienia wymagań, jakie powinien spełniać SPZOZ aby otrzymać kontrakt. Wymagania takie NFZ określa krótko przed ogłoszeniem konkursu.
2. SPZOZ wystąpił do NFZ z prośbą o przyznanie dodatkowych środków w zakresie kardiologii. W przypadku pozytywnej decyzji płatnika możliwe jest zwiększenie przychodu dla szpitala w prognozowanej wysokości ok. 1 000 000 zł.

Informacja z przebiegu wykonania planu finansowego na dzień 30.06.2010 r. wraz z informacją uzupełniającą stanowi odpowiednio **załącznik nr 60 i 61 do protokołu**.

ad 13

Główna Księgowa SP ZOZ Aleksandra Bendowska poinformowała, że sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym za II kwartał zawiera te same dane liczbowe, które przedstawiono w informacji z przebiegu wykonania planu finansowego na dzień 30.06.2010 roku.

Sprawozdanie wraz z korektą o przychodach, kosztach i wyniku finansowym za II kwartał stanowi odpowiednio **załącznik nr 62 i 63 do protokołu**.

Pytania i uwagi radnych zadane do punktu 12 i 13 porządku obrad:

Radny Maciej Szumski odnośnie możliwości uzyskania dodatkowego przychodu w wysokości 1 000 000 zł w zakresie kardiologii, zapytał, jaki będzie przychód dla szpitala na czysto z uruchomienia kardiologii inwazyjnej, po poniesieniu nakładów i ostatecznych rozliczeniach. Zapytał, czy to będzie opłacalne dla szpitala i poprosił, aby tak informację przedłożył po sfinalizowaniu tego przedsięwzięcia. Ponadto zapytał o koszt sprzedania

długów, o ile w związku z tym zwiększyły się zobowiązania szpitala, bo jest to kolejne zobowiązanie zaciągnięte na okres 3 lat.

Radny Pałac zapytał o wartość zakupów środków trwałych, które dokonane były bez zgody Rady Społecznej SP ZOZ i czy z tego tytułu wynikają jakie konsekwencje?

Radny Ludwik Pluta zauważył, że chodzi o stwierdzenie nt. nieprawidłowych rozliczeń z NFZ i zapytał, czy ten program działa już prawidłowo?

Główna Księżka Aleksandra Bendowska poinformowała, że program do rozliczeń z NFZ działa prawidłowo, a kadra została już przeszkolona i zostały poprawione wszystkie błędy i obecnie szpital czeka na raport zwrotny z NFZ.

W uzupełnieniu Dyrektor SP ZOZ Michał Manicki poinformował, że program to jedno, a kadra to drugi element. Kadra została przeszkolona w zakresie rozliczeń JGP i błędy zostały poprawione i w chwili obecnej nie ma z tym problemu.

Radny Szumski poinformował, że rozliczanie polega na wpisywaniu procedur leczenia i niekiedy wystarczy je zamienić, aby program przyznał właściwą ilość punktów za rozpoznanie. Weryfikacja procedur następuje już na oddziale i dziwił się, jak to mogło funkcjonować w szpitalu przez ostatni rok, gdzie błędnie wprowadzano dane. Zwrócił uwagę, że NFZ rozlicza wszystkich tak samo.

Dyrektor SP ZOZ potwierdził, że w ten sposób to działa i należy właściwie dobierać procedury, dopiero po raporcie zwrotnym z NFZ wypłacane są pieniądze, a jeśli są błędy to należy je poprawić. Zazaczył, że pracownicy są po jednym głównym szkoleniu, ale przewidywane jest jeszcze jedno. Leczenie szpitalne z roku 2009 zostało poprawione, poprawki w poradniach są na ukończeniu i pozostanie do poprawienia początek roku 2010. Mimo nadwykonania kontraktu pieniądze nie były cięte z uwagi na popełnianie błędów w rozliczeniach. Odnośnie przychodów z kardiologii poinformował, że zanim SP ZOZ podpisze umowę zamierza sprawę przedyskutować z Radą Społeczną SP ZOZ. Zgoda jest wymagana, ponieważ będzie to wykonywane w obiekcie budowanym przez Powiat. Umowa ta będzie zawarta na kilka lat i będzie w jakiś sposób oddziaływała na szpital, wobec tego oczekuje opinii Rady Społecznej, mimo iż nie będzie ona wiążąca, ale ze względu na koszty chce tak te sprawy przeprowadzić. Zgodził się, że jest to bardzo kosztowne, ale dobrze płatne i jest pewien pomysł, jak ten pierwszy drogi etap ominąć. Z kardiologii są duże pieniądze do uzyskania, które można w coś zainwestować. Dodał, że przychód 1 000 000 zł to jest kontrakt, od którego należy odjąć koszty.

Odnośnie braku zgody Rady Społecznej SP ZOZ na zakup środków trwałych Główna Księżka poinformowała, że był to zakup systemu do rejestracji rozmów na pogotowiu oraz wyłowarki filmów RTG, a ich koszt opiewał na łączną kwotę 26 839,80 zł.

Radny Szumski przypomniał, że pytał o koszt sprzedania długów szpitala, a ponadto z posiedzenia Zarządu Powiatu wynika, że zastosowano jakieś kary finansowe wobec lekarzy na oddziale wewnętrznym i zapytał z czego one wynikają?

Dyrektor SP ZOZ poinformował, że na czas nie wpływają historie chorób, wobec czego występuje opóźnienie z rozliczeniami. Kontrakty z lekarzami są tak skonstruowane, że pozwolił sobie wydzierać, które przewiduje w takich przypadkach wstrzymanie wynagrodzenia. Podkreślił, że nie zatwierdza wypłat, dopóki lekarz nie wywiezie się z należącego wykonywania obowiązków wynikających z kontraktu. Odnośnie kosztów sprzedaży długów poinformował, że wykupiła je firma M.W. Trade (radni otrzymali ulotki informacyjne nt. tej firmy). SP ZOZ od początku roku zapłacił ok. 24 000 zł odsetek karnych w związku z długami szpitala.

W uzupełnieniu Główna Księżka SP ZOZ Aleksandra Bendowska poinformowała, że szpital podpisał w dniu 31.08.2010r. porozumienie z firmą M.W. Trade na łączną kwotę zobowiązań za 2 485 085,09 zł. W związku z tym cztery kontrahentów odstąpiła od odsetek

ustawowych, ale cz przy nich pozostała. W kosztach uj to odsetki bie ce na kwot 465 597,72 zł rozło on na 36 rat, oraz prowizj w wysoko ci 122 595,55 zł, w rozło eniu na 18 rat. Ł czny koszt przej cia zobowi za wynosi 588 193,27 zł, a ogółem do spłaty jest 3 124 112,33 zł.

Radny Maciej Szumski nawi zał do sprawy 5 darowanych respiratorów. Zapytał, na jakiej podstawie Dyrektor SP ZOZ twierdzi, i s one niesprawne.

Dyrektor SP ZOZ przypomniał, e gdy respiratory znikn ły, to okazało si , i s one w serwisie w Komornikach, sk d wróciły z opini jako respiratory niesprawne. W zwi zku z t spraw toczy si post powanie w Policji, gdzie cała zebrana dokumentacja została przekazana, ale do chwili obecnej, pomimo dwóch przesłucha nie ma adnej odpowiedzi. Na pytanie radnego Szumskiego, czy to s te same respiratory, które przyjechały z Niemiec, Dyrektor SP ZOZ nie potrafił odpowiedzie i dodał, e to musi wykaza post powanie. Dodał, e zapyta, na jakim etapie jest post powanie.

Radny Szumski przypomniał, e Dyrektor SP ZOZ na jednej z sesji swoim brakiem odpowiedzi potwierdził w tpliwo ci wobec brakuj cych laparoskopów. Dyrektor SP ZOZ powiedział, e zgadza si i taka informacja została równie przekazana oficerowi prowadz cemu post powanie.

Radny Szumski przypomniał, e kiedy pytał o zakup termostatów z dotacji Powiatu i gdzie przeprowadzono remonty i wymieniono grzejniki w szpitalu. Była taka informacja, e kupiono mniej s ilo termostatów, ale lepszej jako ci. Powiedział, e do dnia dzisiejszego nie uzyskał odpowiedzi i dodał, e podczas remontu w 2000 r. tam, gdzie wymieniono grzejniki, wymieniono równie termogłowice. Dyrektor SP ZOZ powiedział, e zapozna si z t spraw i na nast pnej sesji udzieli odpowiedzi.

Radny Antoni Kłak zapytał, z czego wynika wzrost zobowi za o kwot ok. 546 000 zł mi dzy informacj o przychodach i kosztach z lipca a sierpnia 2010 r.

Główna Ksi gowa poinformowała, e wzrost ten wynika z zaksi gowania kwoty odsetek i prowizji zwi zanej ze sprzeda długów firmie M.W. Trade.

Radny Szumski zapytał o zaksi gowanie kwoty kary, jak szpital musiał zapłaci NFZ? Dodał, e jest to kara za hospitalizacj krótsz ni 14 dni, w której szpital wykonywał te same procedury.

Dyrektor SP ZOZ poinformował, e to nie była kara, tylko zwrot rodków nienale nych z kontraktu z 2009 roku, co wynikało z bł dnie rozliczonych procedur. Główna Ksi gowa dodała, e kwota ta została potr cona korekt za faktur z czerwca 2010 r.

Wi cej pyta i uwag nie było.

Przewodnicz cy Rady zarz dził głosowanie nad przyj ciem sprawozdania wraz z korekt .

Rada Powiatu w obecno ci 17 radnych jednogło nie przyj ła sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym za II kwartał wraz z korekt .

ad 14

Starosta przedstawił informacj na temat przeprowadzonych kontroli w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. w zakresie jego działalno ci w okresie od 1 stycznia 2008 r. do chwili obecnej, ich wynikach i wydanych zaleceniach oraz podj tych ewentualnych dalszych działaniach przez Starost lub Zarz d Powiatu, która stanowi *zał cznik nr 64 do protokołu*.

Radny Maciej Szumski stwierdził, e materiał jest obszerny i d wie strony s zupełnie niepotrzebne, tam gdzie Starosta opisuje nieprawidłowo ci w szpitalu za czasów byłej

Dyrektor SP ZOZ, których nie potwierdził Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych. Natomiast odczytywanie protokołów z posiedze Zarz du, które jak stwierdził s na poziomie szkoły podstawowej uznał za zb dne, zwłaszcza, e przez 2 lata aden z członków Zarz du nie zadał adnego pytania na temat sytuacji szpitala. Ponadto dodał, e przez ten cały czas Zarz d wierzył w to, co były Dyrektor SP ZOZ powie dzał. Radny podał przykład informacji nt. roszcze wobec Narodowego Funduszu Zdrowia, których powody wyja nił dopiero nowy Dyrektor SP ZOZ. Dodał, e wiele sytuacji i spraw opisanych w tej informacji jest niepotrzebnych, poniewa jest to ju historia, a radni to znaj . To było 2,5 roku działalno ci Dyrektora mened era, który chciał dobrze, ale mu si nie udało. W tym miejscu radny Szumski yczył nowemu Dyrektorowi SP ZOZ, aby nie popełnił bł dów poprzednika, gdzie wszystko o czym opowiadał było wirtualne, nie stosował si do wyników kontroli, nie odpowiadał na pisma. Natomiast Zarz d wystawił dwukrotnie pozytywn ocen byłemu Dyrektorowi SP ZOZ, a na koniec przyznał gratyfikacj finansow za tak prowadzony system w szpitalu. Pod koniec Zarz d podj ł decyzj o przeprowadzeniu audytu za 40 000 zł, aby udowodni Dyrektorowi SP ZOZ, e kłamie. Dodał, e był to du y koszt, aby udowodni komu , e jest niekompetentny. Stwierdził, e rzeczy niewygodne zostały pomini te w informacji. Radny Szumski przypomniał o przetargu na usługi radiologiczne w szpitalu w połowie roku 2008. Najpierw była kontrola ze strony Starosty dnia 1 sierpnia 2008 r., która stwierdziła, e jest wszystko dobrze, a kilka dni pó niej odbyła si kontrola Wojewody, która wyci gn ła zupełnie odwrotne wnioski (wirtualny przetarg, wirtualna firma) i nic na ten temat nie znalazło si w informacji. Stwierdził, e to jest ukrywanie pewnych rzeczy. Poprzedni Dyrektor SP ZOZ twierdził równie , e po wystawieniu faktur koryguj cych wynik szpitala poprawi si na zero. Zaznaczył, e jest to ju lektura historyczna i niestety przykra dla nas wszystkich. Przypomniał, e Komisja Rewizyjna w lutym i marcu ubiegłego roku przeprowadzała kontrole w SP ZOZ, która wyci gn ła konkretne wnioski, kt óre bolały i poprzedni dyrekcj i Zarz d Powiatu. Efekt tego był taki, e postanowiono zmieni Komisj Rewizyjn . Radny Szumski stwierdził, e jak prawda jest niewygodna, to po prostu inn trzeba napisa . Na koniec dodał, e efekt finansowy szpitala sko czył si w tym roku fatalnie i jest 5 500 000 mln zł straty, która obci a Rad Powiatu, bo patrz c realnie szpital nie odrobi tych strat w tym systemie, tym bardziej, jak radni dowiedzieli si , e nikt interesu tego szpitala nie pilnował. Je eli chodzi o umowy lekarskie to s one do 2011 roku z bardzo wysokimi stawkami tak skonstruowane, eby nie mo na było ich zmieni . Dyrektor SP ZOZ b dzie si do tego przymierzał, ale b dzie miał du y problem, eby je zmieni . St d te jest rozd wi k w lipcu mi dzy przychodami a kosztami, gdzie wykonanie za półrocze dochodów wynosi 43%, a wydatków 53%. Wydatki s stałe a przychody ci gle za małe i szpital wydaje wicej ni zarabia. Radny Szumski współczuł Staro cie, który si naczytał, ale zdaniem radnego była to kontrola bez adnych wni osków. Efekt tej kontroli był taki, e była Dyrektor, która prowadziła ten szpital w dodatnim bilansie został a nara ona na wielokrotne i niepotrzebne stawanie przed komisj dyscyplinarn , która niczego nie udowodniła. Natomiast byłego Dyrektora szpitala, który doprowadził ten szpital do ruiny dwukrotnie oceniono pozytywnie i wyró niono nagrodami. Radny Szumski stwierdził, e takie s ko cewe wnioski.

Przewodnicz cy Rady o godzinie 19⁰⁰ ogłosił przerw .
Obrady wznowiono o godzinie 19¹⁰.

Starosta Stanisław Hadka poinformował, e w informacji odniósł si do kontroli, które sam przeprowadził oraz do działu Zarz du, natomiast nie odnosił si do kontroli, które zostały przeprowadzone przez zewn trzne organy.

Radny Tadeusz Fórmanowicz odno nie wypowiedzi Starosty, a nadzór prowadzi Rada Powiatu poinformował, a jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej uczestniczył w kontroli, która odbyła się w lutym ubiegłego roku, gdzie zostało udostępnionych 19 dokumentów przez kadrową SP ZOZ, bo Dyrektor SP ZOZ mimo zapowiedzianej kontroli był wówczas nieobecny. Dyrektor szpitala przekazał wówczas kontrakty, które mogły zostać poddane kontroli, natomiast innych kontraktów już nie udostępniono z uwagi na rzekomo ochronę danych osobowych. Komisja Rewizyjna natomiast zaproponowała i wyznała, a nie domaga się poznania nazwiska osoby, której dotyczy dana umowa, tylko treść kontraktu i jego wysokość. Dodał, a kontrola więc została oparta na dokumentach, które udostępniono. Radny Fórmanowicz dodał, a były także takie sytuacje, gdzie dokumenty źródłowe były inne podczas kontroli Komisji Rewizyjnej, a inne podczas kontroli Wojewody. W roku 2008 sytuacja szpitala wyglądała niepokojąco finansowo i Komisja Rewizyjna wnosiła do Rady Powiatu, aby zobowiązać dyrekcję szpitala do składania comiesięcznego sprawozdania finansowego, jednak a radni przegłosowali, a Komisja nie miała do tego prawa (jednak a podczas ten obowiązek na szpital nałożono). Swego czasu Radca Prawny odniósł się do sprawy badania kontraktów lekarskich przez Komisję Rewizyjną, która stwierdziła, a Komisja nie miała prawa tego badania, uzasadniając, to tym, a prawo takie nabywa tylko osoba wyznaczona przez Radę Powiatu. Zwrócił uwagę, aby Starosta nie wypowiadał się, a nadzór i kontrolę nad działalnością SP ZOZ sprawuje Rada Powiatu, bo jak dochodziło do szczegółów i konkretnych, to wówczas koalicyjna zawsze tego prawa kontroli Komisji Rewizyjnej odmawiała. Przypomniał, a nawet ówczesny członek Komisji Rewizyjnej odmawiał tego prawa kontroli, zdejmując Przewodniczącego Komisji z mównicy.

Radny Maciej Szumski stwierdził, a jak Starosta relacjonuje sprawę swojego donosu do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, to powinien napisać o wynikach tego donosu i zapoznać radnych z jego efektami, a nie stwierdzono nieprawidłowości.

Radny Jan Grochowy powiedział, a jak wspaniale Komisja Rewizyjna pracowała w 5-osobowym składzie wiadczy rozpatrzone skarga, uznana za zasadną, która dotyczyła działań osoby radnego Grochowego. Stwierdził, a z niczego zrobiono wielkie coś.

Przewodniczący Rady powiedział, a sprawa skargi została zamknięta uchwałą Rady Powiatu.

Radny Tadeusz Fórmanowicz przypomniał, a skarga, dlatego została uznana za zasadną, gdy radny Jan Grochowy na posiedzeniu Zarządu wypowiedział się, a nie będzie zaspakajał chorych dzięki tej pamięci skarżycy. Władza nie powinna w ten sposób wypowiadać się publicznie, dlatego Komisja przyznała skarżycy rację.

Radny Tadeusz Pałaczek wysłuchał dokładnie informacji Starosty i powiedział, a daje mu to pełen obraz, co Zarząd robił w sprawie szpitala. Padają tam takie sformułowania jak: Zarząd wysłuchał, Zarządowi przedstawiono, ale Zarząd nie zapytał ani razu, dlaczego tak się dzieje, jakie są powody takiej sytuacji. Jak Zarząd analizował corocznie informacje finansowe SP ZOZ, to nigdzie nie padły konkretne pytania, dlaczego np. dług tak rośnie? Ponadto o materiały ze szpitala Zarząd i Rada Powiatu musiały się dopraszać, natomiast jeden z punktów kontraktu menedżerskiego byłego Dyrektora SP ZOZ mówił, a ma obowiązek udostępnienia materiałów, natomiast w przypadku niewywiadywania się z obowiązków wynikały konkretne konsekwencje tj. nagana, ale Zarząd nigdy tego nie zastosował. Stwierdził, a to wszystko daje obraz, kto kim rzeczywiście jest. Jak Komisja Rewizyjna wskazała na pewne problemy, to Zarząd w ogóle tego nie analizował, aby podjąć jakie konkretne rozwiązania. Na koniec radny zapytał, czy tak ma wyglądać nadzór nad szpitalem i prosił, aby wskazać na którym posiedzeniu Zarządu padły jakie konkretne.

Radny Antoni Kłak powiedział, a jeżeli spojrzeć na tytuł tej informacji, to potwierdza ona uwagę radnego Szumskiego, a dwie strony tego tekstu są zbędne, ale również z innego

powodu, ni mówił radny Szumski. Radny Kłak wyjaśnił, że Klub Radnych „Forum Obywatelskie” wnioskował o przedstawienie informacji w zakresie działalności kontrolnej od 01.01.2008 r. do chwili obecnej, dlatego ten fragment informacji dotyczący kontroli w roku 2007, nie był oczekiwany. O tym, że Starosta to właśnie do swojej informacji musiało przesłać inne kryterium. Zdaniem radnego cytowanie fragmentów posiedzenia Zarządu było zbędne, z uwagi na to, iż ma skłonność wszystko czytać. Dodał, że jak się przeczyta te informacje, to wynika z niej wielka strata dla radnych, i przez okres ostatnich 2 lat radni nie byli wobec siebie szczerzy. Radny Kłak przypominał następujące fakty, gdzie w listopadzie 2008 r. pytany na sesji Starosta o zadłużenie szpitala powiedział, że szpital ma 160 000 zł zysku, dlatego dziękował przeżył szok, jak Starosta w informacji poinformował, że w listopadzie szpital był na minus. Ponadto z informacji Starosty wynika, iż Zarząd otrzymywał miesięczne informacje o przychodach i kosztach szpitala i Starosta kiedy pytany to potwierdził swoją wypowiedź cyt. „kto chciał mógł się z tym zapoznać”. Jak z informacji Starosty wynika, SP ZOZ od 2006 r. miał obowiązek składania miesięcznych informacji finansowych i radny zapytał, dlaczego Rada nie miała o tym wiedzy? Ten wymóg składania informacji na sesji wynikał dopiero przy utracie płynności finansowej SP ZOZ-u. Radny podkreślił, że z przepisów prawa wynika, iż SP ZOZ ma obowiązek przedkładać takie sprawozdania finansowe raz na kwartał i zapytał, czy uchwała Rady Powiatu w tej sprawie, obligująca szpital do ich składania była potrzebna? Stwierdził, że rozporządzenie obliguje do tego obie strony: organ i SP ZOZ. Przypominał, że sytuacja finansowa SP ZOZ zaczęła się znacznie pogarszać w 2009 roku i wówczas brak reakcji stawał się tematem drażniącym i niepokojącym, dlatego to inaczej wyglądałyby informacje Starosty. Przypominał, że radni byli również częściowo dezinformowani, bo z dniem 01.09.2009 r. Zarząd Powiatu podjął decyzję o podwyższeniu wynagrodzenia dla Dyrektora SP ZOZ na skutek pozytywnej oceny pracowniczej z czerwca 2009 r. Podczas wywiadu z redaktorem „Radia Merkury” w ocenie radnego Kłaka szpital miał kłopoty i wierzyciele zaczęli się dopominać, natomiast ocena Wicestarosty w tym samym wywiadzie była taka, iż szpital zaczął się odbijać od dna i z czasem może być już tylko lepiej, chociaż dokumenty mówiły o innym. Radny Kłak stwierdził, że gdyby jesienią 2008 r. został znaleziony wspólny język, to być może sytuacja wyglądałaby inaczej, tym bardziej, że Komisja Rewizyjna już wtedy sygnalizowała pierwsze działania Dyrektora SP ZOZ, i nie wywodził się z zadań Planu Rozwoju Lokalnego. W związku z takim rozwojem sytuacji, w pewnym momencie Rada straciła możliwość efektywnej kontroli i oddziaływania, dlatego i nie było działań wspólnych i wzajemnego zrozumienia. W konsekwencji szpital znalazł się obliczu skutków, które są w chwili obecnej m.in. restrukturyzacji długów. Być może to uspokoi na chwilę wierzycieli i pracowników szpitala, ale w konsekwencji restrukturyzacja długów to dla szpitala określony koszt. Stwierdził, że to wszystko są skutki niepotrzebne dla szpitala. Odnosząc się do przedstawionej informacji radny Kłak powiedział, że przynosi ona również pozytywną informację, ale zdaniem radnego materiał ten mógł być okrojony. Więcej pytań i uwag nie było.

ad 15

Starosta przedstawił „Sprawozdanie z realizacji kierunków działania Zarządu Powiatu Grodziskiego na lata 2007 – 2010”, które stanowi **załącznik nr 65 do protokołu**.

Pytania i uwagi radnych:

Radny Maciej Szumski stwierdził, że sprawozdanie jest obszerne i szczegółowe, ale pewne rzeczy zostały pominięte. Dodał, że sprawozdanie pojawiła się nie wiadomo skąd, ponieważ w protokołach z posiedzenia Zarządu nie dopatrzył się, że te sprawy były rozważane.

Powiedział, że np. Zarząd przypisuje sobie inicjatywę pozyskania środków z WRPO na zakup sprzętu dla szpitala, natomiast nie ma już nic na temat dwóch kolejnych naborów, do których ani Powiat, ani szpital nie wystartował. Mimo to, opozycja informowała o takiej możliwości, to do drugiego naboru nie przystąpiono z uwagi na brak projektu budowlanego, a do trzeciego z uwagi na brak wkładu własnego. Radny Szumski powiedział, że nie wie, czy zakup sprzętu na uzna za sukces, skoro połowa leży w magazynach, natomiast niewyjaśniona jest sprawa laparoskopów i może okazać się, iż szpital będzie musiał zwrócić środki z kar. Radny zwrócił uwagę, że inwestycje drogowe, które zostały zrealizowane ciągnęły się z poprzednich lat, natomiast w odniesieniu do drogi opalenickiej, to radny Paćszak wnioskował, aby inwestycje zrealizować w jednym roku. Ponadto dodał, że to jest rok wyborczy, drogi robione są wszędzie i to nie jest sukces. Dodał, że Zarząd twierdzi, iż był twórcą wszystkich rzeczy, natomiast w protokołach z Zarządu nigdzie nie dopatrywał się programu, co Zarząd zamierzał robić w danym kierunku, jakiego zadaniami planował do realizacji. Starosta powiedział, że Zarząd Powiatu nie przypisuje sobie zasług. Starosta uznał wszystkie przedsięwzięcia za wspólny sukces Powiatu, w którym uczestniczył Zarząd, komisje i Rada Powiatu. Starosta dodał, że sprawozdanie obejmuje wszystkie zadania wykonane.

Radny Tadeusz Paćszak zwrócił uwagę, że na remonty dróg przeznaczono z budżetu Powiatu 4 700 000 mln zł, natomiast w poszczególnych pozycjach są przedstawione wyższe kwoty. Starosta wyjaśnił, że kwota 4 700 000 mln zł to środki z budżetu Powiatu, natomiast niżej wymienione inwestycje i remonty, gdzie został przedstawiony łączny koszt w partycypacji samorządów gminnych.

Radny Paćszak powiedział, że chciałby, aby w sprawozdaniu wyszczególniono udział środków Powiatu i środków z budżetów gmin. Ponadto dodał, że warto byłoby wpisać łączną kwotę, jaką Powiat uzyskał z funduszy europejskich na inwestycje i remonty.

Radny Szumski zwrócił uwagę, że punkt VI jest nazwany „zmniejszenie bezrobocia”, a tak naprawdę bezrobocie wzrosło. Uznał, że powinien być zatytułowany „bezrobocie”.

Starosta powiedział, że w punkcie tym wyjaśniono powody jego wzrostu, natomiast taki był kierunek działania zarządu, aby zmniejszyć bezrobocie.

Radny Antoni Kłak przypomniał, że w momencie uchwalania kierunków radni różnili się w podejściu, czy mają być uchwalane na rok, czy na kadencję. Opozycja lansowała pogląd, iż kierunki powinny być uchwalane w systemie rocznym, co potwierdziła opinia prawna, jednakże potem ona się zmieniła w tym względzie. Radny Kłak stwierdził, że warto byłoby na przyszłość wyciągnąć wnioski z doświadczeń i uchwała kierunki na rok w powołaniu z budżetem i w następnym składzie sprawozdania roczne.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 10 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” przyjęła sprawozdanie z realizacji kierunków działania Zarządu Powiatu na lata 2007 - 2010.

ad 16

Przewodniczący zaproponował, aby Komisja Skrutacyjna działała w 3 – osobowym składzie. Przewodniczący poprosił o zgłoszenie 3 radnych do pracy w komisji.

- radna Mirosława Szpot zaproponowała radnego Ryszarda Balcerka,
- radna Grażyna Willmann zaproponowała radnego Ludwika Pluta,
- radny Antoni Kłak zaproponował radnego Piotra Kandulskiego.

Przewodniczy Rady zapytał, czy zgłoszeni radni wyrażają zgodę na pracę w komisji.
Wszystcy zgłoszeni radni wyrazili zgodę.

Przewodniczy poddał pod głosowanie skład Komisji Skrutacyjnej.
Rada Powiatu w obecności 16 radnych jednogłośnie nie zaakceptowała ww. skład Komisji Skrutacyjnej.
Podczas głosowania na sali był nieobecny Starosta Stanisław Hadka.

Przewodniczy obrad poprosił Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie i dokonanie wyboru Przewodniczego.

Przewodniczy Rady przedstawił regulamin głosowania wniosku o odwołanie Starosty Grodzkiego, który stanowi **załącznik nr 66 do protokołu**.
Pytania i uwagi do regulaminu nie było.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych jednogłośnie przyjęła ww. regulamin.
Podczas głosowania na sali byli nieobecni radni: Stanisław Hadka i Maciej Szumski.

ad 17 lit. a)

Wnioskodawcą wniosku o odwołanie Starosty Grodzkiego był Klub Radnych „Forum Obywatelskie”. W imieniu Klubu głos zabrał jego Przewodniczy radny Antoni Kłak, który przedstawił treść wniosku z dnia 17 sierpnia 2010 r., którego kserokopia stanowi **załącznik nr 67 do protokołu**.

ad 17 lit. b)

Przewodniczy Komisji Rewizyjnej Jerzy Grygiel odczytał opinię Komisji znak BR.0052-1-34/10 z dnia 23 września 2010 r. w sprawie odwołania pana Stanisława Hadki z funkcji Starosty Grodzkiego, która stanowi **załącznik nr 68 do protokołu**.
Komisja działając zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1592 ze zmianami) jednogłośnie negatywnie zaopiniowała wniosek Klubu Radnych „Forum Obywatelskie” w sprawie odwołania Pana Stanisława Hadki z funkcji Starosty Grodzkiego.

Radny Tadeusz Paćszak zapytał, kto jest autorem tej opinii i na jakiej podstawie została ona napisana?

Przewodniczy Komisji poinformował, że Komisja Rewizyjna jest autorem opinii i została sporządzona na podstawie pisemnych i ustnych wyjaśnień Starosty.

Radny Tadeusz Fórmanowicz zapytał, czy z tej rozmowy dyscyplinujemy z Wicestarostą została sporządzona notatka służącowa?

Radny Paćszak zwrócił uwagę, że opinia Komisji Rewizyjnej zawiera te same fragmenty, co odpowiedź Starosty jak otrzymał w sprawie wyjaśnienia udziału Wicestarosty w rozdziale 10 PFRON. Radny Paćszak poinformował, że w opinii jest następujący fragment cyt. „Dwa wnioski zostały rozpatrzone negatywnie (jeden ze względu na brak kwalifikacji i uprawnienie wnioskodawcy do prowadzenia działalności określonej we wniosku, drugi ze względu na to, że planowana działalność miała być prowadzona w tym samym lokalu, w którym działalność o identycznym profilu prowadzi współmałżonek wnioskodawcy i to bez fizycznego i organizacyjnego wyodrębnienia, a nadto ze względu na niewykazanie – pomimo podnoszenia tego we wniosku – wieloletniego doświadczenia zawodowego w branży)”.
Dodał, że jest on wręcz przepisany z odpowiedzi Starosty.

Radny Antoni Kłak zapytał, czy Komisja Rewizyjna miała wgląd we wnioski Klubu Radnych „Forum Obywatelskie” o odwołanie Starosty, na co Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział twierdząco.

Radny Kłak odczytał fragment jednego z protokołów Komisji Rewizyjnej w części dotyczącej rozpatrywania wniosku cyt. „w przedmiocie postawionych we wniosku zarzutów odnośnie

- 1) zaniechania niezadbanego i efektywnego nadzoru wymaganego stosownymi przepisami prawa, które spowodowało rzekome zadłużenie SP ZOZ, kosztowną stagnację i brak perspektyw rozwoju grodziskiego szpitala,
- 2) braku rzekomej reakcji na list otwarty Klubu Radnych „Forum Obywatelskie”, co do roli Wicestarosty Grażyny Willmann w przydziale dotacji finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”.

Radny Kłak zaakcentował słowo „rzekome” i zapytał, w którym miejscu wynika to z wniosku Klubu Radnych? Zapytał, czy to oznacza, iż zadłużenie szpitala jest rzekome, albo że do dnia 17.08. była reakcja Starosty na udział Wicestarosty w przydziale środków PFRON? Stwierdził, że Komisja Rewizyjna już na początku postawiła własną interpretację wniosku, zanim została go rozpatrzona. Zwrócił uwagę, że słowo „rzekome” zostało powtórzone w dwóch protokołach, a przypuszcza, iż sprawa była rozpatrywana na czterech posiedzeniach. Zwrócił uwagę, że słowo „rzekome” może być użyte w fragmencie opinii Komisji cyt. „Kierowanie szpitalem zarząd w dobrej wierze powierzył osobie „rzekome” przygotowanej do tej funkcji”, i wtedy to zdanie byłoby prawdziwe. Ponadto dodał, że nie miałyby nic przeciwko, gdyby Komisja broniła Starosty, ale mogła posłużyć się własną argumentacją. Stwierdził również, iż są fragmenty, które całkowicie inaczej przedstawiają sprawę, niż informacja Starosty nt. nadzoru i kontroli SP ZOZ. Odnośnie fragmentu opinii, iż „Starosta nie może ponosić odpowiedzialności politycznej” zapytał, w którym fragmencie uzasadnienia wniosku są akcenty polityczne? Na zakończenie dodał, że wszyscy są świadomi, iż koalicja ma mocne narzędzie, jakim będzie wynik tego głosowania i stwierdził, że Komisja Rewizyjna jako ustawowy organ mogła odnieść się do tej sprawy rzetelnie i uczciwie.

Radny Pałac zwrócił uwagę, że dwóch obecnych członków Komisji Rewizyjnej było w składzie 5 – osobowym Komisji, którzy brali udział w kontrolach SP ZOZ i jest zdziwiony, że jeden z nich nie odpowiedział, jak to przebiegało.

Radny Jan Grochowy stwierdził, że opozycja wykorzystuje ten szpital na użytek prywatny.

Starosta powiedział, że dokładnie zapoznał się ze sprawą udziału Wicestarosty w rozdziale środków PFRON. Dodał, że rozmawiał z członkami komisji o powyższych wnioskach, a sam komisję prowadził pracownik Powiatowego Urzędu Pracy. Stwierdził, że wniosek został tak skonstruowany, iż Starosta może zostać odwołany za sytuację szpitala. Ktoś może zostać odwołany na koniec kadencji za te 4 lata działalności dla społeczeństwa i padło na Starostę – dodał. Starosta zaznaczył, że nie działa tylko w jednym kierunku, ale na wielu płaszczyznach i dlatego bardzo go to boli, ale swoje obowiązki starał się wypełniać, potwierdzeniem czego było dziś przedstawione sprawozdanie z ostatnich 4 lat. Zdaniem Starosty, nie zasłużył sobie na taki wniosek.

Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział, że kierowali się standardami zachodnio europejskimi i dał przykład, że jeden z ministrów innego kraju podał się do dymisji za korzystanie z komórki służbowej do celów prywatnych. Dodał, że takie są dziś standardy działania administracji publicznej.

Więcej pytań i uwag nie było.

ad 17 lit. c)

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Ludwik Pluta przypomniał zasady głosowania na Starostę Grodziskiego.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do przeprowadzenia głosowania. Członek Komisji Ryszard Balcerek wyczytywał z listy obecności kolejno radnych i wręczał opieczkowane pieczątki Rady Powiatu karty do głosowania wniosku o odwołanie Starosty Grodzkiego, które radni po dokonaniu głosowania wrzucali w wyznaczonym miejscu do urny.

Po zakończeniu głosowania Komisja Skrutacyjna przystąpiła do policzenia głosów i przygotowania protokołu.

Przewodniczący Komisji odczytał protokół z głosowania nad wnioskiem o odwołanie Starosty Grodzkiego, zgodnie z którym w wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- głosów „za” – 6
- głosów „przeciw” – 11
- głosów „wstrzymujących” – 0

Minimalna liczba głosów do dokonania wnioskowanego odwołania Starosty wynosiła 3/5 głosów ustawowego składu rady tj. 11, wobec powyższego Pan Stanisław Hadka w głosowaniu nie został odwołany z funkcji Starosty Grodzkiego.

Protokół z głosowania nad wnioskiem o odwołanie Starosty Grodzkiego wraz z 17 kartami do głosowania stanowi **załącznik nr 69 do protokołu**.

ad 18

Wniosków i oświadczeń radnych nie było.

Radny Antoni Kłak powiedział, że mimo, iż uprzedzał o oświadczeniu w tym punkcie, to ze względu na to, że tego nie zrealizuje.

ad 19

Informacje nt. przychodów i kosztów SP ZOZ za miesiąc lipiec i sierpień stanowi **załącznik nr 70 i 71 do protokołu**. Radni w teczkach otrzymali kserokopie informacji za miesiąc sierpień.

Przewodniczący Rady poinformował, że tradycyjnie na zakończenie kadencji będzie przygotowane tablo. Wobec czego poprosił, aby radni wykonali sobie zdjęcia w zakładzie fotograficznym „Kodak” w Grodzisku Wlkp. przy ul. Szerokiej.

ad 20

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady o godzinie 20⁵⁵ zamknął XLVIII sesję III kadencji Rady Powiatu.

Protokołowała

Przewodniczący Rady

Marzena Rabiega