

**Protokół nr XXXIII / 09**  
**z XXXIII sesji III kadencji Rady Powiatu Grodzkiego,**  
**która odbyła się w dniu 28 kwietnia 2009 r.**  
**w salce konferencyjnej Starostwa Powiatowego (budynek „B”)**  
**w Grodzisku Wielkopolskim przy ul. Żwirki i Wigury 1**

Przewodniczący Rady Powiatu Grodzkiego Mariusz Zgaiński o godzinie 12<sup>00</sup> otworzył sesję. Powitał panie i panów radnych, zaproszonych gości oraz mieszkańców Powiatu. Stwierdził, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 16 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał. Nieobecny radny Adam Minkowski. Lista obecności radnych stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*. Lista zaproszonych gości stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są wnioski o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na sesję.

Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z przesłanym porządkiem obrad Radca Prawny Beata Brudło sporządziła opinię prawną w sprawie głosowania nad absolutorium dla Zarządu Powiatu, z której wynika, że należy dokonać zmiany porządku obrad polegającej na:

- wycofaniu z pkt 14 lit. a) tj. projektu uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Grodzkiego z tytułu wykonania budżetu za 2008 rok,
- zmianie brzmienia punktu 14 tj. na Absolutorium dla Zarządu Powiatu Grodzkiego,
- oznaczeniu dotychczasowego punktu 14 jako punkt 15, w którym w związku z wycofaniem projektu uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Grodzkiego z tytułu wykonania budżetu za 2008 rok dotychczasowe litery b) – i) oznacza się jako litery a) – h).

Przewodniczący odczytał treść opinii prawnej, która stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Radny Antoni Kłak zapytał, dlaczego ta rozbieżność między przesłanym porządkiem obrad a stanowiskiem wyrażonym w opinii tak różni się w czasie i dlaczego problem porządku obrad nie został rozstrzygnięty na etapie wysyłania zawiadomienia o sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia została sporządzona na podstawie orzecznictwa już po zwołaniu sesji i okazało się, że jest rozbieżność między stanem prawnym, a tym, co zostało przesłane radnym w porządku obrad.

Radny Kłak poprosił o datę sporządzenia opinii prawnej.

Radca Prawny poinformowała, że opinia została sporządzona w dniu 23 kwietnia 2009r.

O godzinie 12<sup>10</sup> na obrady przybył radny Adam Minkowski.

Aktualnie w sesji bierze udział 17 radnych.

Radny Maciej Szumski zapytał, dlaczego w porządku obrad brakuje sprawozdania z realizacji kierunków działania Zarządu Powiatu za 2008 rok.

Przewodniczący Rady poinformował, że taki materiał do niego nie dotarł.

Starosta poinformował, że zgodnie z ustaleniami, sprawozdanie z realizacji kierunków zostanie złożone na koniec kadencji.

Radny Maciej Szumski stwierdził, że co roku w tej materii jest inna odpowiedź.

Starosta poinformował, że kierunki działania Zarządu zostały uchwalone do roku 2010 i wówczas zostanie złożone sprawozdanie, natomiast co roku Zarząd składa sprawozdanie finansowe i ono jest najważniejsze.

Radny Antoni Kłak przypomniał, że między radnymi były rozbieżności, co do okresu, na jaki miały być uchwalane kierunki działania Zarządu. Z opinii prawnej Magdaleny Adamczewskiej wówczas wynikało, że corocznie, natomiast w trakcie sesji koalicja postanowiła, że na kadencję, ale dalej umowa była taka, że sprawozdanie z kierunków będzie co roku łącznie ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, jako dwa uzupełniające się dokumenty. W ubiegłym roku na sesji 29 kwietnia takie sprawozdanie zostało przedłożone, natomiast w tym roku jak słychać jest inna teoria. Dodał, że warto byłoby w tej materii przyjąć jednolite zasady.

Przewodniczący Rady powiedział, że sprawozdanie z realizacji kierunków od Zarządu Powiatu nie wpłynęło, więc takiego punktu do porządku obrad nie może wprowadzić.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady wnioskował o dokonanie zmiany porządku obrad według przedstawionej wyżej propozycji wynikającej z opinii prawnej dotyczącej głosowania nad absolutorium dla Zarządu Powiatu.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 11 głosami „za” przy 6 głosach „wstrzymujących” przyjęła wniosek Przewodniczącego Rady.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady przedstawił następujący porządek obrad i poddał go pod głosowanie:

1. Otwarcie sesji i powitanie radnych oraz gości.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXII sesji Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Informacja z działalności Komisji Rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Informacja Przewodniczącego Rady z wykonywanych czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Starosty za II półrocze 2008 roku.
10. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu pracy i kontroli za I kwartał 2009 roku.
11. Przedstawienie sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. za 2008 rok.
12. Informacja o przychodach, kosztach i wyniku finansowym Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. za styczeń, luty i marzec 2009 roku.
13. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Grodziskiego za 2008 rok:
  - a) przedstawienie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Grodziskiego za 2008 rok,
  - b) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodziskiego w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Grodziskiego z tytułu wykonania budżetu za 2008 rok,
  - c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o:
    - sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Grodziskiego za 2008 rok,

- wniosku Komisji Rewizyjnej,
  - d) dyskusja nad sprawozdaniem i wnioskiem.
14. Absolutorium dla Zarządu Powiatu Grodziskiego.
15. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
- a) zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2009 rok,
  - b) uchwalenia regulaminu przyznawania i przekazywania w roku szkolnym 2008/2009 stypendiów na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Grodziski umożliwiających uzyskanie świadectwa dojrzałości,
  - c) regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Grodziski,
  - d) powierzenia prowadzenia zadań publicznych,
  - e) powierzenia prowadzenia zadań publicznych,
  - f) zmiany uchwały nr XLII/225/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 30 maja 2006 roku w sprawie zatwierdzenia „Programu Ochrony Zdrowia Powiatu Grodziskiego na lata 2006 – 2013”, zmienionej uchwałą nr IX/76/2007 z dnia 26 czerwca 2007 roku, zmienionej uchwałą nr XV/109/2007 z dnia 28 grudnia 2007 roku,
  - g) zmiany uchwały nr XXI/141/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 24 czerwca 2008r. w sprawie uchwalenia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gmin Powiatu Grodziskiego”,
  - h) rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia na działania Zarządu Powiatu w sprawie przeprowadzenia konkursu na Dyrektora Grodziskiej Hali Sportowej w Grodzisku Wielkopolskim.
16. Wnioski i oświadczenia radnych.
17. Wolne głosy.
18. Zakończenie sesji.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 11 głosami „za” przy 6 głosach „wstrzymujących” przyjęła ww. porządek obrad.

ad 4

Przewodniczący poinformował, że protokół z XXXII sesji III kadencji został sporządzony zgodnie z jego przebiegiem. Protokół był do wglądu w Biurze Obsługi Rady. Nikt z radnych nie wniósł uwag do protokołu.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu z XXXII sesji Rady Powiatu.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych jednogłośnie przyjęła protokół z XXXII sesji III kadencji Rady Powiatu Grodziskiego.

ad 5

Starosta przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami, które stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Pytania i uwagi radnych do sprawozdania:

Radny Maciej Szumski poinformował, że do tej pory nigdzie nie wyjaśniono ilości pacjentów hospitalizowanych w II półroczu 2008r. w grodziskim szpitalu, o co pytał trzy sesje wcześniej, a jest to kluczowa sprawa niewyrabiana kontraktów w grodziskim szpitalu. Dodał, że ilość pacjentów przez daną procedurę daje konkretny wynik, a nigdzie dotąd w

sprawozdaniu tego nie podano. Ponadto przypomniał, że Starosta na sesji lutowej informował o trudnościach sąsiednich szpitali związanych z wykonywaniem kontraktów i zapytał, o które konkretnie szpitale chodzi.

Radny Tadeusz Pańczak poprosił o doinformowanie w sprawie spotkania w Wolsztynie w dniu 19.03. dotyczącego działań stabilizacyjnych ochrony zdrowia „Planu B” dla szpitali oraz spotkania w dniu 15.04. również w Wolsztynie dotyczącego przyszłości szpitali w Polsce.

Radny Mirosław Basiński odnośnie spotkania Wicestarosty 23.03. dotyczącego prac zespołu ds. rozpatrywania wniosków na dofinansowanie utworzenia nowych miejsc pracy oraz rozpoczęcia działalności gospodarczej przez osoby niepełnosprawne, zapytał o ilość wnioskodawców oraz ilości miejsc pracy, które by powstały.

Radny Antoni Kłak powiedział, że ma uwagę do informacji zawartej na str. 5 sprawozdania cyt. „Zarząd rozpatrywał kierowaną do niego korespondencję, odpowiadał na wnioski, dokonywał koniecznych zmian w budżecie Powiatu.”. Zapytał, jaką informację dla radnych niesie ten akapit. Dodał, że należałoby skonkretyzować informację poprzez wskazanie kluczowych haseł i domyśla się, iż są to rutynowe działania Zarządu, ale w takiej postaci informacja nic nie wnosi, a nawet można by ją pominąć.

Starosta powiedział, że ciężko jest mu powiedzieć, ile pacjentów było w szpitalu w II półroczu 2008 r. oraz za I kwartał br. i tutaj w odpowiedzi, może mu pomóc Dyrektor SP ZOZ i taką informację mogą przygotować. Dodał, że zwracał uwagę na niewykonanie kontraktów i informował, iż nie ma tylu pacjentów, których szpital mógłby obsłużyć. Poinformował, że na każdym konwencie poruszane są sprawy kłopotów finansowych szpitali, ale których to dotyczy było trudno Staroście odpowiedzieć. Z konwentu cały czas są kierowane pisma do NFZ w sprawie zwiększenia wartości punktu JGP. W sprawie pierwszego spotkania w Wolsztynie powiedział, że brał w nim udział przedstawiciel ZPP Pan Wójcik – członek komisji zdrowia, który wskazywał na ewentualne plusy i minusy „Planu B”. Główną informacją było to, że szpitale, które chcą być prywatyzowane, to te, które są bardzo zadłużone i te najwięcej zyskają. Wskazywał również na to, że zadłużenie szpitali nie będzie umorzone, będzie to forma długu publiczno – prawnego, który będzie trzeba spłacić. W kolejnym spotkaniu brała udział Wicestarosta, na którym również omawiano sprawy prywatyzacji szpitali. Poinformował, że na szczelbu centralnym trwają parce, aby te szpitale, które nie są zadłużone również miały korzyści z „Planu B”. Zaznaczył, że Rada Powiatu nie uniknie debaty nt. szpitala grodziskiego i będzie musiała podjąć strategiczne decyzje, również dotyczące inwestycji, ale muszą one być podjęte ponad podziałami. Wyraził nadzieję, że ustalenia te będą w następstwie realizowane, ponieważ to nie Rada Powiatu będzie decydować w 2011 roku, czy będzie można prywatyzować szpital, tylko w pierwszej kolejności będzie o tym decydował NFZ.

Wicestarosta Grażyna Willmnn w uzupełnieniu poinformowała, że spotkanie 15.04. w Wolsztynie dotyczyło przekształcenia szpitali wg „Planu B”, które prowadził Marian Kachniarz adiunkt Akademii Ekonomicznej we Wrocławiu i Starosta Kamiennogórski – I i II kadencji, który sprywatyzował szpital w 2003 r. w Kamiennej Górze. Pan Kachniarz przedstawiał przebieg prywatyzacji szpitala, wskazywał na niebezpieczne momenty, te które mogły zagrozić prywatyzacji. Podsumowując poinformował, że papierowo ten SP ZOZ do dnia dzisiejszego istnieje, bo nie zakończyły się sprawy związane z likwidacją. Omawiano prace wynikające z „Planu B”. Dodała, że trwają też prace dotyczące szpitali, które nie mają zadłużenia i które wobec tego nie mogą skorzystać z rządowego programu. Okazuje się, że tylko 1/3 samorządów – organów prowadzących szpitale, będzie mogła przejąć zadłużenie, ponieważ są to ogromne kwoty i w praktyce musiałby zafunkcjonować zarząd komisaryczny. Dodała, że uzgodniła ze Starostą zorganizowanie takiej debaty dla radnych naszego Powiatu z udziałem osób, które brały już udział w prywatyzacji. W sprawie pytania radnego

Basińskiego poinformowała, że wpłynęły trzy wnioski o rozpoczęcie działalności gospodarczej, pozytywnie rozpatrzono dwa i podpisano już umowy, natomiast jeden nie spełniał wymogów formalnych. Dodała, że wpłynął jeden wniosek na utworzenie miejsca pracy i został on rozpatrzony pozytywnie.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, aby używać pojęcia komercjalizacja w odniesieniu do przekształceń, a nie prywatyzacja, bo nie mówimy o sprzedaży szpitali, tylko o przekształceniach w podmioty prawa handlowego. W tym celu prawidłowe jest używanie słowa komercjalizacja, aby nie wprowadzać mieszkańców Powiatu w błąd.

Więcej uwag i pytań nie było.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 10 głosami „za” przy 7 głosach „wstrzymujących” przyjęła sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu.

ad 6

Informacji z działalności Komisji Rady, nie objętej planem jej pracy, w okresie między sesjami nie było.

ad 7

Przewodniczący Rady przedstawił informację o złożonych interpelacjach, zapytaniach i wnioskach oraz udzielonych odpowiedziach. Informacja stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Przewodniczący Rady odczytał pismo Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Publicznego znak WCZP-DK-413/34/09 z dnia 15.04.2009r., będące odpowiedzią na pismo skierowane do WCZP w związku z wnioskiem Klubu „Forum Obywatelskie” w sprawie sprostowania zapisów protokołu z kontroli przeprowadzonej w SP ZOZ. Kopia ww. pisma stanowi załącznik do informacji Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady zapytał, czy odpowiedzi są zadawalające.

Radny Mirosław Basiński powiedział, że odpowiedź dotycząca zamierzeń w związku z budową hali przy SP w Rakoniewicach go nie satysfakcjonuje, a stwierdzenie, iż na tym etapie realizacji nic nie będzie konieczne, było dla radnego dziwne. Poinformował, że budowa hali szybko postępuje i poprosił, aby Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w II połowie roku jeszcze raz przyjrzała się tej sytuacji, zwłaszcza gdy powstaną parkingi, i jakie to będzie rodziło skutki dla ruchu drogowego wokół szkoły oraz dla pieszych.

Radny Maciej Szumski powiedział, że w swojej sprawie otrzymał cztery odpowiedzi, z których dwie pierwsze były niegrzeczne, natomiast ta ostatnia w treści i formie jest do przyjęcia, ale jest jakby odłożeniem sprawy do akt, ponieważ Burmistrz Grodziska Wlkp. i Komisja Bezpieczeństwa i Porządku dostają ją do wiadomości. Powiedział, że jeśli Burmistrz nie podejmie się tego zadania, to zaproponował, aby ze środków Komisji Bezpieczeństwa wykonać jakąś tanią ostrzegawczą formę instalacyjną na przejeździe kolejowym na tzw. Kubicy w Grodzisku Wlkp.

Radny Ryszard Balcerek poinformował, że tą sprawą zajmowała się na posiedzeniu Komisja Bezpieczeństwa i Porządku, na którym była Policja. Dodał, że nie wiadomo, jak formalnie zostało załatwione to przejście kolejowe, natomiast najbliższe są 200 – 300 m od Kubicy. W związku z tym nie wiadomo, czy kolej nie będzie chciała tego przejścia całkowicie zlikwidować i tymi staraniami wyrządzi się większą krzywdę ludziom, którzy tam przechodzą.

Radny Maciej Szumski stwierdził, że jeśli to będzie płot, czy mur betonowy, to ludzie to rozbiorą, bo tak samo dzieje się przy targowisku i wydaje mu się, że ta forma rozwiązania nie

będzie jakimś zagrożeniem. Dodał, że problemem jest to, iż wszystkim się wydaje, że nie da się tego załatwić. Uznał, że najlepszą formą byłby sygnał dźwiękowy uruchamiający się wraz z zamknięciem barier na sąsiednich przejazdach.

Więcej pytań i uwag nie było.

ad 8

Radny Piotr Kandulski zapytał, czy znana jest Zarządowi Powiatu uchwała nr 2421/2009 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2009r. w sprawie dofinansowania poprawy warunków funkcjonowania systemu ochrony zdrowia w województwie w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, i czy Zarząd złożył wniosek w sprawie dofinansowania.

Starosta poinformował, że to nie Zarząd Powiatu składa wniosek o dofinansowanie, tylko szpital. SP ZOZ złożył wniosek o dotację na zakup sprzętu i dofinansowanie wyniesie ponad 1,2 mln zł. Dodał, że w tej sprawie Dyrektor SP ZOZ będzie podpisywał umowę i w najbliższych dniach będzie ogłoszony przetarg na zakup sprzętu. Zaznaczył, że SP ZOZ nie składał wniosku na poprawę infrastruktury.

Radny Piotr Kandulski powiedział, że z tego co się orientuje prawie wszystkie powiaty złożyły wnioski oprócz dwóch i z tego co wie, wszystkie otrzymały dofinansowanie i to nie małe, bo od kilkuset tysięcy do kilku milionów złotych.

Radny Jan Grochowy zapytał, czy są to pieniądze na rozpoczęte już inwestycje.

Radny Maciej Szumski poinformował, że sąsiednie powiaty otrzymały dotacje w wysokościach: ok. 1,2 mln zł – Nowy Tomyśl, ok. 1,9 mln zł – Wolsztyn i ok. 1,1 mln zł – Kościan. Dodał, że ze sprawozdania wynika, iż Starosta był 27.03. w Poznaniu i w tym dniu była uchwała.

Starosta jeszcze raz powtórzył, że Starosta i Zarząd nie składa wniosku.

ad 9

Przewodniczący Rady przedstawił informację z wykonywanych czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Starosty za II półrocze 2008 roku, która stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

Poinformował, że zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych czynności z zakresu pracy wobec Starosty wykonuje obecnie Sekretarz Powiatu i zaznaczył, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby dwa razy do roku, taką informację przedstawić Radzie Powiatu.

Przewodniczący Rady o godzinie 13<sup>15</sup> ogłosił przerwę.

Obrady wznowiono o godzinie 13<sup>30</sup>.

ad 10

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Fórmanowicz przedstawił „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu pracy i kontroli w I kwartale 2009 roku”, które stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Wicestarosta Grażyna Willmann powiedziała, że dziś jest sesja absolutoryjna i oczekiwała od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, iż w sprawozdaniu szczegółowo odniesie się do sprawozdania z wykonania budżetu za 2008 rok. Znalazła tylko krótką informację, że Komisja 26.02.br. zajmowała się wydatkami Starostwa Powiatowego, a jednostek podległych zawartych w budżecie jest kilka, natomiast wiele czasu Komisja poświęciła na kontrakty usług medycznych, co jest niewspółmiernie ważne w tym momencie. Prosiła o wyjaśnienie ze sprawozdania cyt. „W świetle wystąpienia pokontrolnego Wojewody Wielkopolskiego

poczynione wcześniej ustalenia w notatce służbowej Naczelnika Wydziału Organizacyjno - Gospodarczego powstały w wyniku nierzetelnie przeprowadzonej kontroli”. Wicestarosta poprosiła o udokumentowanie, na czym polegała nierzetelność kontroli przeprowadzonej przez Naczelnika Wydziału Organizacyjno – Gospodarczego w obecności Wicestarosty, jakimi materiałami Komisja dysponowała, że tak stwierdziła. Kolejna sprawa, którą Wicestarosta poruszyła dotyczyła umowy z firmą Gal – Trans. Dodała, że z tego, co sobie przypomina temat w planie kontroli Komisji dotyczył wydatków z roku 2008, natomiast Komisja pozwoliła sobie połączyć kontrole z wydatkami z roku 2009 i połączyć w jedną umowę, co uznała za wykroczenie poza uprawnienia nadane przez Radę Powiatu. Poinformowała, że ustawa – Prawo zamówień publicznych jasno mówi, iż zamówienia łączy się w jedno w trakcie roku budżetowego, natomiast rok budżetowy kończył się 31 grudnia 2008r., a od 1 stycznia 2009r. można było podpisać odrębną umowę z tym samym dostawcą. Zaznaczyła, że tych umów się nie łączy i sumuje do 14 000 €.

Radny Jan Grochowy powiedział, że radni debatują, dlaczego szpital grodzicki nie wykonuje kontraktów, natomiast tajemnicą Poliszynela jest, iż niektórzy lekarze mieszkający na terenie Powiatu przekierowują pacjentów do innych szpitali, ale nikt o tym głośno nie mówi, a Rada praktycznie w tym względzie nic nie może zrobić. Zaznaczył, że na ich miejscu przestałby nosić wysoko głowę wśród społeczeństwa. Radny Grochowy nazwał to draństwem i konfliktem interesów. Następnie w imieniu Klubu Radnych „Centrum” zapytał Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy Komisja kontrolowała w lutym SP ZOZ w pełnym składzie. Ponadto zapytał, kto upoważnił Komisję do analizowania i porównywania wyników finansowych SP ZOZ z roku 2008 z latami poprzednimi. Następnie zapytał, kto upoważnił Komisję Rewizyjną do sprawdzania umów z Gal – Transem. Na zakończenie zapytał radnego Ludwika Plutę – koalicjanta – jako członka Komisji Rewizyjnej, czy był tylko biernym jej uczestnikiem i czy nie liczono się z uwagami koalicjantów – dodał, że ma również na myśli radnego Leszka Cugiera.

Radny Ludwik Pluta poinformował, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ze sprawozdania nie odczytał akapitu cyt. „Radny Pluta aprobując realizację planu kontrolnego, jego zakres i liczbę planowanych kontroli stwierdza, że: przebieg i wynik czynności kontrolnych, a w szczególności wnioski pokontrolne z działalności SP ZOZ – zawarte w protokole, ich systematyczny skrót myślowy uniemożliwiają pełną odpowiedź na tematykę kontrolną – podważają zrozumienie materii poddanej do kontrolowania. Ze względu na tematykę i zakres kontroli zgłaszam potrzebę dalszego działania kontrolnego przez fachowców”. Poinformował, że na Komisji Społecznej podjął tę tematykę. Poza tym czując się wywołanym do odpowiedzi powiedział, że był na 8 godzinnym szkoleniu w Lesznie w 2008 r. na którym został zapoznany z zasadami i trybem działania komisji. Dodał, że musi zrobić sobie stylistyczną wprawkę i spojrzeć na system kontrolny Komisji Rewizyjnej przy użyciu obowiązującego systemu pojęciowego. Działalność Komisji Rewizyjnej opiera się na ustawach, na podstawie których powstał Statut Powiatu. Powiedział, że Komisja Rewizyjna działa na podstawie rocznego planu pracy zatwierdzonego przez Radę Powiatu i działała na nieokreślonych, nieprecyzyjnych zasadach, a winny być inaczej. Jest to o tyle istotne, iż w materiałach tak ważnych, jak prowadzenie kontroli, wszystkie sprawy o charakterze formalnym są i winne być w sposób nie budzący wątpliwości rozstrzygnięte przez postanowienia Statutu na podstawie ustawy o samorządzie powiatowym zatwierdzonego przez organ stanowiący – Radę Powiatu. Zaznaczył, że przedmiotowy zakres kontroli Komisji Rewizyjnej wyznaczony został przez odpowiednie przepisy – art. 18a i art. 16 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Zwrócił uwagę, że ustawodawca wyraźnie podkreśla, iż opiniowaniu Komisji Rewizyjnej - podlega wykonane zadanie, a nie przed jego zrealizowaniem. Tak nie było przy kontroli styczniowej dotyczącej kontraktów, co wówczas zgłaszał Przewodniczącemu Komisji. Rolą Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej winno więc być niedopuszczenie do

kontroli, do poszczególnych czynności kontrolnych, które nie były do realizacji z powodu powyższego stanowienia – w styczniu nie spełniały wymogów prawnych i miały wady intencyjne. Stwierdził, że Komisja Społeczna powinna zająć się sprawdzeniem, dlaczego NFZ nie podpisał wówczas kontraktów. Powiedział, że stan faktyczny ustala się na podstawie dowodów zebranych w toku postępowania kontrolnego roku budżetowego i słusznie Wicestarosta zgłaszała, że kontrola nie powinna dotyczyć lat wstecznych. Przykładowo postępowanie kontrolne nie winno wybiegać przed 2008 i poza jego granice po 31 grudnia 2008 np. sprawa transportu sanitarnego. Radny Pluta odniósł się do wspomnianej różnicy ocen, a raczej wymiany poglądów z kontroli np. w ZSP – kontrola bez uwag, która może świadczyć o niezrozumiale zmieniających się intencjach oraz braku znajomości reguł kontroli. Zaznaczył, że wówczas nie rozumiał, dlaczego odnoszono się do spraw turystyki z lat poprzednich i zgłaszał wówczas Przewodniczącemu Komisji, czy oby Komisja nie przekracza uprawnień, łamiąc ustawowe i statutowe zapisy. Odnosząc się do sugestii Przewodniczącego Komisji, jakoby Dyrektor SP ZOZ działał wbrew regułom prawa, ponieważ nie udostępnił dokumentów powiedział, że prawda jest inna, ponieważ kontrola szpitala w lutym powinna odbyć się w obecności Dyrektora SP ZOZ, natomiast Dyrektor został wezwany przez Wojewodę do Poznania, o czym powiadomił Przewodniczącego Komisji, mimo to kontrola została podjęta w szpitalu. Jakoby Dyrektor SP ZOZ przewidując nie pozwolił na udostępnienie pełnej dokumentacji, która by naruszała prawo, bo dotyczyła wglądu do danych osobowych, więc był do tego uprawniony i ta odmowa była uzasadniona. Przypomniał, że w drugiej kadencji powstał „Raport o stanie rodziny”, który niejako świadczył o „chorym powiecie – chorej służbie zdrowia”, dziś jest już lepiej, co potwierdziła na Komisji Społecznej Przewodnicząca PZOON. Dodał, że faktycznie są takie sygnały o przekierowywaniu pacjentów do innych szpitali, nie wiadomo przez kogo, a być może Dyrektor SP ZOZ to analizował, że nie wykonuje finansowo niektórych spraw. Na zakończenie dodał, że ma wiele zastrzeżeń do działania Komisji Rewizyjnej i widzi potrzebę rozszerzenia - konkretnego umocowania dodatkowym regulaminem. Zaznaczył, że nie może być niedomówień, a w innych powiatach są takowe regulaminy, wobec tego ta interpretacja zapisów wynika z rozbieżności ocen i jest ona bardzo różna.

Radny Maciej Szumski odnosząc się do słów radnego Grochowego – jako członka Zarządu Powiatu powiedział, że odpowiada za sytuację SP ZOZ w roku ubiegłym i obecną, bo jest to niejako ciąg dalszy. Zaznaczył, że jeśli w dalszym ciągu radny Grochowy będzie wypowiadał o lekarzach z Grodziska Wlkp. i Powiatu, że są draniami i robią draństwo, to może to skutkować wniesieniem pozwu o obrazę i może liczyć się z rozprawą sądową w tej materii.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych - 7 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących” przyjęła „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu pracy i kontroli za I kwartał 2009 roku”.

ad 11

Dyrektor SP ZOZ Przemysław Nowak omówił sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. za 2008 rok, które stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

Pytania i uwagi radnych:

Radny Antoni Kłak stwierdził, że warto byłoby połączyć ewentualne pytania i uwagi z kolejnym punktem, który być może będzie bardziej interesujący i twórczy. Wyraził

ubolewanie, że tak ważny temat nie znalazł oddźwięku na posiedzeniu Komisji Budżetowej, a złożone sprawozdanie przez Głównego Księgowego SP ZOZ zostało zbyt milczeniem. Dodał, że nie chce, aby Dyrektor SP ZOZ myślał, iż Rada Powiatu nie chce zająć w tym względzie żadnego stanowiska, bo temat jest trudny, a bardzo ważny.

Przewodniczący Rady poinformował, że ten temat dotyczy sprawozdania i musi zakończyć się głosowaniem, natomiast w kolejnym punkcie Dyrektor SP ZOZ złoży tylko informację, która nie musi być przyjmowana. Ponadto zapytał Dyrektora SP ZOZ o znaczny wzrost kosztów na płace zarówno na umowy o prace jak i umowy cywilno – prawne. Zaznaczył, że jest to specyficzny rodzaj kosztów, bo skutkuje na lata następne i jest trudny do opanowania i zapytał, w jaki sposób Dyrektor chce sobie z tym poradzić.

Radny Tadeusz Pańczak przypomniał, że w ubiegłym roku sprawozdanie nie było podpisane przez Dyrektora SP ZOZ, ponieważ był chory i w związku z tym nie było opiniowane przez Radę Społeczną SP ZOZ. Zapytał, jak się wypowiedziała Rada Społeczna o sprawozdaniu za rok ubiegły.

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada Powiatu nie jest związana opinią Rady Społecznej SP ZOZ, aby przyjąć sprawozdanie.

Radny Pańczak powiedział, że w ubiegłym roku Rada Społeczna nie opiniowała sprawozdania ze względu na brak podpisu i podobnie zachował się Zarząd Powiatu.

Wicestarosta Grażyna Willmann – Przewodnicząca Rady Społecznej poinformowała, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych do dnia 28.02. każdego roku SP ZOZ ma obowiązek złożyć sprawozdanie, co zostało uczynione, natomiast Rada Społeczna zajmie się wykonaniem planu finansowego łącznie z bilansem, który obecnie trwa i sprawozdanie podlega weryfikacji.

Radny Ludwik Pluta powiedział, iż widzi konkurencję ze strony sąsiednich szpitali i zapytał, jakimi narzędziami posługuje się Dyrektor SP ZOZ, aby przyciągnąć pacjentów do grodziskiej lecznicy.

Przewodniczący Rady poprosił Dyrektora SP ZOZ o ustosunkowanie się do pytań radnych.

Dyrektor SP ZOZ Przemysław Nowak stwierdził, że wypowiedzi radnych są wybiórcze, natomiast nad przyczynami obecnej sytuacji i transformacji szpitala należałoby się zastanowić globalnie i poświęcić na to o wiele więcej czasu. Odnośnie wzrostu kosztów na płace powiedział, że w Polsce nastąpiła taka sytuacja, że lekarze na rynku medycznym stali się towarem poszukiwanym, ponieważ wyjechali zagranicę i na rynku polskim zostali albo bardzo młodzi lekarze lub emeryci. Na rynku lekarskim jest bardzo ciężko, natomiast teren pobliski nie obfituje w kadrę lekarską. Zaznaczył, że należało pozyskać lekarzy z terenu Poznania, a żeby ich przyciągnąć do grodziskiego szpitala, należało ich zachęcić przede wszystkim pod względem finansowym. Dodał, że szpital ma o tyle komfort, że zarobki lekarzy należą do klasy średniej. Nadto zaznaczył, że jest wzrost o średnio 33% w tym dziale 402, ale trzeba zdać sobie sprawę z tego, iż zwiększyła się liczba etatów kadry lekarskiej – blisko o 50%. Powiedział, że szpital zyskał specjalistów, ale ciągle się porównujemy, a też chciałby wiedzieć, gdzie i kto ma jaką kadrę, ponieważ to przekłada się na lepiej wykonywaną pracę i na wykonanie kontraktów. Cały czas jest wyciągane wszystko to, co było wstecz. Zaznaczył, że zastał szpital, który był zdekompletowany, bez ludzi, bez sprzętu, z likwidacją oddziału położniczo – ginekologicznego i zapytał z czego miał przez rok zrobić klinikę. Dodał, że zadłużenie jest wynikiem tego, że był zmuszony do zakupu sprzętu, bo lekarze nie mieli czym operować. Do dziś, szpital nie posiada żadnego nowoczesnego sprzętu. Poinformował, że ma bezpośrednie ustne sprawozdania z okolicznych szpitali i raz dyrektorzy się chwala, raz narzekają. Zaznaczył, że dziś grodziski szpital generuje miesięcznie 200 000. zł zadłużenia, dlatego że 182 000 zł z drugiej podziałki finansowanej w roku ubiegłym doliczono do punktu JGP, przy 20 000 kontrakcie dołożono 60 000, zabrano 120 000, a reszta

to podwyżki mediów, których nie uwzględniono w kontrakcie. Poinformował, że z miesiąca na miesiąc kontrakt jest co raz lepszy i dodał, że nie jest pewien, czy któryś ze szpitali potrafi się zbilansować, nie sprzedając żadnych usług. Powiedział, że jego działania skupiają się na uruchomieniu rynku zewnętrznego i szpital ma szansę zarabiać na sobie. Do tej pory kupowano mikrobiologię w Nowym Tomyszu, w chwili obecnej grodziski szpital wykonuje ją sam na rzecz innych podmiotów, a Nowy Tomyśl wyspecjalizował się w ortopedii. Wolsztyn od kwietnia ruszył z tomografią, natomiast szpital w Grodzisku ma szansę dobrze rozwinać się w urologii, tylko brakuje jeszcze trochę sprzętu, ale ludzie do pracy są gotowi i będzie to rzecz, którą będzie można sprzedawać. Poprosił, aby spojrzeć na ilość zabiegów endoskopowych, których wykonuje się ponad 100 miesięcznie, działa oddział kardiologiczny. Zaznaczył, iż to jest kierunek jego działań. Dodał, że należy zastanowić się, co leżało u podstaw tego wszystkiego, nie tylko bieżące dziania, bo dziś wszystkie oddziały są zapelnione, wykonują kontrakty. Do tej pory szpitale były rankingowane liczbą urodzeń, do wczoraj było ich 44, ale jak prowadziło się politykę straszenia grodziskim szpitalem, nie może być inaczej. Dodał, że na chirurgii 30 łóżek jest wiecznie obłożone i do tej pory nie wykonywała kontraktu, jaki jest na obecnym poziomie 6700 punktów (5500 czystej chirurgii). Powiedział, że radny Szumski wspominał nt. sytuacji w lipcu, sierpniu, wrześniu i ilości pacjentów w II półroczu 2008r. Dyrektor SP ZOZ powiedział, że liczba pacjentów ma znaczenie owszem, bo do I połowy roku liczono od pacjenta, natomiast od II połowy od procedury. Zaznaczył, że system JGP przestrzega stopni referencyjności szpitali, natomiast szpital grodziski do tej pory nie może rozliczać się wg wyższego stopnia, bo trwa batalia o rozliczanie noworodków, niektórych zabiegów na oddziale poł. – gin. i chirurgicznym. Dodał, że aby wykonywać kontrakt, trzeba mieć kim, czym i gdzie, więc nie do końca liczba pacjentów miała znaczenie, ponieważ obecnie szpital jest rozliczany od procedury. Powiedział, że na oddziale wewnętrznym dokonał szybkich zmian i od lipca cały czas wyrabia kontrakt i robi nadwyżki. Jedyne co sobie zarzuca to żałuje, że nie zrobił cię od razu na samym początku, gdyż teraz boryka się z ujemnym bilansem 1,3 mln zł za ubiegły rok. Zaznaczył, że szpital pnie się jednak w górę, ponieważ zwrócono za nadwyżki październikowe, zaraz będą spłacane nadwyżki za styczeń, a kontrakty są wykonywane z miesiąca na miesiąc na coraz lepszym poziomie. Zaznaczył, że szpital mimo ciągłych trudności nie upadł, wręcz się odradza. Dodał, że jeżeli będzie możliwość pozyskania środków zewnętrznych na sprzęt lub infrastrukturę, to szpital będzie na pewno o to zabiegał. Radny Tadeusz Pańczak zwrócił uwagę, że zadłużenie rośnie, bo analizował obecny kwartał i nierozliczonych procedur jest za 280 000 zł, natomiast zadłużenie wynosi 900 000 zł, czyli rośnie z miesiąca na miesiąc i stwierdził, iż nie można mówić, że jest lepiej. Zapytał, kiedy NFZ zwróci te należności.

Dyrektor SP ZOZ poinformował, że praktycznie już zwrócono, bo została podpisana umowa.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej w ww. sprawozdaniu znak BR.0052-6-22/09 stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie na przyjęciem ww. sprawozdania.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych - 9 głosami „za” przy 7 głosach „wstrzymujących” przyjęła sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wilkp. za 2008 rok.

Wicestarosta Grażyna Willmann nie była obecna na sali podczas głosowania.

ad 12

Dyrektor SP ZOZ Przemysław Nowak omówił materiały dotyczące wykonania planu przychodów i kosztów oraz realizacji kontaktów za miesiące: styczeń, luty, marzec 2009r. Materiały radni otrzymali w teczkach i stanowią one **załącznik nr 10 do protokołu**.

Następnie Dyrektor SP ZOZ poinformował, że wynik netto za I kwartał wynosi minus 914 514,97 zł i jest to zadłużenie wobec dostawców i z umów, które były realizowane. Dodał, że te liczby również go przerażają, ale są one skutkiem skoków i wzrostów wynikających z niedow wykonania kontraktów za styczeń, luty, marzec, ale też należy w to wliczyć wysokie ubezpieczenie szpitala, na kilkaset tysięcy złotych. Zaznaczył, że to wszystko jest wliczone w ten minus wymagalny. Powiedział, że przyjął niejako taki schemat działania, że należy negocjować z dostawcami, aby nie zadłużać szpitala. Poinformował, że na bieżąco szpital płaci pensje, płaci składki ZUS, wypłaca socjale i mimo tej mizeroty, szpital stara się utrzymywać finanse. Szpital nie ma znaczącego wzrostu wydatków, są czynione zabiegi o ograniczenie kosztów w niektórych zakresach np. lepsza organizacja pracy, redukcja niektórych etatów, reorganizacja pogotowia, transportu i obsługi, racjonalizacja wydatków na zakup leków. Zaznaczył, że to jest proces długotrwały i jego efektów finansowych nie da się zauważyć w jeden miesiąc. W sprawie wykonania kontraktów powiedział, że należy spojrzeć na wartość umowną, to jest to do, której szpital dąży, wartość wykonaną, to co szpital zrobił i wartość fakturową, to za co NFZ zapłacił. Mimo zapowiedzi, że NFZ nie zapłaci za nadlimity, te pieniądze są zwracane, bo NFZ zaplanował sobie pewien bilans. Wystarczy tylko pojechać do NFZ i pewne rzeczy wytłumaczyć i jest już zgoda na te prawie 300 000 zł za styczeń, więc ujemny wynik finansowy już się umniejsza do 600 000 zł. Aby zauważyć, że szpital zaczyna się rozpędzać należy spojrzeć na wykonanie kontraktów za kwiecień i poinformował, że na poszczególnych oddziałach przedstawia się ono następująco:

- kardiologia – niewielki kontrakt – wykonanie 173%,
- OIOM – wykonanie 162%,
- neontologia – kontrakt 2370, wykonanie 1810 tj. 76%,
- poł. – gin. – kontrakt na ok. 3000, wykonanie 2255 to jest sama operatywa,
- porody – wykonanie 1188 – kontrakt zmniejszony do 50 urodzeń miesięcznie wg statystyki z lat poprzednich,
- interna – wykonanie 4247 tj. 122% plus do tego kardiologia, czyli wykonuje ponad 5000 punktów miesięcznie,
- chirurgia – do dziś wykonała kontrakt na 5527 punktów JGP, to jest ogromna liczba.

Dyrektor SP ZOZ poprosił, aby przy ocenie tego spojrzeć również na to, co było wstecz, jaki był stan zastany tego szpitala i do czego szpital obecnie dąży. Szpital to dopiero rok transformacji, rok prac naprawczych, ale już z nadzieją można na to spojrzeć, bo cieszy obecność pacjentów, że docierają opinie zadowolenia z pobytu w grodziskim szpitalu. Dodał, że po roku pracy, to dla niego ogromna satysfakcja. Odnośnie dotacji, o której mówił radny Kandulski powiedział, że nie wie, o jakim konkursie mowa i jakie trzeba było spełnić kryteria, aby do niego przystąpić. Poinformował, że szpital startuje do różnych konkursów o dotacje unijne m.in. wystartował w I turze o sprzęt i uzyskał dofinansowanie jako jeden z czterech sąsiednich powiatów, do II tury nie startował, natomiast III konkurs zostanie ogłoszony na dniach i szpital zamierza złożyć wnioski. Poinformował, że szpital jest wysoko zrankingowany na dotację w konkursie infrastruktura i termomodernizacja na kwotę 1 300 000 zł, ale w styczniu przyszła informacja, że projekt może być tylko w 30% dofinansowany, a szpital niestety nie posiada 900 000 zł, aby pokryć resztę projektu. Zaznaczył, że prawdopodobnie we wrześniu zostanie ogłoszony konkurs na infrastrukturę i cieszy go informacja, że radni widzą potrzebę przeprowadzenia debaty, w celu podjęcia strategicznych decyzji, co do rozbudowy szpitala.

Przewodniczący Rady stwierdził, że to, co powiedział Dyrektor SP ZOZ brzmi bardzo optymistyczne, ale obecne wyniki póki co, takie nie są i w związku z tym wnioskował, aby Dyrektor SP ZOZ przedstawiał Radzie Powiatu – jako organowi założycielskiemu comiesięczną informację nt. wykonania planu przychodów i kosztów. Przewodniczący Rady powołał się na zapis §6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego, który mówi, iż cyt. „Jeżeli podmiot sprawujący nadzór uzna, na podstawie sprawozdania, o którym mowa w ust. 1 pkt 1(kwartalne sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym jednostki organizacyjnej), iż zagrożona jest płynność finansowa podmiotu, może żądać przekazywania comiesięcznych sprawozdań o przychodach, kosztach lub wyniku finansowym.”

Wniosek Przewodniczącego Rady nie uzyskał rozstrzygnięcia. Wynik głosowania: 8 głosów „za” przy 8 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Przewodniczący Rady o godzinie 15<sup>00</sup> ogłosił przerwę.  
Obrady wznowiono o godzinie 15<sup>15</sup>.

ad 13 lit. a)

Przewodniczący Rady poprosił Skarbnika Powiatu o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Grodziskiego za 2008 rok, które zgodnie z art. 199 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych zostało przedłożone przez Zarząd Powiatu organowi stanowiącemu w ustawowym terminie.

Skarbnik Powiatu Ewa Smoczyńska przedstawiła i omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Grodziskiego za 2008 rok.

Poinformowała, że budżet na rok 2008 został uchwalony w dniu 28 grudnia 2007r. uchwałą Nr XV/113/2007 Rady Powiatu Grodziskiego i przedstawiał się następująco:

- dochody 24 334 631 zł
- wydatki 27 305 632 zł

Zaplanowano deficyt budżetowy w wysokości 2 971 001 zł, którego sfinansowanie zaplanowano kredytem bankowym w wysokości 3 600 000zł. Planowana kwota spłat rat kredytów na rok 2008 została ustalona w wysokości 628 999 zł.

W trakcie realizacji budżetu w 2008 roku budżet Powiatu ulegał wielu zmianom.

W okresie sprawozdawczym Rada Powiatu Grodziskiego podjęła 9 uchwał zmieniających budżet.

Ponadto działając zgodnie z zapisami ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych oraz upoważnieniem zawartym w Uchwale Budżetowej Zarząd Powiatu Grodziskiego w okresie od 1 stycznia 2008r. do 31 grudnia 2008r. podjął 15 uchwał wprowadzając zmiany w budżecie.

W wyniku zmian plan dochodów i wydatków zwiększył się odpowiednio o kwoty:

- plan dochodów o kwotę 2 185 486 zł, tj. o 8,98% w stosunku do wielkości zaplanowanych w Uchwale Budżetowej z dnia 28 grudnia 2007r.
- plan dochodów po zmianach - 26 520 117 zł
- plan wydatków o kwotę 1 723 291 zł, tj. o 6,31% w stosunku do wielkości zaplanowanych w Uchwale Budżetowej z dnia 28 grudnia 2007r.
- plan wydatków po zmianach - 29 028 923 zł.

Wprowadzenie korekt do budżetu w trakcie jego realizacji spowodowane było:

- zmianami przyznanych kwot dotacji celowych z budżetu państwa oraz dotacji rozwojowej – 343 662 zł,
- zmianami kwot dotacji z funduszy celowych i inne – 231 120 zł,
- zmianami przyznanych kwot subwencji oraz udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych - 887 053 zł,
- udzieleniem pomocy finansowej powiatowi przez gminy Wielichowo, Kamieniec, Rakoniewice, Grodzisk Wlkp. oraz Województwo Wielkopolskie - 490 000 zł,
- urealnieniem poziomu dochodów własnych – 232 501 zł,
- otrzymaniem środków finansowych na realizację programów unijnych - 1 150 zł,
- zwiększeniem poziomu przychodów o kwotę 1 137 805 zł, wynikających z wprowadzenia kwoty wolnych środków po rozliczeniu budżetu 2007 roku.

Planowany deficyt budżetu na dzień 31.12.2008r. wyniósł 2 508 806 zł, którego sfinansowanie planowano przychodami z tytułu kredytu w wysokości 2 000 000 zł oraz przychodami z wolnych środków w wysokości 1 137 805 zł.

Ostatecznie po dokonaniu zmian na skutek podjętych uchwał Rady Powiatu i uchwał Zarządu Powiatu w okresie sprawozdawczym, budżet Powiatu na 2008 rok ustalony został w następujących wielkościach:

Dochody -	26 520 117 zł
Przychody -	3 137 805 zł
w tym:	
- kredyt bankowy	2 000 000 zł
- wolne środki	1 137 805 zł
<hr/>	
Razem	29 657 922 zł
Wydatki -	29 028 923 zł
Rozchody -	628 999 zł
(spłata rat kredytów)	
<hr/>	
Razem	29 657 922 zł

Budżet Powiatu Grodziskiego w roku 2008 został wykonany w następujących wielkościach:

- dochody 27 197 446,42 zł
- wydatki 27 885 883,16 zł.

Rok budżetowy zamknął się deficytem budżetowym w kwocie - 688 436,74 zł.

- przychody 3 644 079,64 zł
- rozchody 628 998,64 zł.

Dochody budżetu Powiatu Grodziskiego zaplanowane na rok 2008 w wysokości 26 520 117 zł zostały zrealizowane w wysokości 27 197 446,42 zł, tj. 102,55%. Ogółem w okresie sprawozdawczym zrealizowano dochody o 677 329,42 zł wyższe od planowanych.

Wydatki zaplanowane na poziomie 29 028 923 zł zostały zrealizowane w wysokości 27 885 883,16 zł, co stanowi 96,06% ustalonego planu.

Niezrealizowane zadania i oszczędności uzyskane przy realizacji zaplanowanych zadań łącznie wniosły 1 143 039,84 zł.

W budżecie na rok 2008 zaplanowano deficyt budżetowy w wysokości 2 508 806 zł.

Realizacja ostatecznie ustalonego budżetu Powiatu Grodziskiego na 2008 rok przedstawia się

następująco:

Dochody wykonane	27 197 446,42 zł
Przychody wykonane	3 644 079,64 zł
Razem:	30 841 526,06 zł
Wydatki wykonane	27 885 883,16 zł
Rozchody wykonane	628 998,64 zł
Razem:	28 514 881,80 zł

Wolne środki na koniec roku 2008 wynoszą 2 326 644,26 zł (30 841 526,06 zł – 28 514 881,80 zł).

Plan dochodów ustalony został na poziomie 24 334 631 zł. W okresie sprawozdawczym został zwiększony do kwoty 26 520 117 zł, czyli o 8,98%. Wykonano dochody w wysokości 27 197 446,42 zł, co stanowi 102,55% planu.

Wykonanie dochodów w podziale na cztery grupy.

Dochody własne:

Plan po zmianach dochodów własnych w roku 2008 wynosił 6 899 096 zł, co stanowi w strukturze planu dochodów 26,01 %, wykonano w wysokości 7 666 425,70 zł, co stanowi w strukturze zrealizowanych dochodów 28,19 %.

Dochody własne wykonano w 111,12 %.

Subwencje:

Subwencje zrealizowano w 100 % planowanych dochodów z tego tytułu.

Subwencje stanowią w strukturze planowanych dochodów 55,88%, natomiast w strukturze wykonanych dochodów 54,49%

Plan 14 820 165 zł, wykonanie 14 820 165 zł.

Dotacje:

Dotacje zrealizowano w 97,90 %.

W strukturze planu dochodów dotacje stanowią 16,18 % .

W strukturze wykonania dochodów dotacje stanowią 15,44 % .

Plan 4 290 326 zł, wykonanie 4 200 326,31 zł.

Inne dochody:

Wpływy z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego oraz środki na wypłaty ekwiwalentów za wyłączenie gruntów z upraw rolnych i prowadzenie upraw leśnych.

Plan 510 530 zł, wykonanie 510 529,41 zł - 100%.

Plan wydatków Powiatu Grodziskiego na rok 2008 uchwalony został w dniu 28 grudnia 2007r. Uchwałą Nr XV/113/2007 Rady Powiatu Grodziskiego na poziomie 27 305 632 zł. W toku wykonywania budżetu Powiatu w okresie sprawozdawczym, plan wydatków podlegał wielu zmianom, w efekcie których ostatecznie został ustalony na poziomie 29 028 923 zł. Został zwiększony o kwotę 1 723 291 zł, co stanowi wzrost o 6,31% w stosunku do pierwotnego planu.

W analizowanym okresie sprawozdawczym na realizację zaplanowanych w budżecie Powiatu zadań poniesione zostały wydatki w wysokości 27 885 883,16 zł, co w odniesieniu do ustalonej wielkości planu wydatków po zmianach stanowi 96,06%.

Realizacja planu wydatków w podziale na wydatki bieżące i majątkowe przedstawia się następująco:

Wydatki bieżące - plan 26 084 580 zł, wykonanie 24 950 699,51 zł, co stanowi 95,65 % planu, w tym :

- wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń plan 15 603 781 zł, wykonanie 15 386 154,09 zł, co stanowi 98,61 % planu,
- wydatki rzeczowe plan 8 487 396 zł, wykonanie 7 787 828,89 zł, co stanowi 91,76% planu,
- dotacje plan 1 819 613 zł, wykonanie 1 619 153,73 zł, co stanowi 88,98 % planu,
- wydatki na obsługę długu plan 173 790 zł, wykonanie 157 562,80 zł.

Wydatki majątkowe - plan 2 944 343 zł, wykonanie 2 935 183,65 zł, co stanowi 99,69 % planu.

Zaplanowane w budżecie na rok 2008 wydatki majątkowe zostały w całości zrealizowane.

Wykonanie poszczególnych zadań przedstawia się następująco:

- modernizacja drogi Grodzisk Wlkp. – Opalenica - plan 2 020 000, wykonanie 2 013 062,29 zł,
- zakup komputerów i oprogramowania w Starostwie Powiatowym plan 109 020 zł, wykonanie 108 182,92 zł,
- zakup urządzenia do pomiaru prędkości ISKRA na potrzeby Powiatowej Komendy Policji - plan 8 723 zł, wykonanie 8 723 zł,
- zakup toru przeszkód do rozgrywania zawodów wg regulaminu CTIF - plan 10 000 zł, wykonanie 10 000 zł na potrzeby KPPSP,
- zakup namiotu pneumatycznego - plan 24 000 zł, wykonanie 24 000 zł na potrzeby KPPSP
- zakup samochodu SLkw na potrzeby KPPSP - plan 70 000 zł, wykonanie 70 000 zł,
- zakup napędów do automatycznego otwierania bram garażowych - plan 25 000 zł wykonanie 25 000 zł na potrzeby KPPSP,
- zakup mebli do kuchni oraz kosiarki w ZSP Kotowo - plan 15 600 zł, wykonanie 15 555 zł,
- zakup sprzętu medycznego dla SP ZOZ w Grodzisku Wlkp. - plan 200 000 zł, wykonanie 199 999,58 zł,
- budowa boiska sportowego - plan 462 000 zł, wykonanie 460 660,86 zł.

Wydatki remontowe - łącznie wydatkowano kwotę 1 797 813 zł, z tego:

- na remont na drogach – 1 172 765 zł,
- remonty w Starostwie – 84 689 zł,
- remonty w placówkach oświatowych – LO 115 837 zł, ZSP Grodzisk Wlkp. 70 361 zł, ZSP Kotowo 306 091 zł, Poradnia PP - 9 528 zł, GHS - 24 938 zł, PUP - 13 604 zł.

Na wydatki remontowe i inwestycyjne wydatkowano kwotę 4 732 999 zł, czyli 16,97% wykonanych wydatków.

Budżet to również przychody i rozchody:

Po zmianie plan przychodów wyniósł 3 137 805 zł, w tym przychody z tytułu kredytów 2 000 000 zł, wolnych środków 1 137 805 zł. Wykonano przychody w kwocie 3 644 079,64 zł.

W ramach ustalonego planu rozchodów zostały ujęte zaplanowane do spłaty w 2008 roku raty kredytów zaciągniętych przez Powiat Grodziski w łącznej wysokości 628 999 zł.

Rozchody zrealizowano zgodnie z planem w wysokości 628 999 zł.

Łączne zadłużenie Powiatu na koniec okresu sprawozdawczego wynosi 3 630 739 zł, co w stosunku do wykonanych dochodów ogółem stanowi 13,35 %.

Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu Powiatu za 2008 rok stanowi **załącznik nr 11 do protokołu**.

ad 13 lit. b)

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Fórmanowicz odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej skierowany do Rady Powiatu Grodziskiego w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Grodziskiego z tytułu wykonania budżetu za 2008 rok.

Wniosek znak BR.0052-1-30/09 z dnia 8 kwietnia 2009 r. stanowi **załącznik nr 12 do protokołu**.

ad 13 lit. c)

Przewodniczący Rady poprosił Skarbnika Powiatu o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu za 2008 rok.

Skarbnik Powiatu Ewa Smoczyńska odczytała uchwałę Nr SO-11/11/S/Ln/2009 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 2 kwietnia 2009 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Grodziskiego za rok 2008, która stanowi **załącznik nr 13 do protokołu**.

Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek Komisji Rewizyjnej został przesłany do zaopiniowania Regionalnej Izby Obrachunkowej. Odczytał treść pisma przewodniego znak BR.0055-14/09 z dnia 9 kwietnia 2008 r. skierowanego do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu – Zespół w Lesznie, które stanowi **załącznik nr 14 do protokołu**. Następnie Przewodniczący Rady odczytał opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej.

Uchwała Nr SO-11/14/A/Ln/2009 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodziskiego w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu za 2008 rok stanowi **załącznik nr 15 do protokołu**.

ad 13 lit. d)

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem i wnioskiem Komisji Rewizyjnej.

Głos w dyskusji zabrali:

Wicestarosta Grażyna Willmann powiedziała, że z wielką starannością zapoznała się z treścią wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu oraz opinią RIO o sprawozdaniu i wniosku. Z uwagą przysłuchiwała się wystąpieniu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który przedstawił i komentował wniosek. Dodała, że zarówno jedna jak i druga opinia potwierdzają jej wątpliwości, co do wniosku. Zaznaczyła, że nie zgadza się z postawionymi we wniosku zarzutami, a tym samym uznała wniosek za bezzasadny. Powiedziała, że postara się to wykazać.

Wicestarosta stwierdziła, że Komisja Rewizyjna poświęciła wiele cennego czasu i energii na czynności kontrolne i chwala jej za to. Szkoda tylko, że w tym ferworze kontroli członkowie Komisji nie znaleźli kilku godzin na udział w szkoleniu przewodniczących i członków Komisji Rewizyjnych w zakresie absolutorium, którego organizatorem była Regionalna Izba Obrachunkowa, a więc jednostka opiniująca wniosek. Powiedziała, że dotarła do materiałów szkoleniowych i przyznała, że to bardzo ciekawa i pouczająca lektura. Wicestarosta pokrótce

przeczytała tylko niektóre treści zawarte w materiałach szkoleniowych, a które na pewno szczegółowo omawiane były na szkoleniu:

Poinformowała, iż w dziale zatytułowanym „Absolutorium” na str. 2 znajduje się definicja „absolutorium”, którą zacytowała „Absolutorium samorządowe jest instytucją służącą sprawowaniu przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego kontroli nad wykonaniem budżetu przez organ wykonawczy”. I dalej czytała, że cyt. „Przedmiotem absolutorium jest jedynie wykonanie budżetu za rok poprzedni. Absolutorium nie odnosi się do całokształtu działalności organu wykonawczego, nie może być efektem niezadowolenia z całokształtu działalności organu wykonawczego”.

Nadto w dziale pod nazwą „Ustawowe kompetencje Komisji Rewizyjnej – zasady działania i tryb pracy” na str. 3 zapisano cyt. „Kontrola Komisji Rewizyjnej w procesie absolutorium obejmuje tylko wykonanie budżetu”. I dalej w tym rozdziale są następujące zagadnienia:

- co rozumiemy przez wykonanie budżetu,
- jak powinien przebiegać proces badania,
- co powinna Komisja analizować,
- do jakich dokumentów powinna mieć dostęp.

Analizując powyższy materiał i odnosząc go do treści zawartych we wniosku Wicestarosta stwierdziła, że Komisja Rewizyjna de facto nie dokonała oceny wykonania budżetu za 2008r. nie wykazała bowiem we wniosku znaczących uchybień i nieprawidłowości, a tym samym nie miała więc podstaw do postawienia wniosku o nieudzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu.

Zaznaczyła, że jeżeli Rada podejmie uchwałę i nie udzieli Zarządowi Powiatu absolutorium, to jest pewna, że uchwała ta zostanie uchylona przez nadzór RIO, bowiem zostanie podjęta niezgodnie z prawem. Na potwierdzenie prawdziwości swoich przypuszczeń przytoczyła zapis ze strony 11 materiałów szkoleniowych, który wymienia nieprawidłowości uchwał absolutorijnych, a wśród nich m.in. cyt. „nieudzielenie absolutorium z przyczyn innych, niż wykonanie budżetu”. Zaznaczyła, że taka właśnie sytuacja będzie w przypadku Powiatu Grodzkiego. Zapytała, jakie nieprawidłowości, czy niezgodności w realizacji budżetu powiatu za 2008 rok stwierdziła Komisja Rewizyjna? Otóż:

- 1) W punkcie 9 wniosku Komisja jako nieprawidłowe uznała wydatki, dotyczące zakupu usług remontowych w ZSP im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Grodzisku Wlkp. Poinformowała, że w dniu 18 września 2008 roku Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę wydatków w ZSP w Grodzisku Wlkp. i w protokole z tejże kontroli zawarto, że nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. W czasie kontroli gabinet wicedyrektorów był już wyremontowany i w niczym nie przypominał pracowni gastronomicznej. Ale już podczas formułowania wniosku absolutorijnego ta sama komisja uznaje wykonany remont, jako nieprawidłowość. Zapytała, jak to wytłumaczyć i odpowiedziała, że nie wie. Dalej w punkcie 9 wniosku Komisja Rewizyjna stwierdza: cyt. „Do końca 2008 roku w ramach uchwalonych przez Radę Powiatu zmian budżetowych nie dokonano zmiany, ani merytorycznie w określeniu nazwy zadania, ani jego wysokości”.

Zauważyła, że budżet jednostek nie jest budżetem zadaniowym i stąd też nie było potrzeby dokonywania jakichkolwiek zmian w tym zakresie. Również RIO opiniując sprawozdanie z wykonania budżetu za 2008 rok nie zakwestionowała tego wydatku. Natomiast co do zarzutu zawartego w punkcie 10 wniosku, dotyczącego niecelowego wydatkowania środków w rozdziale promocja Powiatu na opublikowanie „Stanowiska Starosty i Zarządu Powiatu Grodzkiego w sprawie SP ZOZ” i jego sprostowania, to mierząc tą samą miarą zastanawiała się nad celowością wydatkowania środków chociażby na życzenia świąteczne, czy ogłaszane programy w ramach PFRON, bo jakże to promocja powiatu? – zapytała. Wicestarosta stwierdziła, że podnoszone zdaniem Komisji Rewizyjnej niezgodności realizacji budżetu wymienione w punktach 9 i 10 stanowią kwotę 33 000 zł. W odniesieniu do wydatków

zrealizowanych w 2008r. na poziomie niemal 28 000 000 zł to wydatek rządu 0,11%. Dodała, że pozostawia to bez komentarza.

Natomiast uwagi Komisji Rewizyjnej zawarte w punktach 1-5 określone, jako nieskuteczne działania Zarządu Powiatu w 2008 roku nie mają związku z wykonaniem budżetu i nie powinny więc znaleźć się we wniosku absolutoryjnym, a tym samym nie stanowią podstawy do sformułowania wniosku o nieudzielenie absolutorium. Tutaj Wicestarosta wykonała ukłon w stronę radnego Ludwika Pluty, w związku z tym, że taka jego uwaga znalazła się we wniosku. Następnie odniosła się do nich pokrótce:

1. Brak listy zadań rezerwowych do Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Grodziskiego na lata 2006-2013 jest zdaniem Komisji Rewizyjnej w jawnej sprzeczności z treścią uchwały nr XXXVIII/207/2006 Rady Powiatu z dnia 31 stycznia 2006 roku. W związku z powyższym poprosiła odpowiedzieć na pytanie, który Zarząd miał opracować taką listę? Od stycznia do grudnia 2006 roku, a więc do ukonstytuowania się nowego Zarządu upłynęło sporo czasu. Zapytała, dlaczego więc radni II kadencji wówczas nie podejmowali tego tematu, zważywszy na to, że były jeszcze materiały robocze oraz co się stało, że ten problem stał się priorytetem w 2008r.
2. Aktualizacja WPI-F SP ZOZ. W tym zakresie Zarząd udzielił Komisji Rewizyjnej obszernego wyjaśnienia, choć stwierdziła, że widocznie nie było ono skuteczne. Poprosiła o zastanowienie i zapytała, co w tym niezwykle trudnym dla naszego szpitala okresie było priorytetem, uzupełnianie dokumentacji, czy walka o „być” albo „nie być” grodziskiego szpitala ?
3. Przetarg na usługi radiologiczne. Zaznaczyła, że dr. Lamch poinformował ją o swoich uwagach związanych z przetargiem na usługi RTG. Zgodnie z ustawą „prawo zamówień publicznych” podmiot uczestniczący w postępowaniu przetargowym może złożyć protest i o tym poinformowała dr. Lamcha, który z tego nie skorzystał, natomiast złożył skargę do Wojewody. Na polecenie Starosty Naczelnik Wydziału Organizacyjnego – Gospodarczego w obecności Wicestarosty przeprowadziła kontrolę dokumentów przetargowych, które nie budziły zastrzeżeń. Komisja Rewizyjna natomiast w sprawozdaniu z kontroli za I kwartał 2008 r. stwierdza, że cyt. „W świetle wystąpienia pokontrolnego Wojewody Wielkopolskiego poczynione wcześniej ustalenia w notatce służbowej Naczelnika Wydziału Organizacyjno - Gospodarczego powstały w wyniku nierzetelnie przeprowadzonej kontroli”. Zapytała więc, jakie prawo pozwala Komisji Rewizyjnej dokonywać oceny zaistniałej sytuacji, na jakiej podstawie Komisja stwierdza, że nasza kontrola była nierzetelna. Jaką pewnośc miała Komisja, że pracownik SP ZOZ przedstawił kontroli Wojewody właściwe dokumenty. Jakie wyjaśnienia złożył w tej sprawie dyrektor? Zgodnie z zasadami kontroli Komisja, czy zespół kontrolny stwierdza tylko fakty. Natomiast nie ma prawa wyrażać swoich ocen, czy sądów i w tym momencie Komisja przekroczyła swoje kompetencje.
4. Skarga lekarzy. Prosiła o wyjaśnienie, kto stwierdził, że Zarząd nie wykonał uchwały Rady? Czy sformułowano taki wniosek i czy został on przyjęty przez Radę, bo tylko Rada w formie uchwały mogła to stwierdzić. Nic takiego nie miało miejsca. Rada przyjęła stanowisko Zarządu i Przewodniczący Rady przekazał je zainteresowanym lekarzom. Nikt nie wniósł żadnych zastrzeżeń, a więc zapytała w czyim imieniu radni z Klubu „Forum Obywatelskie” występują? Zapytała, czy w posiedzeniach Rady uczestniczył któryś z zainteresowanych lekarzy i zaznaczyła, że od półtora roku, nie widziała nikogo ze skarżących.
5. Zastępca dyrektora szpitala. Powiedziała, że nie rozumie, jakie działania miał w styczniu podjąć Zarząd, skoro do 14 stycznia obowiązki Dyrektora SP ZOZ pełniła Pani B. Rożyńska - Szumska, a następnie Dyrektor Heydrych. Zarząd ogłosił konkurs na stanowisko zastępcy dyrektora, o czym Radzie było wiadomo. Zresztą problem ten był

szczegółowo omawiany na posiedzeniu Rady Społecznej SP ZOZ, której członkiem jest radny Antoni Kłak. W tej sprawie przedstawiła członkom Rady Społecznej opinię prawną, z której jasno wynikało, że ustawa nie zabrania powołania zastępcy dyrektora. A ponieważ jest aktem prawnym wyższej rangi niż statut, Dyrektor mógł wbrew zapisom statutowym powołać swojego zastępcę. Natomiast należało doprowadzić do zgodności z prawem zapis w statucie, co uczyniono podejmując w tej sprawie uchwałę. Szkoda tylko, że członkowie Komisji Rewizyjnej zapomnieli o tej opinii.

Na zakończenie wracając do wniosku absolutoryjnego Wicestarosta przypomniała Radzie Powiatu i Komisji Rewizyjnej, że Skład Orzekający RIO w swojej uchwale SO-11/16/A/Ln/2008 z dnia 17 kwietnia 2008 roku wyrażając opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej (nota bene działającej w tym samym, co dzisiaj składzie) w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu za 2007 rok jednoznacznie wskazała, że na podstawie przepisu art. 16 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, komisja opiniuje wykonanie budżetu. Szkoda tylko, że Komisja Rewizyjna nie uwzględniła tych uwag Składu Orzekającego przy formułowaniu tegorocznego wniosku i popełniła ten sam błąd. Uznała, że takie działanie Komisji Rewizyjnej kompromituje wszystkich - całą Radę Powiatu, w której imieniu Komisja działa. Powołując Komisję Rewizyjną w tym składzie osobowym Rada była przekonana, że działać będzie ona zgodnie z obowiązującym prawem i zasadami etyki radnego zawartymi w „Kodeksie etyki Radnych Powiatu Grodzkiego”. Zwracając się do członków Komisji Rewizyjnej, powiedziała, że nadszedł czas, aby zastanowić się nad swoim dalszym działaniem i dodała, że warto byłoby wrócić do tego dokumentu (Kodeksu), który został przez samych radnych uchwalony.

Radny Maciej Szumski powiedział, że Wicestarosta wywołała właśnie temat, który z lekarzy kwestionował cokolwiek w sprawie błędnych 25 000 zł. Przypomniał, że reprezentował lekarzy, a potem Klub Radnych „Forum Obywatelskie” – cała opozycja, starała się do marca tego roku uzyskać od Zarządu wyjaśnienie i przeprosiny, czego nie zrobił Zarząd w ubiegłym roku. Właśnie z tego powodu rozsyłał się szpital, a skutki obserwujemy do dziś, że rozwalono coś, co funkcjonowało i nie przynosiło strat. Zaznaczył, że Wicestarosta nie powiedziała całej prawdy, którą zna, ponieważ jest pozew w sądzie przeciwko Zarządowi Powiatu i Sekretarzowi Powiatu w tej sprawie. Wyraził nadzieję, że sprawa skończy się w końcu wyrokiem. Następnie stwierdził, że czytając i analizując pracę Komisji Rewizyjnej naruszono prawo, ponieważ odmówiono Komisji udostępnienia papierów – dokładnie kontraktów lekarskich za rok 2008. Zapytał, czy Zarząd albo Przewodniczący Rady wystąpili w tej sprawie o opinię prawną, czy jest to właściwe i czy nie nastąpiło naruszenie prawa. Jeśli takie działania będą czynione wobec Komisji Rewizyjnej, to przez kazus można spodziewać się więcej odmów z innych zakładów pracy, podległych Starostwu Powiatowemu.

Radny Tadeusz Fórmanowicz powiedział „stanowicie większość i może warto zastanowić się nad składem Komisji Rewizyjnej”. Radny przypomniał zapis z opinii RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu za rok 2006, z której odczytał fragment cyt. „Skład Orzekający wskazuje, że co prawda, w opinii wskazano, że budżet był kontrolowany jednakże z uzasadnienia nie wynika, jakie wydatki i w jakiej jednostce były przedmiotem przeprowadzonej kontroli i jakie były wyniki kontroli. Stosownie do art. 16 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym Komisja Rewizyjna formułuje opinię o wykonaniu budżetu przede wszystkim na podstawie działań kontrolnych prowadzonych w odniesieniu do wykonania budżetu, a nie tylko w oparciu o sprawozdania i wykazane w nich wielkości. Przy formułowaniu wniosku winna wskazać do jakich wniosków doszła przy kontroli poszczególnych zagadnień dotyczących wykonania budżetu poprzez zweryfikowanie danych zawartych w dokumentach z posiadaną wiedzą o stanie faktycznym zdobytą w trakcie przeprowadzonych kontroli i posiadaną wiedzą przez poszczególnych członków komisji”. Wobec tego radny Fórmanowicz stwierdził, że Skład Orzekający w 2007 roku dopuszczał

pewną interpretację. Zaznaczył, że jest czynnikiem społecznym, a w sprawie budżetu Komisja spotkała się chyba dziesięć razy, łącznie z kontrolą w ZOZ-ie i wiele wysiłku w to włożyła, a przyświecała temu idea dobrej, surowej woli. Zaznaczył, że nie dziwi się Wicestarście, że występuje w obronie większości, niejako własnej. Poinformował, że był na szkoleniu czterokrotnie – dwa razy w Poznaniu wraz z Kierownikiem Biura Obsługi Rady na szkoleniu organizowanym przez WOKiSS oraz dwa razy w Lesznie wraz z Przewodniczącym Rady na szkoleniu organizowanym przez RIO. Powiedział, że czuje się również doinformowany, ale podkreślił, iż nadal jako czynnik społeczny. Stwierdził, że Zarząd w sprawie sprostowania stanowiska odnośnie skargi lekarzy działał nierzetelnie, wręcz od jakiegoś momentu kłamliwie i jako czynnik społeczny, takiego działania Zarządu nie może pochwalić. Powiedział, że jest taka zasada, iż jeżeli podczas kontroli pojawia się jakaś niejasność, to należy ją „drażnić”, co się dalej dzieje, co się toczy. Radny Fórmanowicz poinformował, że w sprawie umowy na usługi radiologiczne Komisja trafiła na odwołanie firmy Largo. W dniach 6 – 11 sierpnia 2008r. Wojewoda Wielkopolski przysłał kontrolę wskutek skargi firmy Largo i w wystąpieniu pokontrolnym ustalono, co następuje: cyt. „Pan Dyrektor Zarządzeniem nr 26/2008 z 11 lipca 2008 r. powołał komisję do przeprowadzenia konkursu ofert na świadczenie usług zdrowotnych z zakresu radiologii w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej, który miał się odbyć 23 lipca 2008r. W ogłoszeniu o konkursie nie została zamieszczona informacja o terminie związania ofertą, co było niezgodne z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Zdrowotnej z 13 lipca 1998r. w sprawie umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne. Spośród złożonych ofert, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę, która nie zawierała imienia i nazwiska, adresu oraz numeru wpisu do właściwego rejestru i oznaczenia organu dokonującego wpisu, co było niezgodne z §8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne. Firma, której oferta została uznana za najkorzystniejszą wniosła o unieważnienie jej oferty w przedmiotowym postępowaniu w związku z błędną interpretacją art. 1 pkt 5 ustawy z 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej, do czego Pan Dyrektor się przychylił. W związku z powyższym w wyniku przeprowadzonego konkursu nie została zawarta umowa o świadczenia zdrowotne na świadczenie usług radiologicznych dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim. W okresie od 1 sierpnia 2008r. badania radiologiczne wykonywane były przez personel Zakładu przy użyciu aparatów należących do Zakładu”. Radny Fórmanowicz zapytał, dlaczego tak to dziwi Komisję Rewizyjną. Odpowiedział, że dlatego, iż 5 dni wcześniej tj. z notatki służbowej wynika cyt. „01.08.2008r. o godz. 9<sup>00</sup> w obecności Dyrektora ds. medycznych SP ZOZ Zbigniewa Niestraty, Wicestarosty Grodzkiego Grażyny Willmann sprawdziłam stan faktyczny dotyczący zarzutu braku zabezpieczenia szpitala w badania radiologiczne. W siedzibie SP ZOZ stwierdzono, iż zespół wykonujący badania radiologiczne działa bez zakłóceń zapewniając całodobowe zabezpieczenie potrzeb jednostki”. Zaznaczył, że tego Komisja Rewizyjna nie usterkowała, natomiast Komisja usterkowała tylko to – cd. notatki służbowej cyt. „odnosząc się do zarzutów skierowanych wobec postępowania konkursowego, po zapoznaniu się z dokumentacją przedmiotowego konkursu ze strony formalnej nie budziła ona zastrzeżeń.” Radny dodał, że notatkę służbową sporządziła Naczelnik Wydziału Organizacyjno – Gospodarczego. Stwierdził, że jeśli Wicestarosta pyta, to on pyta się również publicznie – jaka była rola Wicestarosty w tym miejscu, skoro to była kontrola. To Komisji Rewizyjnej jako czynnikowi społecznemu, zarzucane jest, że zbyt szeroko i obficie kontroluje i wobec tego, zapytał, czy to była kontrola. Dodał, że ma prawo domniemywać, iż to był kamuflaż. Ponownie zaznaczył, że jest czynnikiem społecznym i może się mylić, ale ma prawo domniemywać. Zaznaczył, że RIO miało kłopot z wnioskiem Komisji w sprawie absolutorium, ponieważ w tej sprawie obradowało po południu 23 kwietnia br. Rozumie, że wniosek jest trudny dla większości koalicyjnej i spodziewa się, że jego rezygnacja

rozwiązałyby sprawę. Na zakończenie zwrócił się z pytaniem do obsługi prawnej, czy Rada Powiatu może dalej procedować nad udzieleniem bądź nieudzieleniem absolutorium, skoro RIO dało pouczenie, iż od jej uchwały służy odwołanie i zapytał komu ono przysługuje, bo jeżeli Zarządowi Powiatu, to i Komisji Rewizyjnej. Zaznaczył, że tego Przewodniczący Rady już nie doczytał.

Przewodniczący Rady odczytał pouczenie zawarte w opinii RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium cyt. „od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.”

Przewodniczący Rady o godzinie 17<sup>00</sup> zarządził przerwę, w celu wyjaśnienia tej kwestii. O godzinie 17<sup>15</sup> wznowiono obrady.

Radca Prawny Magdalena Adamczewska poinformowała, że art. 16 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi, że cyt. „Komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu powiatu i występuje z wnioskiem do rady powiatu w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez regionalną izbę obrachunkową.”. Dodała, że RIO ma obowiązek wydania opinii, natomiast jej efekt, czy jest ona pozytywna, czy negatywna nie ma znaczenia w kontekście głosowania nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej. Uchwała jako akt prawa administracyjnego jest zaskarżalna, przy czym prawomocność, czy nieprawomocność tego aktu nie wstrzymuje głosownia nad wnioskiem w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium.

Radny Antoni Kłak powiedział, że ma kilka uwag, a stanowisko w sprawie opiniowania budżetu i w związku z tym udzielenia, czy nieudzielenia absolutorium wiąże się z genezą, która zaczyna się w momencie projektowania budżetu. Dodał, że chciałby się odnieść do tego, ilustrując na ekranie fragmenty protokołów z następujących posiedzeń i sesji:

1. Posiedzenie Komisji Budżetowej w dniu 18.12.2007r. (Protokół nr 13/07) – przypomniał, że była to burzliwa i długotrwała Komisja, w związku ze zgłaszanymi przez Klub Radnych „Forum Obywatelskie” wnioskami do projektu budżetu, najpierw na piśmie do Zarządu Powiatu, potem na Komisji w listopadzie i grudniu, które to wnioski miały ostatecznie kształtować uchwalany budżet na 2008 rok. Radny Kłak przypomniał, że radny Tadeusz Fórmanowicz wnioskował, aby zwiększyć wydatki o 1 000 000 zł na rozbudowę szpitala (m.in. wykup działki, wykonanie dokumentacji) zgodnie z załącznikiem do Wieloletniego Planu Inwestycyjno – Finansowego SPZOZ. Środki na ten cel radny zaproponował z kredytu. Wniosek radnego Fórmanowicza uzyskał akceptację Komisji Budżetowej wynikiem głosowania – 8 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”. Ponadto wnioski zgłaszał radny Tadeusz Pańczak, które dotyczyły przesunięć między paragrafami. Przypomniał, że Zarząd Powiatu w dniu 27.12.2007r. zajął stanowisko w sprawie wniosków, przyjętych przez Komisję Budżetową i postanowił jednogłośnie je odrzucić, w tym zaciągnięcie kredytu na potrzeby szpitala.
2. Sesja Rady Powiatu w dniu 28.12.2007r. (Protokół nr XV/07) – poinformował, że radny Tadeusz Fórmanowicz, mimo odrzucenia wniosków przez Zarząd ponowił wniosek o wykup działki dla szpitala z kredytu i wykonania elewacji (str. 13 protokołu). Następnie radny Maciej Szumski zabrał głos w sprawie SP ZOZ-u, gdzie przypomniał że na sesji w 2003 r. został przedstawiony w formie graficznej plan rozbudowy szpitala (str. 15 protokołu). Na stronie 16 ww. protokołu Przewodniczący Rady w pkt 2 poddał pod głosowanie następujące wnioski cyt. „Wnioski zawarte w opinii Komisji Budżetowej o projekcie budżetu dotyczące:

- a) zwiększenia wydatków o 1 000 000 zł z przeznaczeniem na rozbudowę szpitala (m.in. wykup działki, wykonanie dokumentacji) zgodnie z załącznikiem do Wieloletniego Planu Inwestycyjno – Finansowego SPZOZ. Środki na ten cel zaproponowano z kredytu (wniosek radnego Fórmanowicza).

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 7 głosami „za” przy 10 głosach „przeciw” odrzuciła ww. wniosek.

- b) zmniejszenia w rozdziale 75020 – Starostwo Powiatowe wydatków o kwotę 50 000 zł zaplanowanych na remont elewacji budynku „A” Starostwa i przeznaczenia ich na wykonanie elewacji budynku szpitalnego – ocieplenia (wniosek radnego Pańczaka).

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 7 głosami „za” przy 10 głosach „przeciw” odrzuciła ww. wniosek.

- c) zmniejszenia w rozdziale 75020 – Starostwo Powiatowe środków zaplanowanych na zakup komputerów o kwotę 15 000 zł i przeznaczenia ich na wykonanie elewacji budynku szpitalnego (wniosek radnego Pańczaka).

Rada Powiatu w obecności 17 radnych – 7 głosami „za” przy 10 głosach „przeciw” odrzuciła ww. wniosek.”

Radny Antoni Kłak przypomniał, że w sprawie uchwalenia budżetu radny Maciej Szumski wnioskował w imieniu Klubu „Forum Obywatelskie” o przeprowadzenie głosowania imiennego, które przedstawiało się w sposób następujący:

Cyt. ze str. 17 ww. protokołu „Głosowanie przebiegało w ten sposób, iż Przewodniczący kolejno wyczytywał nazwiska radnych z listy obecności, a radni określali swój głos wypowiadając słowa „za” lub „przeciw” albo „wstrzymuję się”.

Wynik głosowania:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych: Ryszard Balcerek, Leszek Cugier, Jan Grochowy, Jerzy Grygiel, Stanisław Hadka, Sławomir Kurkiewicz, Ludwik Pluta, Mirosława Szpot, Grażyna Willmann, Mariusz Zgaiński.
- „przeciw” podjęciu uchwały głosowało 7 radnych: Mirosław Basiński, Tadeusz Fórmanowicz, Antoni Kłak, Adam Minkowski, Piotr Kandulski, Tadeusz Pańczak, Maciej Szumski.”

Radny Antoni Kłak powiedział, że w uchwale budżetowej nie znalazł się żaden wniosek proponowany przez Klub Radnych „Forum Obywatelskie”. Dodał, że tak wyglądał etap konstruowania budżetu na 2008 rok i zapytał, czy to nie jest bez znaczenia z punktu widzenia radnego, który chce, aby nie tylko zgadzały się wiersze i kolumny, bo arytmetykę na tym poziomie opanowali chyba wszyscy, żeby cele społeczne były realizowane. Zaznaczył, że 2003 rok to początek sprawy i od tego czasu koalicja niezmiennie wykuwała stanowisko, które prezentowane zostało jeszcze w stanowisku Starosty i Zarządu Powiatu z 18.03.2008r., że w budżecie Powiatu cyt. „nie ma ani jednej złotówki na szpital”. Dnia 18.03.2008r. Zarząd w ten sposób się wyraził i jeszcze się pod tym podpisał. Budżet uchwalony to arytmetyczna większość, która ma tę siłę sprawczą. Na obecnym etapie z punktu widzenia formalnego powiedział, że przyjmuje uwagę RIO, iż absolutorium ma wynikać z analizy stopnia realizacji budżetu. Radni, którzy nie zostali uwzględnieni w tym budżecie i ich rozumienie celów, mają tak krytyczną ocenę budżetu i jego wykonania. Radny zapytał, jak długo radni będą jeszcze twierdzić, że budżet szpitala nie ma żadnego związku z budżetem Powiatu. Zaznaczył, że 16 milionowy budżet szpitala, to duży procent w stosunku do budżetu Powiatu i ma zły nastrój z powodu, iż szpital zakończył rok 2008 takim wynikiem finansowym. Stwierdził, że wszystkie istotne decyzje leżały po stronie koalicji, po stronie Zarządu Powiatu i gdyby ci radni byli na tyle uczciwi i rzetelni, to do części błędów, które przyczyniły się do sytuacji szpitala i z którą zmagają się dyrekcja, by się przyznali. W chwili obecnej, gdy potrzeba podjąć co raz trudniejszy problem, to co teraz jest proponowane, powinno być wcześniej i powinno być przedmiotem wspólnego działania, w całym składzie Rady Powiatu. Zapytał, kto pytał ich

wcześniej, kto ich słuchał - podał na to przykłady. Ręczył, że gdyby w perspektywie były tylko sukcesy, to nie byłoby nadal ochoty, że może ojcem tego sukcesu jest ktoś jeszcze spoza koalicji, a że sytuacja jest trudna jest gest, aby podzielić się odpowiedzialnością. Sprawy poszły za daleko i stały się za trudne. Ten problem będzie trzeba opanować, a to jest tendencja, której nie da się tak szybko zmienić. Zapytał, o ile byśmy byli dalej, gdyby była zgoda, na tę niewielką kwotę. Zapytał, jaką teraz Rada będzie miała propozycję, kilka, kilkanaście milionów kredytu i w prezencie swoim następcom na początek zwiążemy ręce, a będzie pytanie co zrobiliście za waszej kadencji. Budżet zgoda, ale jakie są powiązania i w jaki sposób budżet szpitala może oddziaływać na budżet Powiatu, może nie od razu, ale na którymś etapie na pewno. Radny powiedział, że ponieważ ani na etapie konstruowania budżetu, ani w trakcie realizacji nie dało się wprowadzić zmian, o które wnioskowali, Rada Powiatu stoi w tym samym miejscu, dlatego na etapie podsumowywania wykonania budżetu, takiego kształtu nie można akceptować.

Radny Tadeusz Pańczak przypomniał, że Zarząd na posiedzeniu w dniu 30.10.2007r. odnosząc się do wniosków Klubu do projektu budżetu, o których nadmieniał radny Kłak m.in. w sprawie wykupu działki cyt. „radny Ryszard Balcerek poinformował, że właściciel działki jest zainteresowany sprzedażą, ale za ok. 500 000 zł. Zarząd podejmie decyzję o ewentualnym wykupie działki po unormowaniu się sytuacji w służbie zdrowia – określeniu, w którym kierunku pójdzie służba zdrowia”. Zapytał, w którą stronę poszliśmy od tamtego czasu. Ponadto przypomniał, że na Komisji Budżetowej wówczas wnioskował o zdjęcie środków z elewacji Starostwa na rzecz szpitala i ta propozycja nie przeszła, ale radna Mirosława Szpot wówczas zaznaczyła, zwracając się do Starosty, aby z nadwyżki budżetowej przeznaczyć pieniądze na elewację szpitala, czego również nie uczyniono. Następnie odniósł się do protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 28.12.2007r., na której cyt. „Przewodniczący Rady zapytał Starostę, czy podczas ostatniego spotkania z Posłem Jakubem Rutnickim rozmawiał o terminie, w którym rząd zajmie się problemem służby zdrowia. Starosta poinformował, że w Sejmie trwają prace nad projektami ustaw związanymi z zakładami opieki zdrowotnej. Dodał, że jego rozmowa z Posłem była ukierunkowana na pozyskanie środków finansowych z Ministerstwa Edukacji na remont szkoły w Kotowie. (...) Jednakże nie wie jak będzie wyglądało dalsze inwestowanie Powiatu w rozbudowę szpitala, ponieważ jeżeli szpital zostanie sprywatyzowany, to za zobowiązania takiej spółki Powiat nie będzie już odpowiadał. Dodał, że zależy mu na istnieniu szpitala, dlatego Powiat każdego roku przeznaczają środki na zakup specjalistycznego sprzętu medycznego. (...) Jeżeli Powiat zdecydowałby się na inwestycje w szpitalu, to musiałby zrezygnować z inwestycji drogowych, ale one są równie ważne i poza tym należy to do zadań Powiatu. Na zakończenie Starosta dodał, że jeżeli byłaby możliwość pozyskania środków zewnętrznych na SP ZOZ, to sam przekonywałby Radę Powiatu, aby doinwestować szpital środkami z budżetu Powiatu”. Radny Pańczak stwierdził, że wynika, z tego, iż drogi należą do zadań Powiatu, a szpital nie należy.

Przewodniczący Rady poinformował, że wszystkie komisje Rady szczegółowo analizowały sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2008 rok i wyraziły o nim swoje opinie. Następnie Przewodniczący Rady przedstawił:

- opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa znak BR.0052-5-7/09, która stanowi **załącznik nr 16 do protokołu.**
- opinię Komisji Edukacji i Polityki Społecznej znak BR.0052-6-23/09, która stanowi **załącznik nr 17 do protokołu.**
- opinię Komisji Budżetowej znak BR.0052-2-19/09, która stanowi **załącznik nr 18 do protokołu.**

Więcej uwag i pytań do sprawozdania i wniosku Komisji Rewizyjnej nie było, wobec tego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

ad 14

Radny Maciej Szumski w imieniu radnych z Klubu „Forum Obywatelskie” wnioskował o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Na wniosek radnego Macieja Szumskiego, zgłoszonego w imieniu Klubu Przewodniczący Rady przystąpił do jawnego głosowania imiennego nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Grodzkiego w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu za 2008 rok.

Głosowanie przebiegało w ten sposób, iż Przewodniczący kolejno wyczytywał nazwiska radnych z listy obecności, a radni określali swój głos wypowiadając słowa „za” lub „przeciw” albo „wstrzymuję się”.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania wniosku Komisji Rewizyjnej:

- „za” wnioskiem o nieudzielenie absolutorium głosowało 7 radnych: Mirosław Basiński, Tadeusz Fórmanowicz, Antoni Kłak, Adam Minkowski, Piotr Kandulski, Tadeusz Pańczak, Maciej Szumski.
- „przeciw” wnioskowi o nieudzielenie absolutorium głosowało 10 radnych: Ryszard Balcerek, Leszek Cugier, Jan Grochowy, Jerzy Grygiel, Stanisław Hadka, Sławomir Kurkiewicz, Ludwik Pluta, Mirosława Szpot, Grażyna Willmann, Mariusz Zgaiński.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Powiatu udzieliła absolutorium Zarządowi Powiatu z wykonania budżetu za 2008 rok.

Uchwała nr XXXIII/201/2009 Rady Powiatu Grodzkiego w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Grodzkiego z tytułu wykonania budżetu za 2008 rok stanowi **załącznik nr 19 do protokołu**.

ad 15 lit. a)

Skarbnik Powiatu Ewa Smoczyńska przedstawiła autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodzkiego na 2009 rok. Autopoprawka stanowi **załącznik nr 20 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem autopoprawki.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych jednogłośnie przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie jw.

Radny Tadeusz Fórmanowicz nie był obecny na sali podczas głosowania.

Następnie Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodzkiego na 2009 rok wraz z uzasadnieniem, uwzględniający autopoprawkę.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-23/09 stanowi **załącznik nr 21 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych w głosowaniu jawnym - 16 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr XXXIII/202/2009 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodzkiego na 2009 rok, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 22 do protokołu**.

ad 15 lit. b)

Naczelnik Wydziału Oświaty i Kultury Grażyna Sterczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu przyznawania i przekazywania w roku szkolnym 2008/2009 stypendiów na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Grodzki umożliwiających uzyskanie świadectwa dojrzałości wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-22/09 stanowi **załącznik nr 23 do protokołu**.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-6-24/09 stanowi **załącznik nr 24 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXIII/203/2009 w sprawie uchwalenia regulaminu przyznawania i przekazywania w roku szkolnym 2008/2009 stypendiów na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Grodzki umożliwiających uzyskanie świadectwa dojrzałości, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 25 do protokołu**.

Podczas głosowania na sali obrad byli nieobecni radni: Piotr Kandulski i Maciej Szumski.

ad 15 lit. c)

Naczelnik Wydziału Oświaty i Kultury Grażyna Sterczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Grodzki wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Sterczak poinformowała, że Wojewoda Wielkopolski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 31 marca 2009r orzekł nieważność ustępów 4,5,6,7 § 18 załącznika do uchwały nr XXX/185/2009, dotyczących wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźne zastępstwa, w których zostały przekroczone kompetencje prawotwórcze zawarte w przepisie art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela. Ponadto dodała, że w regulaminie uchwalonym uchwałą nr XXX/185/2009 nie uwzględniono dodatków za trudne warunki pracy, które nadal określa samorząd.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-21/09 stanowi **załącznik nr 26 do protokołu**.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-6-25/09 stanowi **załącznik nr 27 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXIII/204/2009 w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Grodziski, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 28 do protokołu**.

Podczas głosowania na sali obrad byli nieobecni radni: Piotr Kandulski i Maciej Szumski.

ad 15 lit. d)

Starosta przedstawił projekt uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych (Gminie Grodzisk Wlkp.) wraz z uzasadnieniem.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-25/09 stanowi **załącznik nr 29 do protokołu**.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych w głosowaniu jawnym - 15 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr XXXIII/205/2009 w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych (Gminie Grodzisk Wlkp.), która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 30 do protokołu**.

Podczas głosowania na sali obrad był nieobecny radny Piotr Kandulski.

ad 15 lit. e)

Starosta przedstawił projekt uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych (Gminie Rakoniewice) wraz z uzasadnieniem.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-26/09 stanowi **załącznik nr 31 do protokołu**.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych w głosowaniu jawnym - 15 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr XXXIII/206/2009 w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych (Gminie Rakoniewice), która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 32 do protokołu**.

Podczas głosowania na sali obrad był nieobecny radny Piotr Kandulski.

ad 15 lit. f)

Podinspektor Wydziału Organizacyjno – Gospodarczego Kamilla Zimna przedstawiła autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLII/225/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 30 maja 2006 roku w sprawie zatwierdzenia „Programu Ochrony Zdrowia Powiatu Grodziskiego na lata 2006 – 2013”, zmienionej uchwałą nr IX/76/2007 z dnia 26 czerwca 2007 roku, zmienionej uchwałą nr XV/109/2007 z dnia 28 grudnia 2007 roku. Autopoprawka stanowi **załącznik nr 33 do protokołu**.

Radny Maciej Szumski zapytał, czy autopoprawka dotyczy aktualizacji sum końcowych, czy są to nowe kwoty, które Rada Powiatu przeznacza na rozwój SP ZOZ.

Wicestarosta poinformowała, że w poprzedniej uchwale w załączniku dotyczącym rozbudowy szpitala nie zauważono błędu i suma tam zawarta jest nieaktualna, dlatego autopoprawka dokonuje korekty tej sumy, natomiast ceny są wg stanu na 2003 rok.

Radny Maciej Szumski stwierdził, że należałoby dokonać weryfikacji kwot, ponieważ bezsensu jest uchwalanie czegoś, co jest nieaktualne, co jest sprzed 6 lat.

Wicestarosta powiedziała, że dopóki nie ma koncepcji rozwoju szpitala, nie można tego zweryfikować, ponieważ Program Ochrony Zdrowia opiera się na załączniku, wynikającym z WPIF SP ZOZ – z Planu Rozwoju Lokalnego.

Radny Tadeusz Pańczak powiedział, że jeśli Rada Powiatu będzie podejmowała jakiegokolwiek decyzje odnośnie rozbudowy szpitala, to ceny powinny być już na tym etapie uaktualnione, a nie sprzed 3 lat.

Radny Maciej Szumski powiedział, że doskonale zna plany rozbudowy szpitala, bo był ich współautorem i dotyczy on murów i pomieszczeń, czyli rozbudowa skrzydła i nadbudowa. Stwierdził, że szkoda czasu, aby zajmować się czymś, co jest nieaktualne, dlatego wnioskował, aby się tym nie zajmować, tylko przeliczyć plan rozbudowy wg aktualnych cen. Dodał, że rok czasu powinien wystarczyć, aby stworzyć jakąś wizję rozbudowy szpitala, natomiast stanowienie prawa wg cen z roku 2003 nie ma sensu.

Wicestarosta poinformowała, że plan rozbudowy szpitala jest załącznikiem do Programu Ochrony Zdrowia, w tym dokumencie aktualizowane są zapisy dotyczące wad postawy, szczepień, natomiast poprzedni program został uchwalony z błędem i dlatego teraz dokonywana jest korekta.

Radny Maciej Szumski powiedział, że w Programie jest więcej takich błędów, ponieważ nie jest realizowany program profilaktyki raka piersi, bo nie ma mammografu, nie realizowane są też inne, co ma związek z przetargiem na usługi radiologiczne, bo nie ma firmy Largo i brakuje sprzętu.

Radny Tadeusz Pańczak zapytał, jaki jest koszt szczepień przeciwko rakowi szyjki macicy i czy któraś z gmin zwróciła się o refundację.

Starosta poinformował, że do tej pory szczepienia wykonał tylko Grodzisk Wlkp., natomiast pozostałe gminy są w trakcie realizacji i nie wiadomo o jakie kwoty chodzi.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem autopoprawki.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych - 10 głosami „za” przy 6 głosach „wstrzymujących” przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie jw.

Podczas głosowania na sali obrad był nieobecny radny Piotr Kandulski.

Następnie Podinspektor Kamilla Zimna przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLII/225/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 30 maja 2006 roku w sprawie zatwierdzenia „Programu Ochrony Zdrowia Powiatu Grodziskiego na lata 2006 – 2013”, zmienionej uchwałą nr IX/76/2007 z dnia 26 czerwca 2007 roku, zmienionej uchwałą nr XV/109/2007 z dnia 28 grudnia 2007 roku, uwzględniający autopoprawkę.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-26/09 stanowi **załącznik nr 34 do protokołu**.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXIII/207/2009 w sprawie zmiany uchwały nr XLII/225/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 30 maja 2006 roku w sprawie zatwierdzenia „Programu Ochrony Zdrowia Powiatu Grodziskiego na lata 2006 – 2013”, zmienionej uchwałą nr IX/76/2007 z dnia 26 czerwca 2007 roku, zmienionej uchwałą nr XV/109/2007 z dnia 28 grudnia 2007 roku, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 35 do protokołu**.

ad 15 lit. g)

Wicestarosta Grażyna Willmann przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/141/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 24 czerwca 2008r. w sprawie zmiany uchwały nr XXI/141/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 24 czerwca 2008r. w sprawie uchwalenia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gmin Powiatu Grodziskiego” wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji Budżetowej o ww. projekcie uchwały znak BR.0052-2-24/09 stanowi **załącznik nr 36 do protokołu**.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXIII/208/2009 w sprawie zmiany uchwały nr XXI/141/2008 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 24 czerwca 2008r. w sprawie uchwalenia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gmin Powiatu Grodziskiego”, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 37 do protokołu**.

ad 15 lit. h)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia na działania Zarządu Powiatu w sprawie przeprowadzenia konkursu na Dyrektora Grodziskiej Hali Sportowej w Grodzisku Wielkopolskim wraz z uzasadnieniem.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Leszek Cugier odczytał protokół z rozpatrzenia skargi, który stanowi załącznik do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie jw.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Joksia na działania Zarządu Powiatu w sprawie przeprowadzenia konkursu na Dyrektora Grodziskiej Hali Sportowej w Grodzisku Wielkopolskim, która wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 38 do protokołu**.

Radny Maciej Szumski o godzinie 18<sup>30</sup> opuścił obrady.

Aktualnie w sesji bierze udział 16 radnych.

ad 16

Radny Tadeusz Fórmanowicz przypomniał, że w styczniu albo lutym występował, aby rozpocząć rozmowy z sąsiednimi powiatami o połączeniu szpitali. Wówczas byłoby ok. 180 000 pacjentów i NFZ musiałby z takim podmiotem bardziej się liczyć. Połączenie szpitali

pozwoliłoby również na zaoszczędzenie kosztów administracyjnych, ponieważ dyrekcja byłaby jedna, a nie trzy. To uniezależniłoby organ założycielski przed ewentualnym szantażem kadrowym – nic więcej w tym względzie nie powiedział, radny stwierdził, że wszyscy rozumieją o co chodzi. Dodał, że to wykluczyłoby niezdrową konkurencję, natomiast w procesie planowania pozwoliłoby na zrównoważenie wysiłku inwestycyjnego w zależności od zapotrzebowania na usługi w szerszym zakresie (specjalizacje). Radny powiedział, że tę sprawę uważa za pilną, ale która ma jednak wadę i zdaje sobie z tego sprawę, że naruszałoby to prerogatywy kierownictwa organów założycielskich. Stwierdził, że inicjatywa powinna należeć do Przewodniczącego Rady, ponieważ odpowiedzialność i tak spadnie na Radę Powiatu, a nie na Zarząd Powiatu. Zwrócił uwagę, że list otwarty lekarzy, kierowany jest do Rady Powiatu, a medialnie jest to duża różnica. Dodał, że nie oczekiwał odpowiedzi od Zarządu Powiatu, tylko od Przewodniczącego Rady – wniosek zgłaszał do Przewodniczącego, bo jest to ewidentnie prerogatywa Rady Powiatu. Jeżeli nie ma inicjatywy rozmów ze strony Przewodniczącego Rady i Starosty, to trzeba to przegłosować na Radzie Powiatu, natomiast jeśli się milczy kwartał, to nie wie o co chodzi. Dodał, że przypuszczalnie za rok już nikt nie będzie chciał o tym rozmawiać. Zaznaczył, iż z jego życia gospodarczego wynika, iż najpierw optymalizacja wielkości, a potem komercjalizacja zarządzania, bo nikt potem nie będzie zainteresowany tj. ten skomeracjalizowany, aby ustąpić pola. Powiedział, że w tym względzie zgłasza swoje pretensje.

Przypomniał, że 18.12.2007r. na Komisji Budżetowej zgłosił, wniosek o zaciągnięcie kredytu na wykup działki dla SP ZOZ oraz blisko pół miliona na ocieplenie. Widocznie wtedy radny Jan Grochowy optował, aby remontować elewacje Starostwa – fasadę, bo rzekomo były naciski konserwatora zabytków. Następnie stwierdził, że jeżeli Rada Powiatu nie wykonuje swoich uprawnień, to wtedy przejmuje to Zarząd Powiatu. Wojewoda Wielkopolski skierował pismo, czy są rozmowy nt. ewentualnego łączenia szpitali i tutaj w uprawnienia Rady wszedł Zarząd Powiatu i odpisał, że nie ma takich prób. Zaznaczył, że nie przypomina sobie debaty Rady Powiatu na ten temat. Radny Fórmanowicz zgłosił problem braku nadzoru nad Zarządem, ponieważ nie może być tak, że najpierw się działa, a potem ze spóźnieniem przyjmuje się uchwałę, a Radca Prawny nazywa to drobnym uchybieniem. Nie można w ten sposób podchodzić, co prawda Statut jest niższej rangi niż ustawa, ale jeśli nie stosuje się do tego, na co Rada się wspólnie umówiła, to jak to ma rozumieć. Następnie dodał, że zezwala się Dyrektorowi SP ZOZ zatrudnić zastępcę, który zgadza się był potrzebny, ale nie można mówić, iż nic się nie stało, ponieważ został pogwałcony Statut, nasze własne prawo. Ponadto dodał, że zezwala się przez cały rok na błędne i kłamliwe mówienie o pensjach lekarzy, to wyraźnie zostało podkreślone w sprawozdaniu Komisji, które zostało przyjęte 17 głosami, że w tym względzie Zarząd będzie wykonywał zalecenia, czy wskazówki dotyczące nowego stanowiska w sprawie lekarzy, którego nie ma do dnia dzisiejszego, a czego nie dopilnował Przewodniczący Rady. Nie powinno się mówić, że nic się nie stało, bo lekarze się nie odwoływali. Zaznaczył, że krzywda stała się Radzie, ponieważ Zarząd nie słucha Rady, tylko Rada ma słuchać Zarządu. Powiedział, że w Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu jest pismo informujące, że Rada Powiatu, przez cztery miesiące uchwalała Statut SP ZOZ. Zaznaczył, że Statut był uchwalany przez tydzień w październiku ubiegłego roku, gdzie Rada miała do czynienia z czterema różnymi wersjami, inna została uchwalona na Radzie Społecznej, a inna przekazana Radzie Powiatu. Zaznaczył, że to są rzeczy tak trudne, że aż wstydlive. Wobec tego wnioskował do Starosty i Przewodniczącego Rady o powierzenie kierownictwa Rady Społecznej najbardziej doświadczonemu radnemu Antoniemu Kłakowi i żeby honorowo zachowując się dotychczasowy Przewodniczący Rady Społecznej zrezygnował z powierzonej funkcji. Brak informacji przez 4 miesiące nt. sytuacji w szpitalu, brak relacji między Radą Społeczną a Radą Powiatu to poważne uchybienie, a brak informacji powoduje, że nie można niczemu zaradzić i przeciwdziałać.

Radny Tadeusz Fórmanowicz oświadczył, że składa rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej ze skutkiem na dzień po najbliższej sesji, żeby nikt mu nie zarzucił, że nie chce czegoś zrobić, co jest do zrobienia w tym miesiącu. Zaznaczył, że pisemnie nie będzie tego, robił, ponieważ oświadczenie złożone w obecności wszystkich i zaprotokołowane, uważał za ważniejsze. Zaznaczył, że jest to jego sprzeciw jako protest przeciwko nieskutecznemu działaniu Zarządu w sprawie szpitala i jako protest przeciw kunktatorskiemu (zwlekającemu) działaniu Przewodniczącego Rady.

Radny Jan Grochowy zapytał, czy na etapie, gdy nie było żadnej wizji na szpital taktowne było podejmowanie decyzji na Komisji Budżetowej o zaciąganiu 1 mln zł kredytu. Stwierdził, że byłoby tak samo, jak przy podejmowaniu decyzji o robieniu centralnej sterylizatorni. W sprawie honorowej rezygnacji z przewodniczenia Radzie Społecznej powiedział, że koalicja już raz honorowo się zachowała, gdy na wniosek Klubu „Forum Obywatelskie” odbyła się sesja bez punktu dotyczącego podejmowania uchwały.

Radny Ludwik Pluta zapytał, czy sprawy szpitala nie są w gestii Rady Powiatu i poinformował, że Komisja Edukacji i Polityki Społecznej podjęła czynności kontrolne w SP ZOZ przy okazji omawiania działalności Rady Społecznej SP ZOZ. Komisja zna kondycje szpitala i wniosowała o jego wsparcie i chce posiadać wiedzę głębszą nie tylko nt. murów i sprzętu, ale jego całej organizacji. Dodał, że widzi potrzeby szpitala i w tym celu chciałby zorganizować spotkanie z udziałem wszystkich członków Rady Powiatu, aby podjąć jakieś strategiczne decyzje. W odniesieniu do propozycji łączenia szpitali z sąsiednich powiatów powiedział, że osobiście nie widzi takiej możliwości, ponieważ łączyć można, gdy w obrębie powiatu jest kilka szpitali. Stwierdził, że powstałby konflikt interesów. Zaznaczył, że obywatele Powiatu chcą stabilności szpitala i poinformował, że we Francji na chorego przypada rocznie 2200 €, natomiast w Polsce zaledwie 117 €, dlatego należy zainwestować w szpital, żeby osiągnąć równowagę między ilością środków, a ilością świadczeń medycznych. Dodał, że nie tylko Komisja Rewizyjna zauważyła, że jest tendencja do obniżenia przez NFZ środków na świadczenia medyczne oraz, że NFZ stosuje praktykę nierównomiernego rozdziału środków, dlatego w tej sprawie Komisja Edukacji i Polityki Społecznej wystosowała dwa wnioski i Rada Powiatu powinna podjąć debatę w sprawach szpitala.

Radny Tadeusz Pańczak powiedział, że wynik głosowania sprawozdania Komisji Rewizyjnej odbiera jako posądzenie go o nieuczciwą pracę i tendencyjność. Powiedział, że do jednego może się przyznać tj. omyłki w przeliczeniu wartości Euro, ponieważ brał pod uwagę kwotę 3,8711 zł, a winno być 3,8771 zł. Dodał, że dla niego liczy się ciągłość umów, ponieważ z jednego roku umowa przechodziła na drugi. Zaznaczył, że taki wynik głosowania sprawozdania jest niedopuszczalny. Stwierdził, że koalicja głosuje w ten sposób, gdy coś jest niewygodne i prawdziwe i wobec tego oświadczył, że rezygnuje z pracy w Komisji Rewizyjnej.

Radny Jerzy Grygiel odnosząc się do zapytania radnego Piotra Kandulskiego powiedział, że odnosi wrażenie „wiem, ale nie powiem”. Dodał, że jeżeli ktoś śledzi na bieżąco różne konkursy, to dla wspólnego dobra powinien o tym poinformować, a nie że na którejs z sesji zapyta, czy taki wniosek został złożony.

Radny Kandulski powiedział, że nie ma na bieżąco takich wiadomości o konkursach, ale dowiedział się niedawno, że takowy był ogłoszony przez Urząd Marszałkowski i dlatego zapytał, czy złożono wniosek, tym bardziej, że wszystkie powiaty, które złożyły otrzymały dofinansowanie z województwa. Zaznaczył, że został źle zrozumiany przez radnego Grygiela. Dodał, że szpital grodzicki nie znajduje się w najlepszej sytuacji finansowej, a była okazja na dofinansowanie.

Radny Antoni Kłak zapytał radnego Ludwika Plutę, co to znaczy, że Komisja podjęła działania kontrole i poprosił o opisanie w jakiej formie je przeprowadzono, czy Komisja

miała w planie pracy zatwierdzonym przez Radę zapisaną kontrolę w SP ZOZ i czy jest ślad po niej w formie protokołu z kontroli.

Radny Ludwik Pluta powiedział, że również komisje stałe mają obowiązek podejmowania działań kontrolnych w resortowych jednostkach. Poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się w SP ZOZ i pewne uwagi i spostrzeżenia zostały zawarte w protokole. Dodał, że Komisja odwiedziła oddział wewnętrzny, przez który przechodzi ponad 30% pacjentów, którzy są rozdysponowani na inne oddziały.

Radny Antoni Kłak powiedział, że termin kontrola został użyty przez radnego Plutę prawdopodobnie na wyrost, nieadekwatnie do tego, co Komisja przeprowadziła. Przypomniał, że niejednokrotnie była wskazywana również przez RIO potrzeba organizowania kontroli poprzez wszystkie stałe Komisje. Zazaczył, że być może dzisiaj nie mieści się nikomu w głowie, że może powstać jeden szpital z trzech powiatowych, zarządzany przez jedną dyrekcję. Dodał, że być może to nie jest cel, który mamy od razu osiągnąć, ale próba konsolidacji działań i wydatków, która jest nieuchronna, ponieważ polityka NFZ dobitnie na to wskazuje. Powiedział, że padały informacje, że zagrożona jest wartość punktu JGP. Dodał, że na dziś jest ogromna luka w bilansie przychodów i kosztów i zapytał, czy to nie zmusza do myślenia jak zespolić te złotówki, które trzeba wydawać. Dodał, że jak przeczyta się podstawy prawne działania NFZ, to żadne względy typu życzliwość, żadne kontakty nie pomogą, bo tam jest zimny rachunek, że świadczenia są finansowane do wysokości kontraktów. Radny Antoni Kłak odniósł się do uwag wygłoszonych przez radnego Fórmanowicza i radnego Pańczaka i powiedział, że w pełni je podziela. Jeżeli Rada Powiatu jest organem założycielskim i odpowiedzialnym za szpital, a w składzie Rady nie ma wspólnej zgody, co do tego, iż w obecnej sytuacji SP ZOZ ma przedkładać Radzie Powiatu comiesięczną należną informację, to jak ma to rozumieć. Wniosek Przewodniczącego Rady w tej sprawie nie został rozstrzygnięty, bo głosowanie było 8 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący” z jednoczesną informacją, że Zarządowi Powiatu szpital te informację przedstawia. Dodał, że przysłuchiwał się uwagom pod adresem Komisji Rewizyjnej i w tym momencie jak jego koledzy chciałby zachować się honorowo. Stwierdził, że Rada Powiatu i Zarząd Powiatu potrzebuje Komisji Rewizyjnej w innym składzie i życzył, aby ta nowa Komisja była dla koalicji i Zarządu bardziej do przyjęcia.

Przewodniczący Rady odnosząc się do uwag radnego Fórmanowicza w sprawie łączenia szpitali poinformował, że w prywatnej rozmowie dyskutowali na ten temat. Dodał, że stoi na stanowisku, że jeśli mamy łączyć to w podmiot prawa handlowego, bo łatwiej podzielić udziały jednego podmiotu pomiędzy trzech udziałowców, niż mają funkcjonować trzy organy założycielskie dla jednego SP ZOZ. Zazaczył, iż nie wyklucza idei tworzenia jednego podmiotu prawa handlowego zrzeszającego trzy szpitale, docelowo, może to jest rozwiązanie słuszne, ale trzeba poważnie nad tym się zastanowić.

W sprawie skargi lekarzy powiedział, że Rada Powiatu uznała skargę jako słuszną i pozytywnie odniosła się do zarzutów lekarzy i nie ma już sensu powtarzanie ciągle tego samego. Odnośnie pisma Wojewody w sprawie łączenia szpitali poinformował, że pismo było adresowane do Starosty i zgodnie z prawdą Starosta poinformował, że nie było takich rozmów.

ad 17

Przewodniczący Rady odczytał list otwarty adresowany do Rady Powiatu skierowany przez 11 lekarzy pracujących w grodzickim SP ZOZ, którzy oczekują od organu założycielskiego konkretnych działań w sprawie poprawy warunków rozwoju szpitala, gdyż z taką nadzieją zdecydowali się na pracę w tym szpitalu. Kopie listu radni otrzymali w teczkach. Kopia listu stanowi **załącznik nr 39 do protokołu**.

Przewodniczący Rady powiedział, że należy pochylić się nad tym listem, warto sobie przeanalizować pewne myśli wyciągnąć z tego wnioski. Ponadto prosił o udzielenie upoważnienia, aby mógł przygotować projekt odpowiedzi i przedstawić Radzie na kolejnej sesji.

Radny Antoni Kłak powiedział, że podziela stanowisko, iż trzeba wnikliwie przeanalizować i przedyskutować treść listu, a nawet w niektórych fragmentach podjąć polemikę. Dodał, że praca wobec szpitala, względem tego listu w trybie comiesięcznym, to stracone dni. Stwierdził, że lekarze będą zawiedzeni, bo list jest z 02.04., dziś jest 28.04, a kolejna sesja jest 26.05.2009r. Stwierdził, że trzeba podjąć radykalne działania, a może i nawet zwołać sesję w trybie nadzwyczajnym, poświęconą sprawom poruszonym w liście i dziś sygnalizowanym na sesji. W myśl, że Przewodniczący Rady przygotowuje projekt odpowiedzi dodał, że być może lepiej byłoby, gdyby całe prezydium tego się podjęło, a może nawet warto byłoby się pokusić, aby autorów tego listu zaprosić. Odnosząc się do treści listu stwierdził, że należy odnieść się do niego z respektem i szacunkiem i nie należy z nim zwlekać. Nadto zaznaczył, że to jest jak się domyśla kopia oryginalnego tekstu listu, ale dodał, że ten list w trochę zniekształconej wersji ukazał się w lokalnej prasie, gdzie w tytule czytamy cyt. „radni przebudźcie się ze snu”. Zaznaczył, że artykuł ukazał się tytule, który ma bliski związek z Powiatem (umowa zawarta między Zarządem a dwutygodnikiem, który jest finansowany ze środków powiatu), stąd wątpliwość, czy w prasie zamieszczono autentyczną wersję.

Przewodniczący Rady poinformował, że z jego wiedzy wynika, iż list ten nie wypłynął do prasy ani ze strony Zarządu ani ze strony Biura Obsługi Rady.

Radny Ludwik Pluta powiedział, że widzi potrzebę poświęcenia czasu sprawom szpitala, dlatego chciałby zorganizować posiedzenie Komisji Edukacji i Polityki Społecznej z udziałem wszystkich radnych. Dodał, że szpital podobnie jak oświata powinien być wyłączony spod polityki.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Edukacji i Polityki Społecznej skierowała do Rady Powiatu dwa wnioski i tym sprawom należałoby poświęcić sesję:

- znak BR.0052-6-20/09 w sprawie wypracowania stanowiska dotyczącego terminu i zasad kontraktowania usług medycznych SP ZOZ z Narodowym Funduszem Zdrowia,
- znak BR.0052-6-21/09 dotyczący zajęcia stanowisko w sprawie ogłoszonego przez Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowy Fundusz Zdrowia komunikatu dla świadczeniodawców realizujących w 2009 roku usługi ponad wartość limitów, w którym przypomina, iż WOW NFZ pokrywa koszty udzielanych świadczeń zdrowotnych tylko do kwoty zobowiązania określonej w umowach ze świadczeniodawcami, a wszystkie świadczenia wykonane ponad limity umowy, świadczeniodawcy realizują na własny koszt i ryzyko.

Radny Tadeusz Pańczak wyjaśnił, dlaczego wstrzymał się od głosowania nad uchwałą w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grodziskiego na 2009 rok. Dodał, że obawia się, iż może zabraknąć Powiatowi środków na zwrot kosztów poniesionych przez osoby fizyczne na wydanie karty pojazdu. Zaznaczył, że sprawa jest już przesądzona w sądzie i prędzej czy później ludzie się zgłoszą. Powiedział, iż wie, że sprawa była również poruszana na konwencie starostów. Dodał, że Powiat ma cztery kredyty, a nie wiadomo jakie podejmie decyzje w związku ze szpitalem i drogą Grodzisk Wlkp. – Łubnica. Stwierdził, że w chwili obecnej nie widzi żadnych szans na oszczędności i zapytał, czy wiadomo, o jaką kwotę do zwrócenia chodzi, ponieważ to obciąża budżet Powiatu.

Dyrektor SP ZOZ Przemysław Nowak powiedział, że chciałby się ustosunkować do wypowiedzi radnego Macieja Szumskiego, który posądził go o łamanie przepisów w związku z nieujawnieniem Komisji Rewizyjnej dokumentów dot. konkursów. Zaznaczył, że radny Szumski powinien zgłębić temat, zanim cokolwiek chce powiedzieć i powinien zapoznać się z

jego oświadczeniem, które przekazał Komisji Rewizyjnej i do wiadomości Przewodniczącemu Rady z jakich powodów i w oparciu o jakie przepisy nie ujawnił danych. Stwierdził, że to powinno być zapisane w protokole, dlatego też zgłosił pisemnie swoje zastrzeżenia, na które nie otrzymał pisemnej odpowiedzi, ale otrzymał wystąpienie pokontrolne, w którym jest częściowo tłumaczony. Dodał, że Komisja Rewizyjna skupiła się na tematach z poprzednich lat m.in. przetarg na usługi RTG. Stwierdził, że potwierdził jakąś medialną informację o 41 tys. zł nie mają sensu. Dodał, że nie zgadza się z wieloma rzeczami, które są w protokołach kontroli. Komisja nie była do wszystkiego uprawniona, jak stwierdził Pan Przewodniczący, niektóre rzeczy sucho stwierdziła i w protokołach są różne opisy. Zaznaczył, że protokół ma stwierdzić suche fakty, ma zawierać oświadczenia kontrolującego, a nie że ktoś coś powiedział. Protokół powinien być ponumerowany, akta kontroli – strona, numer, aby za kilka lat móc się odnieść do niego obiektywnie. Wystąpienia pokontrolne powinny zawierać zalecenia. Natomiast protokoły Komisji Rewizyjnej zawierają opinie, wyrażone są przemyślenia i wydane są wyroki, że np. przekroczył kwotę o 100 tys. zł, kiedy mówi się o roku kalendarzowym – rachunkowym, kiedy mówi się o przetargu na RTG, który nie skutkuje żadnymi kwotami, kiedy opisuje się per saldo – zapytał co to znaczy, że per saldo to, per saldo tamto, to per saldo co to wyszło – zapytał. Nie zgodził się z zapisami protokołu dotyczącymi przetargu na radiologię, ponieważ przedstawiona tam analiza kosztów nie odzwierciedla faktycznego stanu. Mówił o dokonanych rozliczeniach, ale Komisja ich nie uwzględniła, mówił o przychodach z tytułu usług RTG na rzecz innych podmiotów i badań prywatnych. Nie przeprowadzono analizy, jakie szpital ponosiłby koszty w przypadku podpisania umowy z firmą Largo wg nowego cennika. Nie uwzględniono sytuacji, w jakiej został postawiony przez firmę Largo, że gwarantowała wolę współpracy do końca czerwca, mimo płynącego wypowiedzenia, a 31 lipca 2008r. został poinformowany o zakończeniu działalności, nie uwzględniono, że koszty wynajmu sprzętu przez Largo były niskie w stosunku do utraty wartości sprzętu, nie uwzględniono kosztów budowy pawilonu diagnostycznego przeznaczonego na pracownię RTG, czy faktycznie była potrzeba budowy obiektu, czy można tam było otworzyć nowy oddział. Poinformował, że od strony Sanepidu będzie problem z przyjęciem pawilonu diagnostycznego na pracownię RTG. Odnośnie stwierdzenia nt. łączenia szpitali, powiedział, że wszystko ma realny kształt, warto o tym mówić. Dodał, że rysuje się nić porozumienia, aktywnie stara się uczestniczyć i podsuwać działania na wspólnym gruncie, które dają szansę przetrwania w obecnej sytuacji. Grodziski szpital zrezygnował z ortopedii, bo Nowy Tomyśl otworzył, ale jest chęć współpracy dotyczącej endoskopii, wspólnej informatyzacji, zamówień publicznych na leki. Zaznaczył, że nie jest w stanie stwierdzić, gdzie miałyby istnieć dyrekcja, który powiat miałby mieć wpisany szpital w KRS. Powiedział, że wysłuchał różnych poglądów nt. szpitala i z przykrością stwierdził, że siedzi tyle godzin, ale nie usłyszał żadnego wniosku, co dalej. Wraca się do punktu wyjścia, a należy skończyć z rozmowami i zabrać się do pracy, bo chodzi o szpital i ludzi, który ma im służyć. W sprawie listu otwartego lekarzy padło stwierdzenie, skąd się przedostał do prasy, poinformował, że sam go dostarczył prasie i ponosi tego konsekwencje. Dodał, że prędzej, czy później wszystko o czym się mówi, wszędzie wychodzi. Nie boi się tego, bo przeszedł już tyle kontroli, a co z nich wynika – zapytał? Powiedział, że cieszył się dziś z wysoko wykonanego kontraktu, pytanie czy będzie to zapłacone. Poinformował, że nadwyżki za styczeń są już rozliczone, a czy znajomości mają znaczenie, odpowiedział, iż mają, ponieważ niektórych rzeczy nie da się przeskoczyć bez znajomości, ale trzeba podchodzić do tego umiejętnie i umieć wytłumaczyć. Zaznaczył, że wspominał o wielu rzeczach, ale gdzieś to wszystko się rozmywa. Przypomniał złe zapowiedzi odnośnie „Planu B”, że będzie obniżka z 3 mld zł na 1,4 mld zł, bo zrzuca się problemy na kryzys. Jeśli dojdzie do zapowiadanej obniżki wartości punktu, to szpitale będą nadal się zadłużać, a sugestie, że obcinać z listy płac, to dopiero zobaczymy, do czego to

wszystko doprowadzi. Poważna instytucja powinna poważnie podchodzić do ważnego systemu służby zdrowia i trzeba podjąć działania na tym terenie, pomyśleć jak się przeciwstawić, a nie zdawać się na to, co los nam przyniesie. Ile pieniędzy się nie poświęci, tyle ten szpital i tak pochłonie. Trzeba się skupić nad szpitalem, może powołać zespół, aby był obieg informacji. Zapytał, co z wizją szpitala? Powiedział, iż cały czas ma ją przy sobie, ale pytanie, czy ktoś nad tym się skupił. Stwierdził, że rozbudowa infrastruktury to na wejście ok. 10 mln zł, natomiast jeśli nie ma takich pieniędzy, to warto zastanowić się nad „Planem „B”. Zaznaczył, że już blisko rok walczy o kolumnę transportu sanitarnego, gdyby sprawa była rozwiązana, można by przenieść pogotowie ratunkowe, a w jego obecne miejsce zyskać nowe pomieszczenia. Dodał, że zbliża się czerwiec, moment kontraktowania poradni specjalistycznych i prosił, aby spojrzeć, ile poradni otwarto, uruchomiono nowe dwa oddziały. Poruszył sprawę powołania zastępcy bez zapisów w Statucie SP ZOZ. Dodał, że może popełnił przestępstwo, ale prosił zobaczyć, ile ten szpital zyskał, że ten człowiek w szpitalu jest. Dodał, że patrzy perspektywicznie i wie, iż może temu człowiekowi powierzyć każdą sprawę, a dodatkowo sam niesamowicie wypracowuje w szpitalu średnio miesięcznie ok. 1500 punktów JGP. Są niepokoje, że w Powiecie wzrosła zachorowalność na raka jelita, a to dlatego, że jest większa wykrywalność, bo nie ma dnia bez kolonoskopii. Przypomniał tytuły prasowe „Dyrektor oszust”, „Wirtualny Statut”, „Wirtualne przychodnie” i poprosił, aby teraz przyjść i spojrzeć jak np. pracuje poradnia kardiologiczna. Dziś szpital grodzicki powoli zaczyna istnieć na rynku medycznym, na internie i chirurgii jest obłożenie non stop, na ginekologii limitowane przyjęcia, a odrobić od października 1,3 mln zł, to nie jest proste, trzeba na to czasu. Poruszył jeszcze sprawę listu i powiedział, że traktuje go też jako cios w samego siebie, chce współpracować z lekarzami, aby pacjent nie czuł się przedmiotem. Zaznaczył, że musiał czymś tych ludzi zachęcić do pracy w grodzickim szpitalu, a do tej pory radni skupiają się, co i skąd wyciekło, a powinni w końcu skupić się na innych rzeczach. Starosta w odpowiedzi na pytanie radnego Tadeusza Pańczaka powiedział, że na Komisji Budżetowej informował o trzech wnioskach, do chwili obecnej wpłynęły kolejne dwa. W sprawie zwrotu kosztów za wydanie kart pojazdów zebrała się trójstronna komisja na szczeblu centralnym, która pracuje nad tą sprawą. Radny Ludwik Pluta odniósł się do wypowiedzi Dyrektora SP ZOZ i przypomniał, że § 64 ust. 5 Statutu Powiatu mówi, iż „Kierownik kontrolowanej jednostki, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, może odwołać się do Rady Powiatu. Rozstrzygnięcie Rady Powiatu jest ostateczne”. Dodał, że śledzi regulaminy innych Komisji Rewizyjnych i chce, aby Komisja Rewizyjna Powiatu Grodzickiego wykonywała ją prawidłowo. Ponadto zadeklarował, że nie chce brać udziału w pracach Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Rady poinformował, że na rzecz pracy Komisji Rewizyjnej zostały sporządzone dwie opinie prawne.

ad 18

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady o godzinie 19<sup>45</sup> zamknął XXXIII sesję III kadencji Rady Powiatu.

Protokołowała

Przewodniczący Rady

Marzena Rabiega